

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200287.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľky Q. Q., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, B., zast. Mgr. Danou Žlnkovou, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš proti odporcovi AGROSEV, spol. s r.o., so sídlom Bottova 1, 962 12 Detva, IČO: 36 033 499, o porušenie predkupného práva pri predaji spoluvlastníckeho podielu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľke súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 92,80 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky Mgr. Dany Žlnkovej, advokátky, so sídlom advokátskej kancelárie Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, č.: H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej zo dňa 12.01.2016, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 12.01.2016 sa navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nahradil prejav vôle odporcu v postavení predávajúceho, a to tak, že tento by bol povinný uzavrieť s navrhovateľkou v postavení kupujúceho kúpnu zmluvu, ktorej predmetom by bol predaj a kúpa nehnuteľností vo vlastníctve predávajúceho, ktoré sú špecifikované vyššie, pričom konkrétne obsahové náležitosti navrhovanej kúpnej zmluvy sú uvedené v návrhu na začatie konania. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila poukázaním na skutočnosť, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. W., obec G. W., okres G., evidovaných Okresným úradom G., katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXXX (pôvodne zapísaných na LV č. XXXX) ako parcela reg. S.-A. Č.. XXXX/X o výmere 18.663 m<sup>2</sup> - trvalé trávnaté porasty a parcela reg. KN-E č. XXXX/X o výmere 11.212 m<sup>2</sup> - trvalé trávnaté porasty ako aj nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. W., obec G. W., okres G., evidovaných Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXXX (pôvodne zapísaných na LV č. XXXX) ako parcela reg. KN-E č. XXXX/XX o výmere 38.671 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcela reg. KN-E č. XXXX/XX o výmere 10.086 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcela reg. KN-E č. XXXX/XX o výmere 12.777 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcela reg. KN-E č. XXXX/XX o výmere 3.414 m<sup>2</sup> - orná pôda a parcela reg. KN-E č. XXXX/XX o výmere 7.001 m<sup>2</sup> - trvalé trávnaté porasty, v oboch prípadoch v spoluvlastníckom podiele 1/8. Ďalej navrhovateľka uviedla, že odporca nadobudol spoluvlastnícky podiel k označeným nehnuteľnostiam vo výške 3/32-in na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi bývalou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností O.. P. J., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K.Q.. Q. XXXX/XX a odporcom dňa 15.04.2013 v znení opravnej doložky zo dňa 21.05.2013, a to bez toho, aby bol predávaný spoluvlastnícky podiel ponúknutý na vykúpenie navrhovateľke ako spoluvlastníčke dotknutých nehnuteľností. Prevod vlastníckeho práva k spornému spoluvlastníckemu podielu na odporcu podľa označenej kúpnej zmluvy bol v katastri nehnuteľností realizovaný pod č. V XXXX/XXXX z 21.05.2013-265/13. Záverom návrhu navrhovateľka dodala, že si uplatňuje predkupné právo ako vecné právo spojené s jej spoluvlastníctvom predmetných nehnuteľností,

pričom návrhom vo veci samej sa domáha toho, aby jej odporca predal spoluvlastnícke podiely za rovnakých podmienok, za akých tieto kúpnu zmluvou zo dňa 15.04.2013 v znení jej opravnej doložky zo dňa 21.05.2013 sám nadobudol.

Dňa 07.06.2016 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľky zo dňa 03.06.2016, ktorým navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň navrhovateľka požiadala o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinná nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/9/2016 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, Orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia

sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup>) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko navrhovateľka zaplatila za návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, pričom svoj návrh zobrala späť ešte pred prvým pojednávaním, súd jej vráti krátený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, a to na účet jej právnej zástupkyne Mgr. Dany Žinkovej, advokátky, so sídlom advokátskej kancelárie Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, č.: H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3, č. 6, 9 zák. č. 71/1992 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).