

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/297/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209225  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209225.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej B. M., O.. XX. XX. XXXX, V. E. V. XXX, v konaní o zaplatenie 1.198,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 401,78 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 401,78 Eur, za čas od 16.07.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti žalobu zamieťa.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., (ďalej len „VÚB, a.s.“) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.198,49 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 16.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca, VÚB, a.s. so žalovanou uzavrel dňa 07.02.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX, s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450,- Eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 15,- Eur. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila a svoju platobnú povinnosť si nespĺnila ani po viacerých pokusoch pôvodného žalobcu, ktorý dňa 24.07.2015 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015, kde bol uvedený konečný zostatok na úhradu vo výške 1.195,96 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.198,49 Eur. Žalobcovi vznikol okrem požadovanej sumy aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 16.07.2015, tzn. odo dňa lehoty splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy.

V priebehu konania pôvodný žalobca, VÚB, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/297/2015-28 zo dňa 15.04.2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok

zo dňa 01.10.2015, na základe ktorej VÚB, a. s. postúpila svoje pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Na podanej žalobe trval. Súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaná uviedla, že nesúhlasí s uplatňovaným nárokom žalobcu, pretože je to vysoká suma. Potvrdila, že mala u pôvodného žalobcu Flexipôžičku. Následne jej bola zaslaná Quatro karta. Uviedla, že síce súhlasila s poskytnutým úverom, avšak nerozumela princípu, až neskôr pochopila, že je to systém pôžička - úhrada. K úhradám úveru uviedla, že má pôžičku aj v inej banke, a stalo sa, že si úhrady poplietla a tak mohlo dôjsť k omeškaniu splátok. Žiadosť o aktiváciu dostala žalovaná vo formulári, kde okrem jej podpisu, žiadne iné údaje žalovaná nevypisovala. Uvedenú žiadosť po podpise zaslala späť poskytovateľovi úveru a následne jej bola aktivovaná karta. Žiadne iné podmienky ohľadom poskytnutia úveru jej neboli vysvetľované. Doklady o úhradách nemala k dispozícii, súhlasila s údajmi vo výpise z pôžičkovej karty Quatro.

Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“) vyplynulo, že dňa 07.02.2012 bola žiadosť spísaná s pôvodným poskytovateľom úveru, so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovanou. Predschválený úverový rámec bol vo výške 600,- Eur, štandardná mesačná splátka 20,- Eur, štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka 1,9 % mesačne/22,80 % ročne. Spôsob úhrady mesačných splátok bol dohodnutý bezhotovostným prevodom z účtu v banke. Z čl. V. bodu 1 Žiadosti vyplynulo, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V bode 2 uvedeného článku bol vykonaný indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorý bol vyčíslený vo výške 28,56 %. V bode 3 bola uvedená priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,98 %.

Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 24.07.2015, za zúčtovacie obdobie od 18.02.2012 do 30.06.2015, splatného ku dňu 15.07.2015, vyplynulo, že podľa prepočtu súdu, vyčerpaná suma žalovanou bola vo výške 461,78 Eur v období od 18.02.2012 do 28.03.2012. Vo výpise bola celková debetná transakcia vyjadrená v sume mínus 1.258,49 Eur, avšak v tejto sume boli započítané aj sankčné úroky, štandardné úroky, náklady vymáhania, správa kartového účtu. Na úver žalovaná zaplatila sumu 60,- Eur (13.03.2012 - 15,- Eur, 21.05.2012 - 15,- Eur, 12.07.2013 - 30,- Eur). Okrem iného z výpisu vyplynulo, že úverový rámec bol 450,- Eur (pričom v Žiadosti o aktiváciu bol 600,- Eur), štandardná splátka 15,- Eur (v Žiadosti vo výške 20,- Eur).

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia Žiadosti, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. g.) a h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o: g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro dňa 07.02.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 600,- Eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok bola výška splátky v Žiadosti o aktiváciu uvedená v sume 20,- Eur, ale už vo výpise z Pôžičkovej karty 15,- Eur, pričom zo Žiadosti nevyplývalo, že by výška splátky bola determinovaná čerpaním peňažných prostriedkov, prípadne inými dôvodmi. Odhliadnuc od toho, že výška splátky bola nie celkom zrozumiteľná pre klienta, súd konštatuje, že zo zmluvných podmienok uvedených v Žiadosti o aktiváciu nevyplývalo, čo bude tvoriť splátku, akým spôsobom budú úhrady priradené pri zaplatení splátky na istinu, na úrok, prípadne na nejaké poplatky.

V Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro bola RPMN zahrnutá len do časti V. - Vyhlásenia klienta, kde v bode 2 bol text písaný minimalizovaným písmom, obsahujúci vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/, neprehľadná legenda znakov, ktoré sa mali do vzorca dosadiť, s tým, že výsledná RPMN v prípade úverového limitu 600,- Eur, mala predstavovať výšku 28,56 %. V rámci predpokladov pre výpočet tam napr. uviedol poskytovateľ peňažných prostriedkov počet splátok 49, pričom takýto údaj nevyplýval zo žiadosti o aktiváciu a žiadna iná zmluva pripojená nebola. To znamená, že právny predchodca žalobcu pracoval s počtom splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výška splátky bola 20,- Eur, ktorá bola odlišná od sumy splátky uvedenej vo výpise z Pôžičkovej karty. Nie je zrejme, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN. Navyiac je nutné zdôrazniť, že výpočet RPMN podľa zadaných údajov a vzorca je pomerne komplikovaný pre bežného spotrebiteľa. Podľa názoru súdu, informatívny výpočet, tak ako bol vykonaný v texte Žiadosti, nespĺňa dostatočne informačnú povinnosť a navyiac po vykonaní prepočtu súdom, za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN, pri zadaní rovnakých údajov, tzn. výšky úveru 600,- Eur, pravidelnej splátky 20,- Eur, dobe splácania 49 mesiacov, predstavovala RPMN 29,35 % a konečná suma mala byť vo výške 980,- Eur, pričom v informatívnom výpočte v Žiadosti je RPMN 28,56 % a celková suma na zaplatenie 979,05 Eur. Je možné konštatovať, že údaj o RPMN nebol správny v Žiadosti o aktiváciu karty.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej, je dôležité to, že ide o zmluvu (Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro), ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, prípadne žiadosti, má možnosť prijať alebo neprijať podmienky súvisiace s aktiváciou karty, pretože pokiaľ by nesúhlasil s týmito podmienkami, poskytovateľ úveru by ich určite neupravil na žiadosť žalovanej, keďže sú určené širokému spektru spotrebiteľov. Podmienky sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu, nie pre spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe Žiadosti o aktiváciu, ktorá je spracovaná je ako formulárový typ žiadosti, bola aktivovaná žalovanej pôžičková karta Quatro s predschváleným úverovým rámcom 600,- Eur, so štandardnou mesačnou splátkou 20,- Eur a s úrokovou sadzbou 22,80 %. RPMN bolo zahrnuté do časti textu Vyhlásenia klienta. V tejto časti bol uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky - 15. deň v kalendárnom mesiaci a vyššie spomínaný indikatívny výpočet RPMN. Okrem Žiadosti o poskytnutie pôžičkovej karty, nebolo pripojené žiadne iné zmluvné dojednanie, preto súd vychádzal z textu Žiadosti a chápal ju ako dojednanie medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ohľadne podmienok užívania pôžičkovej karty. Podľa názoru súdu, nebola riadne dojednaná skladba splátok, napokon aj samotná výška splátok nebola zrozumiteľná, vôbec nebolo zrejme, akým spôsobom sa budú pričleňovať jednotlivé splátky na istiny, úroky. Aj keď sa jedná o postupné čerpanie peňažných prostriedkov na základe rozhodnutia žalovanej, predpokladaná výška RPMN musí byť súčasťou aj takéhoto dojednania, pretože z údajov, ktoré sú na počiatku známe poskytovateľovi peňažných prostriedkov, je možné pri dojednaní všetkých potrebných podmienok určiť predbežnú RPMN. Na základe indikatívneho výpočtu síce bola uvedená RPMN a jej výška 28,56 % pri zadaní určitých údajov, pričom výška úverového limitu bola totožná ako v Žiadosti, výška splátky bola tiež

totožná ako v Žiadosti, nie je však známe, akým spôsobom sa dopracoval poskytovateľ úveru k počtu mesačných splátok 49. Súd je toho názoru, že v tomto prípade dojednanie v súvislosti s aktiváciou pôžičkovej karty, malo byť v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a teda mala v každom prípade obsahovať riadne informácie o výške splátok, o ich skladbe, informácie o RPMN a o spôsobe jej výpočtu, avšak nie výpočtu, ako bol uvedený v tlačive Žiadosti, pretože na základe uvedeného vzorca a nepresných údajov, nie je možné dospieť k výške RPMN, čo napokon súd zistil, keď si vykonal vlastný výpočet RPMN.

Súd zdôrazňuje, že uvedená povinnosť zapracovať tieto údaje priamo do zmluvy, vyplynula aj z ust. § 9 ods. 2 písm. j.) a k.) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Absencia týchto podmienok spôsobuje, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Súd preto priznal žalobcovi rozdiel medzi sumou čerpanou žalovanou prostredníctvom karty vo výške 461,78 Eur a sumou, ktorú zaplatila žalovaná vo výške 60,- Eur. Rozdiel tvorí suma 401,78 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že nesplácala čerpané peňažné prostriedky v lehote splatnosti. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania za čas od 16.07.2015, napriek tomu, že úhrady neboli vykonávané vôbec už od júla 2013. Súd je však viazaný žalobou a z toho dôvodu priznal úrok z omeškania od uvedeného obdobia. Úrok z omeškania predstavoval k prvému dňu omeškania, tzn. k 16.07.2015 výšku 8,05 %, pretože základná sadzba ECB predstavovala 0,05 %, ktorá bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia priznanej istiny vo výške 401,78 Eur, vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy a vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 34 %, žalovaná 66 %, tzn. konečný úspech v konaní mala žalovaná vo výške 32 %, ktorá si neuplatnila náhradu trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.