

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113205621  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113205621.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľky: Y. M., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX, zast. JUDr. Miroslav Pekár, advokát, Krížna 52, Bratislava, proti odporcom: 1/ BRATH EKO - GAZ, s.r.o., Družstevná č. 14, Nitra, IČO: 31 424 961, 2/Alžbeta Brathová "Lángoše", Družstevná 14, Nitra, IČO: 22 816 534, X/Alžbeta Z., nar. XX.X.XXXX, X. XX, I., právne zastúpení JUDr. Ivan Kochanský, advokát, Farská 33, Nitra, o určenie neexistencie dlhu a neplatnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcom v 1, 2, 3. rade náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2013 sa domáhala navrhovateľka voči odporcom v 1 - rade určenia, že dlh navrhovateľky vo vzťahu k odporcom v I - až IV rade obsiahnutý v notárskej zápisnici č. N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012 zo dňa 19.7.2012 spísanej na notárskom úrade JUDr. E. M. a v Dohode o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 neexistuje. Právny úkon spísania notárskej zápisnice N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRIs 26588/2012 zo dňa 19.7.2012, ako aj právne úkony v nej obsiahnuté sú neplatné. Právny úkon Dohoda o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 je neplatný.

V návrhu uviedla, že dňa 19.7.2012 u notárky JUDr. M. podpísala notársku zápisnicu, ktorej predmetom bola dohoda o uznaní záväzku (voči odporcom) a o splátkovom kalendári a súhlas s tým, aby notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom.

Obsahom dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári obsiahnutom v notárskej zápisnici je; záväzok navrhovateľky čo do výšky spočívajúci v povinnosti navrhovateľky uhradiť odporcovi v I. rade sumu 58.319,35 eur, uhradiť odporcovi v II. Rade sumu 4.937,45 EUR, uhradiť odporcovi v III. Rade sumu 397,39 EUR, uhradiť odporcovi v IV. Rade sumu 2.610,90 EUR. Čo do základu právny dôvod vzniku záväzkov má spočívať v tom, že navrhovateľka ako zamestnanec odporcu v I. Rade neskôr ako SZČO s obchodným menom Y. G., IČO 46 120 23S, mala bez právneho dôvodu a bez vedomia odporcov poukazovať na svoj účet finančné čiastky, ktoré v súhrne predstavujú pohľadávky odporcov.

Má za to, že v danom konaní neboli splnené tak formálne ako ani materiálne podmienky notárskej zápisnice. Z predloženej notárskej zápisnice vyplýva, že túto ako dlžník, resp. ako osoba povinná spisuje: Y. M. rod. G., teda ako fyzická osoba nepodnikateľ a súčasne Y. G., teda tá istá osoba ako podnikateľ IČO: 46 120 238.

Formálny nedostatok notárskej zápisnice tak spočíva v absolútnej neurčitosti obsahu právneho úkonu, a to jednak neurčitosti uznávacieho prejavu vo vzťahu k dôvodu a výške dlhu a súčasne vo vzťahu k dlžníkovi.

Naviac ako vyplýva tak z notárskej zápisnice, ako aj z Dohody o uznaní záväzku, má ísť údajne o dlh titulom bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok sa premlčuje v lehote 2 rokov.

Navrhovatelia má za to, že dlhy v uvádzanom rozsahu nikdy nevznikli, samotnú notársku zápisnicu ako aj Dohodu o uznaní záväzku podpísala navrhovateľka v tiesni a pod nátlakom. Vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú, že tak v prípade notárskej zápisnice ako aj Dohody o uznaní záväzku ide o absolútne neplatné právne úkony, ktoré sú v rozpore ustanovením § 37 ods. 1 OZ.

Právne úkony uznania záväzkov/dlhov sú neurčité, keďže :

- nie je zrejmé v akom rozsahu mali dlhy vzniknúť činnosťou navrhovateľky ako fyzickej osoby nepodnikateľa a činnosťou navrhovateľky ako fyzickej osoby podnikateľa,
- z hľadiska výšky nie je zrejmé, aké konkrétne dlhy navrhovateľka uznáva, keď uznanie obsahuje len bližšie nešpecifikovaný sumár údajných neoprávnených prevodov za jednotlivé roky, teda nie je zrejme konkrétne o akú sumu a kedy sa mala navrhovateľka obohatiť - nie je riadne špecifikovaný dlh
- časť dlhu, pokiaľ by aj reálne existoval, bol v čase spísania sporných dokladov premlčaný, o čom navrhovateľka nemala vedomosť
- samotné uznávacie prejavy boli spísané pod nátlakom a v tiesni, kedy navrhovateľka nevedela čo podpisuje.

V priebehu konania odporca v 2/rade - Y. Z., nar. XX.X.XXXX zomrel. Právny zástupca navrhovateľky písomným podaním zo dňa 20.2.2014 upravil okruh účastníkov s poukazom na osvedčenie o dedičstve 29D/344/2013 zop dňa 28.1.2014 tak, že po nebohom odporcovi v 2/rade je dedičkou F. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorá aj doposiaľ bola účastníčkou konania.

Konateľ odporcu v 1/rade Y. Z. na pojednávaní uviedol, že je konateľom v spoločnosti odporcu v prvom rade asi od roku 2010. B. M. u nich pracovala ako účtovníčka a sekretárka jeho otca prišla na to, že v spoločnosti chýbajú peniaze, nakoľko keď navrhovateľka odišla, tak táto nová sekretárka zistila tie neoprávnené výbery navrhovateľky. Potom ju kontaktovali, oznámili jej to a ona povedala, že to všetko vráti. Zdôvodnila to tým, že potrebovala peniaze do domácnosti. O danej veci vie toľko, že raz keď sedel v kancelárii za otcovým stolom prišla tam navrh. a zobrala si také zariadenie vyzerá to ako USB - kľúč, nevedel vtedy, čo to je. Potom sa dozvedel, že to bolo zariadenie slúžiace k internet bankingu.

Odporkyňa v 2/ - 3 rade uviedla, že navrhovateľka pracovala u manžela vo firme a potom začala robiť účtovníctvo aj jej s tým, že nemusí chodiť do banky. Navrhovateľka u nej ako živnostníčka pracovala od 1.1.2011 do apríla 2012. Ona má doklady o tom, že jej mesačne podľa dohody vyplácala sumu 170 eur za vedenie účtovníctva.

Bol vypísaný príkaz na výplatu do banky, ktorý pripravila navrhovateľka. Ona ho aj podpísala, ale neskontrolovala poslednú pripísanú sumu ako je to vidno aj na týchto príkazoch kde bola na jej účet vyplatená suma 500 eur, potom suma 528 eur a tiež titulom údajných prémie aj suma 802 eur v decembri 2011. Vždy keď sa vypisoval tento prevodný príkaz, tak sa vynechal posledný riadok a kolonka kde sa vpisuje suma, túto navrhovateľka dopisovala až v banke s tým, že ona vložila síce celú sumu 1500 eur, ale dopísala tam potom svoj účet, na ktorý išla časť z tejto sumy. Toto všetko zistili, až keď prišla do firmy p. O.. Dohodli sa potom s účtovníčkou O. a manžel a ona s celým účtovníctvom išli k navrh. domov a všetko jej ukázali. Manžel stále opakoval "Y. ako si to mohla urobiť" a ona na to povedala, že všetko vráti. Prešli všetky tie bankové výpisy a ona jej povedala toľko, že to musí uhradiť, inak to pôjde súdnou cestou a pôjde do basy a ešte jej povedala, že tam to nevydrží a sčernie, ale nebolo to žiadne vyhrážanie. Potom keď bola navrh. prepustená z nemocnice od 26.6.2012 mala ešte takú odvahu, že chodila do kancelárie, keď tam nikto nebol, takýmto spôsobom kradnúť peniaze a 9 krát si ešte previedla rôzne čiastky na svoj účet až do 10.7.2012. To musela byť teda v strašnom šoku po tom pôrode, keď ešte toto bola schopná urobiť. Potom im konečne vrátila kľúč, lebo sama účtovníčka prišla na tom, že niekto v kancelárii bol a hrabal sa jej v papieroch. Čakali trištvrte roka, potom už ani nedvíhala telefón. Dohodli sa preto, že pôjdu k notárke, kde sa to spíše, ona nemala námietky, prišla aj s manželom. Sám manžel chcel, aby im to zaplatila v splátkach, že je to veľká suma. Ona sa ani nebránila, že veď sa dohodnú. Manžel už v roku 2013 bol chorý, avšak on sám chcel aby išli k notárovi, že je to príliš veľká suma. Ona navrhovateľke na notárskom úrade nepovedala ani slovo. Keď sa jej notárka pýtala, odpovedala, že všetkému rozumie, dala je zápisnicu prečítať. Navrhovateľka si to z časti prečítala a podpísala to, a sama sa dvihla, že to čítať nemusí. Má prehľad tých posledných výberov navrhovateľky, ktoré urobila po pôrode a to bolo to posielané z účtu firmy EKO GAZ.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že čo sa týka spísania tej notárskej zápisnice, zavolať ju p. Z. starší, aby prišla do jeho kancelárie, išli potom do notárskeho úradu. Bola vtedy asi dva týždne po pôrode. Ona nesúhlasí s tou sumou, ktorá je tam uvedená. Pán Z. vedel o niektorých čiastkach, ktoré som si previedla ako mzdu, lebo ona dostávala na účet len minimálnu mzdu a potom takýmto spôsobom dostávala peniaze navyše. Nie vždy to bola rovnaká suma, záležalo od toho, koľko odrobila. Keď bola už živnostníčka, mala hodinovú sadzbu. Pri spisovaní NZ bola ona, notárka, p. Z., a p. Z. starší a ešte jej manžel. Pred notárkou ju nikto nenútil zápisnicu podpísať, ale predtým sa jej vyhrážali väzením. Prišli ku nej domov p. O., p. Z. st. a p. Z. a p. Z. jej stručne povedala, že keď tie peniaze nevráti, pôjde do väzenia, že tam sčernie.

Spisovanie NZ prebiehalo tak, že p. Z. doniesla všetky účtovné doklady. Ona si ich však nepozrela. Potom notárka čítala čo sa spisuje do zápisnice, povedala presnú sumu, spýtala sa jej či súhlasí, a ona to podpísala. Zo strany notárky jej bola predložená NZ na prečítanie, ale ona ju nečítala. Nevedela o tom, že je časť dlhu je premlčaný. Na otázku, prečo podpisovala uznanie dlhu, či ho teda chcela uznať, alebo nie, uviedla, že ho podpisovala preto, lebo myslela na dcéru. Chcela sa vyhnúť trestnému stíhaniu. Na otázku, či si myslela, že podpísaním uznania dlhu nebude musieť uhradiť žiadnu čiastku uviedla, že nie, ale nemyslela si, že by mala zaplatiť takúto čiastku ktorá tam bola uvedená. Na ďalšiu otázku, prečo vtedy neuviedla že má námietky voči požadovanej sume uviedla, že sa v prvom rade chcela vyhnúť trestnému stíhaniu. Na otázku, že počas trestného stíhania bola stanovená presná suma ako výška škody, ktorú žalovaným spôsobila, či sa nejako bránila, vzniesla námietky voči tejto sume uviedla, že nie, bola tam podpísaná dohoda, nakoľko nechcela ísť do väzenia. Pán Z. st. ju uistil, že to bude v poriadku a ona si myslela, že sa nejako dohodne a bude to splácať a tým pádom trestné oznámenie podané nebude, oni ho však napriek tomu podali. Ona ten dlh splácať nezačala, lebo zháňali úver. Začala tento dlh splácať v splátkach po 10 eur až teraz, ako bola na probačnom dohľade, je to asi 6 mesiacov.

Ďalej uviedla, že nevie, aká suma bola prevedená na jej účet dôvodne teda z titulu vyplatenia mzdy, myslí, že sa to preukázať nedá, lebo vedel o tom len pán Z. st., ktorý tu už nie je. U odporcu v prvom rade keď tam pracovala teda od roku 2007 do marca 2011 mala minimálnu mzdu cca 300 eur. Po 1.4.2011 pracovala ako živnostníčka, mala určenú hodinovú sadzbu 3 eurá. Ona nemala dispozičné právo k účtom odporcov, teda celkovo k štyrom účtom. Iba vo firme odporcu v prvom rade fungoval internet banking, ktorý mohla používať, avšak čo sa týka účtov p. Z. a p. Z., ako ich osobných účtov tam bol potrebný podpisový vzor týchto osôb. Uviedla, že odsúhlasovala s p. O. jednotlivé položky, ktoré si pripísala na účet, bolo to vtedy, keď boli u nej doma. Najskôr to bola len suma 5 tis. Eur, až neskôr jej povedali, že je takáto vysoká suma.

Svedkyňa T. O. na pojednávaní uviedla, že ona robila u p. Z. pre jej firmu Langoše 4 roky predtým, ako ju zavolať p. Z. späť a to v čase, keď navrhovateľka porodila, že či by na pol roka prišla zastúpiť p. M.. Účtovnícka agenda jej bola odovzdaná asi tak, že bolo to 28.6. večer, keď prišla navrhovateľka s manželom do kancelárie. Len jej bleskovo ukázala kde sú aké papiere a odišla. Potom v júli prišla do firmy. Čo sa týka firmy Langoše neboli tam poriadne žiadne doklady, ale zbadala, že sú tam prevádzané sumy ako odmena 802 eur na účet navrhovateľky. Potom keď sa vrátili manžel a Z. z dovolenky, im povedala, že to asi robiť nebude, lebo je tam veľa vecí neobjasnených a veľa dokladov chýbalo. Ona napr. s internetbankingom dovtedy nepracovala, ale zistila, že čo sa týka firmy Eko- Gaz navrhovateľka mnohé prevody robila cez internetbanking a tým pádom nebol pán Z. prišiel o veľa peňazí. On si to tak riadne nekontroloval, nakoľko bol často odcestovaný. Navrhovateľka si potom prišla do kancelárie pre svoje veci, bola za počítačom, niečo tam robila, myslela, že robí výkazy ohľadom odvodov, ktoré neboli dokončené. Až potom, keď prišiel ďalší výpis z banky zistila, že aj v ten deň si previedla na svoj účet sumu 155 eur. To ona nevedela zaúčtovať, lebo v účtovníctve musí byť všetko riadne podchytené a povedala to p. Z.. Potom p. Z. chodil do banky vyžiadať bankové výpisy, všetci si k tomu sadli a prechádzali to podľa bankových výpisov a keď sa to narátalo bola to horibilná suma. Vie, že došlo aj k spísaniu NZ. Ona tam prišla tiež, doniesla podklady, nakoľko to bolo prevádzané zo štyroch rôznych účtov. Vie, že sa o tom rozprávali pred notárkou, ale pri samotnom podpísaní NZ nebola.

Bola aj pri jednaní s navrhovateľkou ohľadne výšky dlhu, išli domov k navrhovateľke. Najskôr išla sama, manžel a Z. sedeli v aute. Chcela od navrhovateľky, aby jej vysvetlila ako to robila na počítači, lebo jej nesedeli výkazy. Potom za ňou prišli aj Z., ktorí jej ukázali tie výpisy zo štyroch účtov a sumy, ktoré navrhovateľka previedla a sama k tomu povedala, že si je toho vedomá, že to všetko vráti. Na otázku, či pri tomto jednaní padli nejaké vyhrážky, či sa zvyšoval hlas, alebo či bola navrhovateľka k niečomu nútená uviedla, že nie, oni sa normálne rozprávali, bolo tam aj jej malé dieťa.

Firma Langoše jej bola bližšia, lebo s tou robila aj v minulosti a tam zistila, že peňažný denník je prázdny. Čo sa týka firmy Eko-Gaz tam pripravovala podklady pre ekonómku pani N. Z.. Vedela o tom, že p. Brath

chcel dať spraviť audit vo firme Eko-GAZ uvádza, aj niesli podklady audítorky K.. Dôvodom tohto auditu bolo, že položky, ktoré mala zobrať navrhovateľka boli účtované ako položky znižujúce základ dane. On tak chcel zistiť, či je všetko v poriadku ohľadom výkazov do sociálnej poisťovne i pre daňový úrad.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne O., oboznámením sa s návrhom, notárska zápisnica N 262/2012 Nz 26029/2012 spísaná 19.7.2012 na čl. 8-11, dohoda o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 na čl. 12-14, upovedomenie o začatí exekúcie EX 3/2013 na čl. 15-19, vyjadrenie odporcov zo dňa 2.5.2013 na čl. 77-80, pracovná zmluva na čl. 82, výpis zo ŽR navrhovateľky na čl. 84, výpisy z účtov na čl. 85-224, uznesenie 14C/137/2013-230, osvedčenie o dedičstve 29D/344/2013 na čl. 240-248, uznesenie 14C/137/2013-260, uznesenie KS Nitra 8Co 1104/2014-268, prevodné príkazy na čl. 289-290, faktúry čl. 294-296 + výdavkový pokladničný doklad, pripojený spis OS Nitra 2T/100/2013 z ktorého bolo oboznamovaný rozsudok a zápisnica o hlavnom pojednávaní na čl. 986 a zistil tento skutkový a právny stav :

Na notárskom úrade notárky JUDr. E. M. bola dňa 19.7.2012 spísaná notárska zápisnica N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012, v ktorej navrhovateľka označená ako Y. M. rod G. a vystupujúca aj ako podnikateľ s obchodným menom Y. G., IČO: 46120238 ako dlžník a osoba povinná spísala právny záväzok osoby povinnej voči osobám oprávneným podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku a vyhlásenie o uznaní záväzku. Y. M. ako osoba povinná uzavrela so spoločnosťou BRATH EKO - GAZ, s.r.o., Družstevná č. 14, Nitra, IČO: 31 424 961 ako veriteľom č. 1, Y. Z., nar. XX.X.XXXX ako veriteľom č. 2, F. Z., nar. XX.X.XXXX vystupujúcou ako podnikateľ s obchodným menom F. Z. "Lángoše", Družstevná 14, Nitra, IČO: 22 816 534 ako veriteľ č. 3 a F. Z., nar. XX.X.XXXX ako veriteľ č. 4 Dohodu o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári, podľa ktorej sa zaviazala splatiť pohľadávky osôb oprávnených a to spoločnosti BRATH EKO - GAZ, s.r.o. ako osoby oprávnenej č.1 v sume 58.319,35 eur, Y. Z. ako osoby oprávnenej č. 2 v sume 4937,45 eur, F. Z. „Lángoše“ ako osoby oprávnenej č. 3 v sume 397,39 EUR a F. Z. ako osoby oprávnenej/ č. 4 v sume 2.610,90 EUR , takto spolu pohľadávky osôb oprávnených v sume 66.265,09 EUR, ktoré pohľadávky vznikli jej protiprávnym konaním pri výkone práce pre osoby oprávnené tak, že si či už ako zamestnanec spoločnosti BRATH EKO GAZ, s.r.o. alebo ako SZČO z účtov veriteľov označených v či. 1) Dohody bez právneho dôvodu a bez vedomia a súhlasu postupne a neoprávnene poukazovala na svoj účet finančné čiastky, ktoré v súhrne predstavujú pohľadávky osôb oprávnených.

Osoba povinná vyhlasuje, že pri určení výšky svojich záväzkov z Dohody uvedenej v bode 1) tejto notárskej zápisnice súhlasí s výškou stanovenou účtovnými dokladmi osôb oprávnených.

Osoba povinná vyhlasuje, že súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia jej záväzku vyplývajúceho z Dohody uvedenej v bode 1) tejto notárskej zápisnice za podmienok v nej uvedených, tj. v prípade nezaplatenia pohľadávok osôb oprávnených v dohodnutom termíne, je táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom podľa § 41 ods. 2) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ďalej bola v notárskej zápisnici určená splatnosť podľa jednotlivých oprávnených osôb.

Pred spísaním notárskej zápisnice bola dňa 19.7.2012 medzi totožnými účastníkmi podpísaná Dohoda o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári. V čl. I je uvedené, že 1) dlžník Y. M. rod G. vyhlasuje, že bola zamestnancom spol. BRATH EKO - GAZ, s.r.o. v období od 07.11.2005 do 31.03.2011. Podľa pracovnej zmluvy vykonávala administratívne práce, prípravu podkladov pre účtovníctvo. Ako zamestnanec spoločnosti mala prístup k účtu spoločnosti (veriteľ č. 1) a zároveň aj k osobnému účtu jediného spoločníka tejto spoločnosti pána Y. Z. (veriteľ č. 2) . Dlžník Y. G. vystupujúca ako podnikateľ IČO: 46120238 1 vykonávala pre spoločnosť administratívne práce, prípravu podkladov pre účtovníctvo. Y. M. rod G. vystupujúca

ako podnikateľ v období od januára 2011 do apríla 2012 vykonávala pre Alžbeta Brathová "Lángoše" prípravu podkladov pre účtovníctvo a zároveň mala prístup k účtu F. Z. ( veriteľ č. 3), ako aj k jej osobnému účtu.

V článku II. Je uvedené Dlžník Y. M. rod G. vyhlasuje, že svoj záväzok - dlh voči veriteľom:

- spoločnosti BRATH EKO - GAZ, s.r.o. (veriteľ č. 1) v sume 58.319,35 EUR,
- Y. Z. (veriteľ č. 2) v sume 4.937,45 EUR,
- F. Z. „Lángoše“ (veriteľ č. 3) v sume 397,39 EUR,
- F. Z. (veriteľ č. 4) v sume 2.610,90 EUR,

u každého jednotlivo v plnom rozsahu čo do základu, dôvodu a výšky uznáva, teda uznáva takto spolu dlh voči veriteľom v sume 66.265,09 EUR a vyhlasuje, že tento vznikol tak, že si bez právneho dôvodu,

bez vedomia a súhlasu veriteľov postupne a neoprávnene poukazovala z ich vyššie označených účtov na svoj účet postupne vyššie označené finančné čiastky.

Zároveň bola uvedená splatnosť týchto jednotlivých súm voči jednotlivým veriteľom do 10.12.2012.

Na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012 sa začala exekúcia pod EX 3/2013 u súdnej exekútorky JUDr. Z. O..

Z pripojeného spisu OS Nitra 2T/100/2013 vyplýva, že dňa 16.8.2013 bola na navrhovateľku podaná obžaloba. Rozsudkom 2T/100/2013 zo dňa 4.2.2015, právoplatný dňa 4.2.2015 bola obžalovaná Lucia Sokolíková uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa skutkovej vety obžalovaná v časovom období odo dňa 14.01.2009 do 03.07.2012 na Družstevnej ulici číslo 14 v Nitre, najskôr ako zamestnankyňa obchodnej spoločnosti Brath Eko - Gaz s.r.o. Nitra, neskôr od mesiaca apríl 2011 ako živnostníčka v rámci výkonu administratívnych prác a prípravy a spracovania podkladov pre vedenie účtovnej agendy obchodnej spoločnosti Brath Eko - Gaz s.r.o. Nitra a firmy F. Z. Lánogoše Nitra, postupne realizovala jednotlivé bankové prevody finančných prostriedkov bez vedomia a súhlasu ich vlastníkov, či už prostredníctvom internetbankingu, kde ako účet príjemcu uvádzala svoj bankový účet, alebo prostredníctvom predloženia na podpis predtým ňou vypísaných bankových prevodných príkazov Y. Z. a F. Z., ktorí ich potvrdili svojimi podpismi nevediac, že ako účet príjemcu bol na nich uvedený bankový účet obvinenej a to finančné prostriedky:

- z bankového účtu vedeného v obchodnej spoločnosti OTP banka Slovensko a.s. Bratislava patriacemu obchodnej spoločnosti Brath Eko - Gaz s.r.o. Nitra, na svoj účet, čím spôsobila poškodenej obchodnej spoločnosti Brath Eko - Gaz s.r.o. Nitra škodu v celkovej výške 58.319,35 eur.

- z bankového účtu vedeného v obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava, patriacemu Y. Z. ako fyzickej osobe, na svoj účet, čím spôsobila poškodenému Y. Z. škodu v celkovej výške 4.937,45 eur.

- z bankového účtu vedeného v obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava patriacemu podnikateľskému subjektu F. Z. Lánogoše na svoj bankový účet, čím spôsobila poškodenej firme F. Z. Lánogoše Nitra škodu v celkovej výške 397,39 eur.

- z bankového účtu vedeného v obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava pod č. XXXXXXXXXX/XXXX, patriacemu F. Z. ako fyzickej osobe, na svoj bankový účet, čím spôsobila poškodenej F. Z. škodu v celkovej výške 2.610,90 eur,

čím obvinená svojim konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 66.265,90 eur.

Za to jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 roky, a probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe. Zároveň jej bola uložená povinnosť podľa svojich schopností a možností splácať v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 4.2.2015, že obžalovaná Y. M. uviedla, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku. K nároku na náhradu škody uviedla, že poškodení si uplatnili svoje nároky v civilnom konaní, bolo tam uznanie dlhu a notárska zápisnica.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem navrhovateľa. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritorne vyhovieť. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Tomu, že či je právny záujem na určení, že sa prihliada z úradnej povinnosti.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie záväzku (dlhu) je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorými si veriteľ zabezpečuje svoju pohľadávku, ktorú má voči dlžníkovi. Uznaný záväzok je zabezpečený tým, že v dôsledku ním založenej právnej domnienky si veriteľ i takto vylepšuje svoju pozíciu pre prípad vymáhania svojej pohľadávky súdnou cestou. Ak totiž dôjde k súdnemu sporu o takto uznaný dlh, súd predpokladá jeho existenciu v čase uznania. Nie je potrebné dokazovať vznik záväzku ani jeho trvanie v čase uznania.

Podľa § 3 ods. 3 Notárskeho poriadku zápisnice, osvedčenia a iné listiny vyhotovované pri notárskej činnosti a pri činnosti podľa odseku 2 (ďalej len "notárska listina") a ich osvedčené odpisy sú verejnými listinami.

Podľa § 56 ods. 1 veta prvá Notárskeho poriadku na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh v časti určenia neplatnosti notárskej zápisnice N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012 zo dňa 19.7.2012 vyhotovená notárkou JUDr. E. M. W. H. nie je dôvodný. Súd tu poukazuje najmä na rozhodnutie NS SR 2Cdo/11/2007 zo dňa 29.1.2008, v ktorom sa uvádza : "Podstatou činnosti notára pri vydávaní osvedčenia, na rozdiel od spisovania právnych úkonov, je len zaznamenať dej, ktorý sa pred ním odohráva. Pri osvedčovaní notár nezasahuje do deja, účastníka nepoučuje a ani nedozerá na to, či obsah nastávajúcej skutočnosti alebo urobeného vyhlásenia je v súlade so zákonom. Rovnako tak ani nezodpovedá za to, či sa pred ním urobené vyhlásenie, (ne)prieči zákonu. Už samotné vedomie účastníka o tom, že notár na jeho žiadosť uskutočňuje záznam o ním uvedených skutočnostiach, by ho malo viesť k tomu, aby ním urobené vyhlásenie zodpovedalo príslušným právnym predpisom. Význam osvedčenia spočíva v tom, že príslušná notárska zápisnica je dôkazom o tom, že úkon (vyhlásenie) bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo, pričom pravdivosť toho, čo sa osvedčuje alebo potvrdzuje platí dovtedy, kým nie je dokázaný opak. Zo samotnej podstaty činnosti notára spočívajúcej v osvedčovaní právne významných skutočností je zrejmé, že žaloba o neplatnosť takéhoto osvedčenia vydaného notárom, do úvahy neprichádza. Notársky poriadok preto ani nemá osobitné ustanovenie, ktoré by umožňovalo osobe tvrdiacej o sebe, že bola vydaným osvedčením dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť osvedčenia. Rovnako ani hmotné právo (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník) nemá zákonné ustanovenia, ktoré by umožňoval i dotknutej osobe domáhať sa (ne)platnosti osvedčenia vydaného notárom. V hmotnom práve sa nachádzajú len zákonné ustanovenia, ktoré upravujú platnosť právneho úkonu."

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť, že nárok uplatnený navrhovateľkou, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že je notárska zápisnica N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012 zo dňa 19.7.2012 neplatná, nemá oporu v príslušných právnych predpisoch. Zároveň v danom prípade ide o návrh podľa § 80 písm.c/ OSP, ktorý považuje zákon za procesne prípustný len vtedy, ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Ak by teda aj súd mohol skúmať platnosť predmetnej notárskej zápisnice, určite by sa tým musel zaoberať len ako predbežnou otázkou, keďže na strane navrhovateľky by chýbal naliehavý právny záujem na takomto určení.

Ďalej sa žalobou navrhovateľka domáhala určenia, že dlh navrhovateľky vo vzťahu k odporcom v I - až IV rade obsiahnutý v notárskej zápisnici č. N 262/2012, NZ 26029/2012, NCRJs 26588/2012 zo dňa 19.7.2012 spísanej na notárskom úrade JUDr. E. M. a v Dohode o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 neexistuje a tiež, že právny úkon Dohoda o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 je neplatný.

Najskôr sa súd zaoberal tým, či u navrhovateľky je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení a dospel k záveru, že tento je daný, nakoľko určením, že dlh navrhovateľky vo vzťahu k odporcom v I - až IV rade obsiahnutý v notárskej zápisnici a v Dohode o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 neexistuje znamená, že notárska zápisnica viac nebude vykonateľným exekučným titulom a toto by výrazne zmenilo právne postavenie navrhovateľky ako dlžníčky vo vzťahu k odporcom.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľka podpísala najskôr Dohodu o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári zo dňa 19.7.2012 a následne notársku zápisnicu, ktorá obsahovala uznanie dlhu. Navrhovateľka v žalobe poukazovala na to, že právny úkon uznania dlhu je neurčitý, nakoľko nie je zrejmé v akom rozsahu mali dlhy vzniknúť činnosťou navrhovateľky ako fyzickej osoby nepodnikateľa a činnosťou navrhovateľky ako fyzickej osoby podnikateľa a tiež, že z hľadiska výšky nie je zrejmé, aké konkrétne dlhy navrhovateľka uznáva, keď uznanie obsahuje len bližšie nešpecifikovaný sumár údajných neoprávnených prevodov za jednotlivé roky, teda nie je zrejmé konkrétne o akú sumu a kedy sa mala navrhovateľka obohatiť - nie je riadne špecifikovaný dlh.

Súd v tomto poukazuje na to, že v dohode o uznaní dlhu v čl. I. je uvedené presné obdobie, kedy navrhovateľka u odporcov pracovala ako zamestnanec a kedy ako podnikateľ s obchodným menom Y. G. a následne je presne uvedené, kedy - v ktorom roku a ktorému z veriteľov, v akej výške a z ktorého účtu previedla finančné prostriedky veriteľovi bez právneho titulu na svoj účet.

Uznanie dlhu zákon vymedzuje ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorým dlžník dáva veriteľovi najavo, že svoj záväzok uznáva. Okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právne úkony (§ 34 a nasl. OZ) je na platnosť uznania dlhu potrebná:

- a) písomná forma,
- b) vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh a
- c) uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky.

Pokiaľ ide o uznanie práva čo do dôvodu, nemusí byť síce tento dôvod v listine obsahujúcej uznanie práva uvedený vždy výslovne, ale musí byť jednoznačne vyvoditeľný z inej listiny, na ktorú je v listine o uznaní dlhu výslovny odkaz. Rovnako tak uznanie práva čo do jeho výšky musí byť vyjadrené tak, aby výška bola objektívne určiteľná. Prejav vôle uznať dlh čo do dôvodu a výšky je určitý a zrozumiteľný, ak je výkladom podľa § 35 ods. 2 OZ objektívne pochopiteľný, t. j. ak nevzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu (Ro NS SR, sp. zn. 3 Cdo 79/2005). Na platnosť uznania dlhu ako jednostranného právneho úkonu dlžníka adresovaného veriteľovi je potrebná písomná forma, prísľub zaplataenia dlhu a špecifikácia dlhu s uvedením jeho dôvodu a výšky, avšak samotné splnenie týchto náležitostí ešte nerobí z právneho úkonu uznávacie vyhlásenie, pokiaľ nie je podložené tiež vôľou konajúcej osoby smerujúcej ku vzniku práv či povinností vyplývajúcich z § 110 ods. 1, príp. § 558 OZ (Ro NS ČR z 22. 11. 2005, sp. zn. 33 Odo 501/2004).

Na základe uvedeného má súd za to, že osoba dlžníka, ale aj osoby veriteľov, či výška dlžných súm boli presne a zrozumiteľne v dohode špecifikované, nakoľko obsah dohody je objektívne pochopiteľný a ani pre laika nie je možný žiaden iný výklad ako ten, ktorý je v nej zachytený.

Samozrejme ďalšou náležitosťou uznania dlhu je vôľa konajúcej osoby uznať dlh, pričom navrhovateľka poukazovala na to, že tento právny úkon bol spísaný pod nátlakom a v tiesni, kedy navrhovateľka nevedela čo podpisuje, a preto je s poukazom na § 37 ods. 1 OZ neplatný. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že mal byť na ňu vyvíjaný nátlak v tom smere, že sa jej mala odporkyňa v 3/ rade vyhrážať, že pôjde do väzenia. Odporkyňa v 3/rade priznala, že keď boli u navrhovateľky doma povedala jej toľko, že tie peniaze musí uhradiť, inak to pôjde súdnou cestou a pôjde do basy. Súd toto vyjadrenie nevyložil ako vyhrážku adresovanú navrhovateľke, nakoľko je to skôr konštatovanie faktu v danom čase, nakoľko je zrejmé z vyjadrení odporcov, že mali snahu sa s navrhovateľkou dohodnúť na splácaní daného dlhu. Je zrejmé, že ak by k takej dohode nedošlo, odporcovia by hneď podali trestné oznámenie na navrhovateľku, čo je ich legitímne právo. Navyše navrhovateľka sama uznávala, že finančné prostriedky si previedla na svoj účet a že ich aj odporcom uhradí, preto odporcovia riešili danú situáciu spísaním uznania dlhu u notára. Až následne, keď navrhovateľka napriek uznaniu dlhu a možnosti dlh splácať, nezaplatila odporcom žiadnu sumu, došlo k podaniu trestného oznámenia.

Navrhovateľka v žalobe poukazovanú tieseň a nátlak v konaní nepreukázala, a to ani nepriaznivý duševný stav súvisiaci s pôrodom, keď ako bolo správne poukázané odporcami, navrhovateľka ešte aj po pôrode uskutočnila niekoľko neoprávnených prevodov na svoj účet.

Nakoniec navrhovateľka poukazovala v žalobe na to, že časť dlhu, pokiaľ by aj reálne existoval, bol v čase spísania sporných dokladov premlčaný, o čom navrhovateľka nemala vedomosť. Z dohody o uznaní dlhu vyplýva, že najskôr došlo k prevedeniu finančných čiastok navrhovateľkou v roku 2009 a k uznaniu dlhu došlo dňa 19.7.2012. Súd dospel k tomu, že k premlčaniu dlhu v čase spísania uznania dlhu a notárskej zápisnice nedošlo ani sčasti, nakoľko premlčacia doba pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V danom prípade je nesporné, že išlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie, nakoľko úmysel navrhovateľky sa bezdôvodne obohatiť bol nesporne preukázaný.

Uznanie dlhu nespôsobuje zánik pôvodného záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom z dôvodu uznania. Domnienka existencie dlhu, ktorá je založená uznaním, je vyvrátiteľná. To znamená, že dlžník, ktorý svoj dlh uzná, môže namietať, že dlh nevznikol alebo že v čase uznania netrval, resp. namietať, že dlh je neplatný alebo stratil platnosť. Táto námietka môže byť úspešná len za predpokladu, že sa oproti prezumpcii uvedenej v § 558 OZ preukáže opak. Len všeobecné popretie záväzku nie je dôvodom pre preskúmanie uznania nároku súdom.

Navrhovateľka mala v konaní predovšetkým preukázať, že dlh, ktorý uznala nevznikol, alebo, že nevznikol v takej výške. Navrhovateľka sa bránila len tým, že časť sumy bola na jej účet prevedená ako odmena za vykonanú prácu so súhlasom pána Z. st., keďže mala dohodnutú minimálnu mzdu. Navrhovateľka však túto skutočnosť nijako nepreukázala, naopak sama uviedla, že nevie, aká suma bola prevedená na jej účet dôvodne teda z titulu vyplatenia mzdy, myslí, že sa to preukázať nedá, lebo vedel o tom len pán Z. st., ktorý tu už nie je. Toto tvrdenie považoval súd za účelové, ako aj celú žalobu navrhovateľky, nakoľko z výsluchu Y. Z. st. ( pôvodne odporcu v 2/rade) v trestnom konaní nesporne vyplýva, že navrhovateľka nemala od neho súhlas prevádzať si tieto finančné prostriedky na jej účet a že využila jeho dôveru, pričom v týchto prevodoch sa nenachádzala jej mesačná mzda, keďže táto jej bola vyplácaná v hotovosti.

Nakoniec súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka sa aj v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde 2T/100/2013 dozнала k vyššie uvedenému skutku, teda sama uviedla, že skutok spáchala a spôsobila výšku škody, ktorá spolu s jednotlivými finančnými čiastkami, ktoré si na svoj účet postupne previedla je obsahom skutkovej vety rozsudku, pričom práve výška spôsobenej škody bola orgánmi činnými v trestnom konaní riadne preskúmaná, nakoľko táto výška bola podkladom pre podanie obžaloby, ako aj pre kvalifikáciu trestného činu. Navrhovateľka mohla v trestnom konaní namietnuť výšku finančných prostriedkov, ktoré odcudzila odporcom, avšak k tomuto nedošlo. Neobstojí ani argument, že sa dozнала ku skutku preto, lebo sa chcela vyhnúť väzeniu. Ak by navrhovateľka už v trestnom konaní vedela preukázať a spochybniť výšku škody spôsobenej odporcom, táto by bola ponížená o takto preukázanú sumu. Navrhovateľka však ani v trestnom a ani v tomto súdnom konaní nijakým spôsobom nepreukázala, že dlh v uvedenej výške nevznikol.

Právny zástupca navrhovateľky v konaní navrhoval vypočúť ako svedkyňu N. Z., aby sa vyjadrila k účtovaniu položiek znižujúcich základ dane v účtovníctve odporcu v 1/rade, lebo ak sa u odporcov znížil základ dane prevodmi navrhovateľky na jej účet, tým pádom uznaná suma v notárskej zápisnici nemohla byť nadobudnutá na základe titulu bezdôvodného obohatenia ale mohlo ísť o iný právny dôvod a aj táto skutočnosť potom spôsobuje neplatnosť danej notárskej zápisnice. Následne žiadal aj doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním z odboru účtovníctvo. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko výsluch svedkyne Z. nepovažoval za účelný, keďže skutočnosti týkajúce sa poníženia základu dane a aj iný právny titul nadobudnutia finančných prostriedkov navrhovateľkou, nemá vplyv na už uvedené právne posúdenie, keď označenie právneho titulu v dohode o uznaní dlhu nemôže spôsobiť neplatnosť uznania dlhu. Z rovnakých dôvodov súd zamietol aj návrh na vykonanie dokazovania znaleckým dokazovaním z odboru účtovníctvo.

Ďalej navrhoval pripojiť spis tunajšieho súdu sp.zn. 10C/353/2015, v ktorom konaní odporcovia ako navrhovateľa žalovali p. M. o úhradu sumy 66 000 eur. Právny zástupca odporcov k tomu uviedol, že čo sa týka konania vedeného pod sp.zn. 10C/353/2015 táto žaloba bola podaná len z opatrnosti, nakoľko aj v trestnom konaní súd uznal notársku zápisnicu ako exekučný titul a v prípade ak by v tomto konaní navrhovateľka bola úspešná, tak by došlo k premlčaniu dlhu. Toto konanie je prerušené, a v prípade že budú odporcovia tuná úspešní, tú žalobu zoberú späť. Aj tento návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol, nakoľko ho považoval za nadbytočný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľku, ktorá nemala v konaní úspech zaviazal zaplatiť odporcom v 1 - 3. rade náhradu trov konania vo výške 100%. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.