

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010561
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010561.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému X. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 181/16/4402 zo dňa 30.05.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvineným X. U.

a

obvinený X. U., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.,
E. L. č. XXXX/XX, okres E., t. č. v Ústave na
výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra
od XX.XX.XXXX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

- dňa 31.03.2016 v čase okolo 12.30 h v Leviciach v predajni Billa v OD Dituria na ul. Sv. Michala č. 5 bez použitia násillia odcudzil tovar a to 1 ks Absolut vodka, 0,7 l 40%, 2 ks Absolut vodka - citrón, 0,7 l 40%, 1 ks Absolut vodka - Kurant, 0,7 l 40%, 1 ks Ballantines Whisky, 0,7 l 40%, 1 ks Whisky Led Label, 0,7 l 40%, 1 ks Tatratea, 0,7 l 62% v hodnote 113,07 eur a to takým spôsobom, že si vyššie uvedený tovar vložil na predajni pri regáloch s alkoholickými nápojmi do nákupného košíka, následne s ním prešiel ku vchodu do predajne kde ho položil na zem a nohou košík posunul ku nákupným košíkom pri vstupe do predajne potom vyšiel z predajne, košík potiahol z vonkajšej strany a fľaše z neho preložil do igelitovej tašky a bez zaplattenia utiekol preč, čím poškodenej spoločnosti Billa s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil krádežou škodu v celkovej výške 113,07 eur, avšak predmetného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.10.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to krádeže červenej koženej peňaženky s finančnou hotovosťou, osobnými dokladmi a s obrúčkou zo žltého kovu v Leviciach v kvetinárstve „FANTÁZIA“, na ul. Nábřežnej, za čo mu bola Okresným úradom v Leviciach a to rozhodnutím o priestupku č. OU-LV-H.-XXXX/XXXXXX uložená pokuta vo výške 50,- eur zo dňa 19.05.2015 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Levice vydaným dňa 11.05.2015 pod č. 3T 70/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2015, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, f/ Trestného zákona a iné,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 15/2016 zo dňa 01.04.2016, právoplatného dňa 22.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 30.05.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného X. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 181/16/4402.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 30.05.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným X. U..

Obvinený X. U. v zápisnici pred prokurátorkou dňa 30.05.2016 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený X. U. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 181/16/4402 zo dňa 30.05.2016 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 27.06.2016, odpovedal obvinený X. U., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,
čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy,
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.