

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315200388.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., Amsterdam. Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie Teplická 7434/147, Piešťany proti odporkyni H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX o zaplatenie 1 593,05 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Opravuje výrok č. 1 rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/17/2015-66 zo dňa 08.03.2016 na toto správne znenie :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1004,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1004,31 eur od 07.01.2015 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľa na opravu výroku č. 1 v rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/17/2015-66 zo dňa 08.03.2016 v časti istiny 1593,05 eur súd z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 15.1.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1593,05 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 107,30 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 593,05 eur od 7.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrela dňa 15.10.2012 so odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 700 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 57,79 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bola vyzvaná listom zo dňa 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.03.2016, č.k. 11C/17/2015-66, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 004,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 eur ročne zo sumy 1 004,31 eur od 15.3.2014. V prevyšujúcej časti istiny a úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd povolil odporkyni žalovanú sumu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,53 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 11.05.2016 navrhovateľ požiadal o opravu rozsudku v časti dátumu úroku z omeškania, nakoľko správne malo byť uvedené : úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1593,05 eur od 07.01.2015 do zaplatenia“.

V zmysle § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade súd zistil, že v rozsudku zo dňa 08.03.2016, č. k. 11C/17/2015-66 v prvom výroku, ktorým súd uložil odporkyni zaplatiť sumu 1004,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 eur ročne zo sumy 1004,31 eur od 15.03.2014, je nesprávne označený úrok z omeškania (chýba percentuálne označenie) a tiež je nesprávne uvedený dátum od kedy je povinnosť platiť úrok z omeškania a absentuje dátum splatnosti. Zároveň však zistil, že navrhovateľ žiada na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 1593,05 eur, pričom súd v rozsudku priznal navrhovateľovi sumu 1004,31 eur a navrhovateľ odvolanie proti výške priznanej istiny nepodal, teda v časti priznanej istiny je rozsudok právoplatný. Súd vzhľadom na nesprávne označenie úroku z omeškania, ako aj nesprávne uvedený dátum od kedy odporkyni vznikla povinnosť platiť úrok z omeškania, predmetný výrok rozsudku opravil a vydal opravné uznesenie. Zároveň návrh navrhovateľa v časti istiny, z ktorej žiada priznať úrok z omeškania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.