

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200950
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200950.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: M. O., D.. XX.XX.XXXX, H. A.: XXX XX H. N. XXX proti žalovaným : 1/ ČSOB a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, 2/ Auctioneer s. r. o., IČO : 45 881 014, so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Peter Grom, advokát, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, IČO: 40 653 838, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/63/2016-52 dňa 23.03.2016.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2022 doručil žalobca návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) č. k. 5C/63/2016-52 zo dňa 23.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že žiada o zrušenie predbežného opatrenia, nakoľko dlžnú sumu uhradil a vysporiadal všetko voči OTP Banke, o čom predložil listinné dôkazy.

2. Okresný súd uznesením zo dňa 26.04.2022 vyzval žalobcu na doplnenie vyššie uvedeného podania nakoľko neobsahovalo zákonné náležitosti. Žalobca (ďalej aj „navrhovateľ“) dňa 16.05.2022 doručil okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol riadne označenie žalovaných a doplnil, že sa v konaní vedenom na okresnom súde sp. zn. 5C/63/2016 ako navrhovateľ spolu s navrhovateľkou 2/ neb. N. O., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka 2/“) domáhali nariadenia neodkladného opatrenia. Okresný súd ich návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Po nariadení neodkladného opatrenia okresný súd konal vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/91/2016, ktoré konanie bolo zastavené. Navrhovateľ tiež uviedol, že od času uvedených konaní ubehla dlhšia doba a pôvodná pohľadávka z úveru v OTP Banka Slovensko a. s. (následne ČSOB a. s.) bola v celom rozsahu vyrovnaná. Navrhol neodkladné opatrenie zrušiť.

3. Okresný súd následne výzvou zo dňa 24.05.2022 vyzval žalovaných 1/ a 2/ na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 339 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).

4. Žalovaný 1/ doručil dňa 17.06.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa necíti byť pasívne vecne legitimovaný v žalobnom návrhu. Z hľadiska textácie § 334 CSP je potrebné pod odpadnutím dôvodov, podľa neho, rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu (a odvolací súd k jeho potvrdeniu), pričom tieto odpadli až ex post. V rámci autoremedúry je neodkladné opatrenie oprávnený na návrh preto zrušiť súd, ktorý ho sám vydal, keď pominú dôvody na jeho vydanie.

5. Dňa 24.06.2022 doručil vyjadrenie k návrhu aj žalovaný 2/. Uviedol, že žalovaný 1/ rade ako záložný veriteľ (v čase keď bol záložným veriteľom) a súčasne ako navrhovateľ dražby písomne žalovanému 2/ vyhlásil, že predmet dražby je možné dražiť a že pohľadávka, pre ktorú sa navrhol výkon záložného práva, je pravá, potvrdil jej výšku a splatnosť. On ako dražobník nemá povinnosť a nepreskúmava ďalšie skutočnosti, ak mu navrhovateľ dražby (v tomto prípade žalovaný 1/) prehlási pravosť, výšku a splatnosť zabezpečenej pohľadávky, žalovanému v 2/ uvedené úplne postačuje, o to viacej, keď sa jedná o renomovanú banku, požívajúcu povesť poctivého podnikateľa. Dražba bola ním ako dražobníkom vedená na návrh právneho predchodcu žalovaného 1/ ako záložného veriteľa a je priamym dôsledkom porušenia zmluvných povinností na strane žalobcu a jej vykonanie bolo zákonným, ako aj zmluvným právom žalovaného 1/, ktorý voči žalobcovi v čase konania dražby evidoval pohľadávku po lehote splatnosti vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Spolu so žalovaným 1/ postupovali pri výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v predmetnej veci boli naplnené všetky zákonné podmienky potrebné preto, aby bolo záložné právo vykonané formou dobrovoľnej dražby v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dal do pozornosti súdu, že na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/63/2016 - 52 zo dňa 23.03.2016 o nariadení predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov od dražby upustil. Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 62/2016 dňa 01.04.2016. Po preskúmaní obsahu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zistil, že konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 4C/91/2016 bolo zastavené a ako sám žalobca uvádza pohľadávku vyplatil. Považuje preto za rozumné a spravodlivé, aby bolo neodkladné opatrenie zrušené a žalovanému 2/ priznaná náhrada trov konania nakoľko žalovaný 2/ nedal príčinu na začatie súdneho konania.

6. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

7. Podľa § 335 CSP ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že neodkladné opatrenie bolo nariadené uznesením okresného súdu č. k. 5C/63/2016-52 dňa 23.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2016 a vykonateľnosť dňa 29.07.2016. Týmto uznesením okresný súd uložil prvým výrokom žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, alebo akéhokoľvek konania, ktorým by zasahoval do vlastníckych práv navrhovateľov 1/ a navrhovateľky 2/ (vlastníkov nehnuteľnosti) v katastrálnom území H. N., okres Ž., obec H. N., Okresný úrad Ž.V., zapísaných na LV č. XXX: rodinný dom súp.č. XXX, postavený na parcele CKN č. XXX/X, pozemok CKN, parc.č. XXX/X, o výmere 644 m², zastavané plochy a nádvoría, pozemok CKN, parc.č. XXX/X, o výmere 163 m², zastavané plochy a nádvoría, pozemok CKN, parc.č. XXX/X, o výmere 953 m², záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Druhým výrokom okresný súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu dražby, alebo akéhokoľvek iného úkonu smerujúceho k predaju alebo scudzeniu nehnuteľnosti v katastrálnom území H. N., okres Ž., obec H. N., Okresný úrad Ž., zapísaných na LV č. XXX: rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele CKN č. XXX/X, pozemok CKN, parc. č. XXX/X, o výmere 644 m², zastavané plochy a nádvoría, pozemok CKN, parc. č. XXX/X, o výmere 163 m², zastavané plochy a nádvoría, pozemok CKN, parc.č. XXX/X, o výmere 953 m², záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V poradí tretím výrokom okresný súd navrhovateľom 1/ a 2/ uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podali na okresný súd návrh vo veci samej.

10. Následne okresný súd v konaní sp. zn. 4C/91/2016 rozhodol o žalobe navrhovateľov 1/ a 2/, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti viacerých zmlúv, a to : Zmluvy o poisťovom hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 13.09.2004, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti R. G. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 13.09.2014, Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.09.2006, Zmluvy o zriadení záložného

práva k nehnuteľnosti R. G. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.09.2006, Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 07.06.2007, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam R. G. Ú. Č.. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 07.06.2007, tak, že uznesením č. k. 4C/91/2016 zo dňa 04.04.2018 konanie v časti určenia neplatnosti zmluvy o poistnom hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 13.09.2004, Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 21.09.2006 a Zmluvy XXX/XXXX/XXSU zo dňa 07.06.2007 zastavil. Následne konanie zastavil i vo zvyšnom rozsahu uznesením č. k. 4C/91/2016-127 zo dňa 19.12.2016 a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal.

11. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie zo dňa 23.03.2016 v konaní sp. zn. 5C/63/2016 na návrh navrhovateľov 1/ a 2/, pred začatím konania. Ak bolo neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania a následne po jeho začatí vo veci samej bolo konanie vedené pod sp. zn. 4C/ 91/2016 zastavené, môže súd nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zrušiť (§ 335 CSP).

12. V súčasnej dobe je preukázané, že k realizácii dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa nedošlo, od jej výkonu žalovaný 2/ upustil, konanie vo veci samej bolo zastavené, preto podľa § 336 ods. 4 v spojení s § 335 CSP, okresný súd neodkladné opatrenie zrušil.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd tak, že žalobcovi - navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva. Ak aj bol žalobca v konaní o zrušení neodkladného opatrenia úspešným, sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, v zmysle ktorých mu náhradu trov konania nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v predmete konania, ako aj v postoji účastníkov konania v konaní vo veci samej. O zrušení neodkladného opatrenia možno rozhodnúť aj bez návrhu (§ 336 ods. 4 v spojení s § 335 CSP). Žalobca bol nútený podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, a súčasne žalovaný 2/ so zrušením aj súhlasil. Je tiež zrejmé, že predmetom konania vo veci samej žalovaní 1/ a 2/ neboli neúspešnými, ak bolo konanie vo veci samej zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Okresný súd preto považoval za spravodlivé, aby si trovy konania v prípade zrušenia neodkladného opatrenia znášal každý z účastníkov konania sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.