

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205455
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314205455.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky L. F., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXXX/X, XXX XX Čadca proti odporcom: 1/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, W. K. XXXX/XX W.- F., 2/ F. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O. A. O. XXXX, O. A. O., 3/ P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/XX, D. M., právne zastúpenému JUDr. Evou Kukuricášovou, advokátkou, so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš v konaní o určenie, že odporcovia nie sú dedičmi takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky zo dňa 27.05.2014 na č.l. 1-2 súdneho spisu, doplnené podaním zo dňa 09.05.2016 na č.l. 102-104 súdneho spisu, o d m i e t a.

II. O trovách konania r o z h o d n e samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2014 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené podanie navrhovateľky, ktorým namietala započítanie daru podielu bytu do dedičského konania a právnu spôsobilosť ostatných dedičov. Navrhovala, aby súd určil, že jediným dedičom zo zákona po poručiteľovi F. Č., A.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa 15.05.2009 je navrhovateľka. Zároveň žiadala, aby žalovaný nahradil žalobcovi náklady na konanie do 3 dní odo dňa, kedy rozsudok nadobudne právoplatnosť. Tento návrh však nemal náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1, 2 O. s. p.

Súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 O. s. p., preto rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete sporu bude rozhodovať. Viazanosť súdu návrhom teda neznamená, že súd nie je viazaný len rozsudochým návrhom, ale aj skutkovými tvrdeniami v návrhu, pretože každá ich zmena je aj zmenou návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Súd preto v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p. navrhovateľku uznesením č. k. 8C/111/2014-97 zo dňa 18.03.2016 vyzval, aby vady svojho podania v lehote 15 dní odstránila s tým, že ju zároveň poučil, ako má tieto vady odstrániť. V danom prípade bolo potrebné, aby navrhovateľka doručila súdu riadny návrh s určitým a vykonateľným žalobným petítom a odstránila rozpor v skutkových tvrdeniach v obsahu návrhu, z ktorých vyplýva,

že žiada určiť, že žalovaní nie sú dedičmi so skutkovými tvrdeniami v rozsudovom návrhu (petite), podľa ktorého žiada určiť, že je jedinou dedičkou po zomrelom poručiteľovi F. Č.Y.. Navrhovateľka mala ďalej konkretizovať (zdôvodniť a preukázať) a upraviť rozsudovú návrh týkajúci sa jej namietania započítania daru- podielu bytu do dedičského konania a aj právnej spôsobilosti ostatných dedičov. Súd ju zároveň poučil, že v prípade ak mienila podať inú žalobu, aby ju riadne špecifikovala. Zároveň súd poučil navrhovateľku, aby vo vzťahu k účastníkom konania na strane odporcov riadne označila odporcov a to konkrétne ich dátumy narodenia a aktuálne adresy pobytu.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 22.04.2016. Súdu bolo dňa 09.05.2016 doručené elektronicky podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že podáva žalobu doplnenú o údaje, o ktoré ju súd žiadal, a to adresy a dátumy narodenia žalovaných.

V návrhu navrhovateľky zostali vady aj po doručení doplneného návrhu naďalej neodstránené. Navrhovateľka doplnila len adresy a dátumy odporcov, ktoré ako uviedla zistila zo spisového materiálu. V časti označenia dátumu úmrtia poručiteľa opravila dátum dňa úmrtia z 01.05.2010 na 15.05.2009. Navrhovateľka rozpor v skutkových tvrdeniach a petite neodstránila. Návrh je preto aj ďalej neurčitý. Vo vzťahu k námietke započítanie daru a právnej spôsobilosti ostatných dedičov nerozvieďala a nekonkretizovala rozhodujúce skutočnosti tvrdené v návrhu a nedoručila súdu návrh upravený s určitým a vykonateľným žalobným petitom.

Aj odstrániteľné nedostatky návrhu, pre ktoré súd navrhovateľku vyzval k ich odstráneniu, sa ich neodstránením stávajú neodstrániteľnými nedostatkami. Súd pre také nedostatky potom nemôže ďalej vo veci konať a rozhodovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd podanie navrhovateľky nepovažoval za riadny návrh, pretože neobsahoval obligatórne náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle zákona. Návrh nebol dostatočne určitý, chýbala mu najmä konkretizácia rozhodujúcich skutkových tvrdení, neboli v ňom presne uvedené rozhodujúce skutočnosti, ktoré viedli navrhovateľku k podaniu návrhu a predovšetkým nebol odstránený rozpor v skutkových tvrdeniach a v petite, keď na jednej strane navrhovateľka namietala právnu spôsobilosť dedičov a na strane druhej žiadala určiť, že jediným dedičom zo zákona po poručiteľovi je ona. Rozsudovú návrh musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechať na súd. V danom prípade skutkové tvrdenia sú v rozpore s rozsudovú návrhom. Súd navrhovateľku poučil, že v prípade ak takýto kvalifikovaný návrh nevie spísať sama, môže o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľka neodstránila podstatné vady návrhu. Vzhľadom na to, že ide o také prekážky konania, ktoré neboli odstránené ani na výzvu súdu a pre ktoré nemôže súd vo veci ďalej konať a rozhodovať, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky zo dňa 27.05.2014 na č.l. 1-2 súdneho spisu, doplnené podaním zo dňa 09.05.2016 na č.l. 102-104 súdneho spisu v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Súd si vyhradil právo rozhodnúť o trovách konania samostatným uznesením podľa § 151 ods. 3 O. s. p. do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.