

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:4115233102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: ŠAMPION a.s., Na Šedivé 743/5, Libeň, Praha 8, Česká republika, IČO: 262 06 617, zastúpený: HALADA advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, proti žalovanému: OFN s.r.o., Rožňavská 7, Bratislava, IČO: 47 491 426, o zaplatenie 46.240,40 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 46.240,40 Kč s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 13.12.2014 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a nahradiť mu trovy konania 102,50 eur a trovy právneho zastúpenia 354,66 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 10.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 46.240,40 Kč s príslušenstvom a to titulom neuhradenia ceny dodaného tovaru, vyúčtovaného faktúrou č. 4Z/160/14. Faktúra bola splatná dňa 12.12.2014.

Tunajší súd rozhodol vo veci dňa 16.3.2016 platobným rozkazom č.k. 25Cb 58/2016-45, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd uznesením podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s písomnými dokladmi založenými v spise - Faktúra č. 4Z/160/14, Uznání závazků zo dňa 21.12.2014, výpisy z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Faktúrou č. 4Z/160/14 žalobca vyúčtoval žalovanému sumou 46.240,40 Kč cenu dodaného tovaru. Faktúra bola splatná do 12.12.2014.

Dňa 21.12.2014 žalovaný uznal dlh voči žalobcovi vo výške 46.240,40 Kč a to čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho zaplatiť.

Závazkový vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil ako obchodnoprávny vzťah s medzinárodným prvkom, ktorý je s ohľadom na jeho obsah a charakter potrebné posúdiť podľa Dohovoru OSN o zmluvách o medzinárodnej kúpe tovaru, ktorý bol publikovaný Oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 160/1991. Žalobca je právnickou osobou so sídlom v Českej republike a žalovaný právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky. Miestom zmluvného plnenia bola Slovenská republika, preto je daná právomoc tunajšieho súdu na konanie vo veci. Otázky neupravené Dohovorom je potrebné posúdiť podľa čl. 4 bod 1 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky podľa ktorého sa zmluva o

predaji tovaru spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu predajcu, čo je v danom prípade právny poriadok Českej republiky.

Podľa čl. 53 Dohovoru kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodávku v súlade so zmluvou a týmto Dohovorom.

Podľa čl. 78 Dohovoru ak sa strana oneskorí s platením kúpnej ceny alebo inej peňažnej sumy, má druhá strana nárok na úroky z omeškania bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek nároky na náhradu škody podľa článku 74.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že účastníci konania uzatvorili konkludentným spôsobom kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca žalovanému objednaný tovar dodal a jeho cenu mu vyfakturoval faktúrou č. 4Z/160/14 sumou 46.240,40 Kč s dátumom splatnosti do 12.12.2014. Žalovaný faktúru v lehote jej splatnosti nezaplatil, avšak svoj dlh čo do výšky aj dôvodu uznal dňa 21.12.2014, kedy podpísal uznanie záväzku v súlade s ustanovením § 2053 a nasl. Zák. č. 89/2012 Sb.

Podľa § 2053 Zák. č. 89/2012 Sb. uzná-li niekto svoj dlh čo do dôvodu i výše prohlášením učiněným v písomné formě, má se za to, že dlh v rozsahu uznání v době uznání trvá.

Súd mal nárok žalobcu za dostatočne preukázaný a preto žalobe v časti istiny v plnom rozsahu vyhovel.

Je nesporné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku a preto si žalobca okrem istiny uplatnil voči nemu aj úrok z omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bola základná úroková sadzba ku dňu 12.12.2014 0,05 % ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Trovy konania pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 102,50 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 354,66 eur podľa nasledovnej špecifikácie:

- 3 úkony po 81,33 eur podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. pojednávanie dňa 27.6.2016),
- 2 x režijný paušál po 8,39 eur za úkony v roku 2015,
- 1 x režijný paušál za 8,58 eur za úkon v roku 2016,
- náhrada za stratu času na trase Trnava - Bratislava a späť dňa 27.6.2016 4 polhodiny po 14,30 eur, t.j. spolu 57,20 eur,
- náhrada cestovných výdavkov na trase Trnava - Bratislava a späť dňa 27.6.2016 2 x 55 km pri priemernej spotrebe 5,9 l/100 km a cene pohonných látok 1,229 eur/l a náhrade za 1 km vo výške 0,183 eur, t.j. spolu 28,11 eur.

Žalobca si uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Zákona je 40,- eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.