

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223824
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314223824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: C. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX Y. T., Y. T. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom C. E., XXX XX B., T. L.Á.. X, o zaplatenie 274,94 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 274,94 eura s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 274,94 eura od 24.5.2013 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,04 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti čo do výšky ročného úroku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 4445994, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 2060237, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 104 eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 a to vo výške 104 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:
Akciová cena Predajná cena Uplatnená škoda/Výsledná suma
1,00 eur 105,00 eur 104,00 eur

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 174,69 eura vyfakturovaných v období od januára 2013 do marca 2013. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,75 eura odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.4.2015 platobný rozkaz pod č. k. 14RO/755/2014-27, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.7.2015 pod č. k. 14RO/755/2014-43 podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, ÚEV ZVJS SR, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach - oddelenie služieb pre občana, obce Hronské Kľačany, MV SR OR PZ Levice, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb pod č. A4445994-0001 zo dňa 9.7.2009, písomnou zmluvou o pripojení zo dňa 27.10.2005 pod č. A2060237-0001, písomným dodatkom k zmluve o pripojení A2060237 zo dňa 15.12.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 realizovaným navrhovateľom odporcovi, faktúrou pod č. 5192785204, faktúrou pod č. 5192767728, faktúrou pod č. 5196378012, faktúrou pod č. 5196394470, faktúrou pod č. 5200032927, faktúrou pod č. 5200033052, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoje dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ s odporcom uzavrel dve platné inominátne zmluvy podľa § 51 Obč. zák. a podľa zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách tak, že dňa 9.7.2009 uzavreli zmluvné strany zmluvu o pripojení pod č. A4445994-0001, a dňom 27.10.2005 zmluvu o pripojení pod č. A2060237-0001 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z.. Na základe uvedených zmlúv o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v období od decembra 2012 do apríla 2013 vo výške 170,94 eura, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Zmluvné strany predmet plnenia v obidvoch zmluvách dostatočne špecifikovali a časť obsahu zmlúv určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmlúv pripojené. Dňa 15.12.2011 navrhovateľ s odporcom uzavreli písomný dodatok k zmluve o pripojení pod č. A2060237, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 7230 so zľavou zo spotrebiteľskej ceny odporcovi za kúpnu cenu 1 euro vrátane DPH, pričom bežná maloobchodná cena bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH bola vo výške 105 eur tak ako to vyplýva z čl. 1 bod 1.2 dodatku ku zmluve. Dodatok ku zmluve bol uzavretý dňa 15.12.2011, pričom odporca sa zaviazal podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku ku zmluve, že zotrvá s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, t. j. od 15.12.2011 do 15.12.2013. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX. Z faktúr, ktoré sú žalované za nezaplatené služby v tomto súdnom konaní je zrejmé, že odporca neplatil navrhovateľovi za služby na základe zmluvy a dodatku k zmluve, ktoré boli uzavreté pod č. A2060237 a to už za obdobie od decembra 2012. Navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu za odpredaj mobilného telefónu Nokia 7230 vo výške 105 eur za podmienky, že zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, t. j. do 15.12.2013 a po toto obdobie bude za poskytnuté služby riadne a včas platiť. Navrhovateľ si uplatnil preto v súdnom konaní sumu 104 eur z titulu škody ako rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 105 eur a akciovou cenou, ktorú zaplatil odporca vo výške 1 euro, t. j. vo výške 104 eur. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škody sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody,
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d) zavinenie.

Súd má za preukázané, že všetky štyri predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu boli splnené. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. V tomto konkrétnom prípade takýmto úkonom bolo opomenutie odporcu platiť za poskytované služby navrhovateľom. Aj napriek tomu, že odporca sa zaviazal, že bude za poskytované služby riadne a včas platiť, čím porušil svoju právnu povinnosť. Súd má rovnako za preukázanú aj existenciu škody a to vo výške rozdielu medzi skutočnou kúpnu cenou a akciovou cenou pri mobilnom telefóne Nokia 7230, ktorý si odporca zakúpil na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A2060237 zo dňa 15.12.2011. Príčinná súvislosť je tiež jednou zo základných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu, to znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Súd mal aj tento predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu za splnený, pretože opomenutie odporcu platiť za poskytované služby malo za následok, že v majetkovej sfére navrhovateľa ako poškodeného došlo k vzniku škody, nakoľko navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefónny prístroj v akcii so zľavou vo výške 104 eur za predpokladu, že odporca po dobu viazanosti bude platiť za poskytované služby. Bez uzavretia dodatku, by navrhovateľ odporcovi neposkytol na telekomunikačnom zariadení zľavu. Odporca zaviniť neplatením za poskytnuté služby v dobe viazanosti, že u navrhovateľa nastala v majetkovej sfére škoda, napriek poskytnutej zľave odporca nevyužíval služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluvám. Preto súd podanému návrhu aj v časti uplatnenej škody v celom rozsahu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania dňom 24.5.2013. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku ročného úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., kde v § 3 tohto nariadenia sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 24.5.2013, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,5 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 5,5 % ročný úrok z omeškania a preto súd podaný návrh v prevyšujúcej časti čo do výšky ročného úroku z omeškania zamietol. Návrh v časti nároku na ročný úrok z omeškania bol zamietnutý v rozsahu 3 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto súd priznal navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,50 eura. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 15.3.2014, podanie návrhu na súd dňa 5.12.2014), t. j. 2 úkony á 23,24 eura = 46,48 eura, 20 % DPH z odmeny zo sumy 46,48 eura = 9,28 eura, 2 x RP á 8,04 eura za rok 2014 = 16,08 eura, 20% DPH z RP zo sumy 16,08 eura = 3,20 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 91,54 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 75,04 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).