

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207039
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616207039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobkyne M. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XX, U., štátna občianka SR proti žalovanému I. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XX, U., U.Č.. H. Y. X, štátny občan SR, v konaní o určenie výživného na rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne o určenie výživného na rozvedeného manžela **s a z a m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala od žalovaného určenia príspevku na výživu pre rozvedeného manžela, výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, prečítaním rozvodový rozsudok sp. zn. 12P/20/2016-66 a zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, zatiaľ bez nároku na dávky hmotnej núdze. Podala si návrh na ich priznanie, avšak zo strany ÚPSVaR bola odkázaná na podanie návrhu o určenie výživného na rozvedeného manžela. Zo vzťahu so žalovaným vzišlo jedno maloleté dieťa W. I., XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou základnej školy na Š. ulici, bývalý manžel výživné na maloletú platí. Inak je nemajetná, nevlastní žiadne majetkové hodnoty, bývajú u jej matky, ktorá je vlastníčkou domu. V spoločnej domácnosti žije ešte s 22-ročným synom.

Žalovaný na uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku hmotnej núdze 11,- € na deň, predchádzajúce zamestnanie bolo ukončené z dôvodu požitia alkoholických nápojov. Pracoval vo firme Lustroj Halič. Žije v spoločnej domácnosti s matkou. Žije s nimi ešte jeho sestra a jej syn. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletej W. I. nemá. Je podielovým vlastníkom rodinného domu, ktorý na neho a jeho sestru prepísala matka. Jedná sa o dom, ktorý obývajú v obci Y.. Inak je nemajetný.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZOR"), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 ZOR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 ZOR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 ZOR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZOR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd návrh žalobkyne zamietol z dôvodu, že v súčasnosti, vzhľadom na majetkové pomery, jeho nemajetnosť, ako aj skutočnosť, že je nezamestnaný, nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať žalobkyni výživným v žiadnej výške. Je síce pravdou, že na strane žalovaného bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že tento sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, resp. zárobku, pretože bol s ním pracovný pomer ukončený z dôvodu alkoholu, čo by znamenalo, že výživným na rozvedeného manžela by bol zaviazaný napriek tomu, že je nemajetný, avšak vzhľadom k § 72 ods. 2 ZOR súd prihliadol na príčinu rozvratu manželstva, z ktorých jednou, tak ako to konštatuje aj rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/20/2016 bola nevera zo strany žalobkyne, čo jej uplatnené právo vo vzťahu k žalovanému negovalo. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu v celosti zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní úspešný, žiadne trovy mu však nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.