

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215202117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215202117.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcom X/ H. L., B.. X.X.XXXX, X. I.. B.V. XXXX/XX, XXX XX X., X/ G. L., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXXX/XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 735,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 735,06 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 735,06 € od 25.05.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 59,40 € a trovy konania vo výške 889,17 €, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.4.2015 domáhal zaplatenia sumy 735,06 €, ako aj úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.10.2013 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420132890 (ďalej len „Zmluva“). Obsahom Zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 600,- € za odplatu vo výške 228,- €. Zmluvou sa menovaní zaviazali celkovú čiastku vo výške 828,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 €. Prvá splátka bola splatná 10. Deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy. Žalovaní uhradili celkovo do dnešného dňa 92,94 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 82,- € bola uhradená dňa 14.1.2014. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 735,06 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 828,- € a čiastkou vo výške 92,94 €, ktorá bola uhradená odporcami. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 600,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 19,80 € za každý začatý mesiac omeškania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3C/204/2015-16 zo dňa 21.5.2015. Platobný rozkaz bol uznesením č. k. 3C/204/2015-31 zo dňa 18.12.2015 zrušený z dôvodu, že odporcovi sa zásielku nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcom, aby sa vyjadrili k návrhu, ale toto doručenie bolo odporcovi v 2/ rade neúspešné z dôvodu, že adresát je neznámy.

4. K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca, ani jeho opatrovník sa vo veci nevyjadril.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 27.6.2016 o 09:30 hod., na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, odporcovia sa nedostavili.

6. Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420132890, predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy, oznámenie o zosplatnení záväzku a ďalšie). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľ dňa 15.10.2013 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420132890 (ďalej len „Zmluva“). Obsahom Zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 600,- € za odplatu vo výške 228,- €. Zmluvou sa menovaní zaviazali celkovú čiastku vo výške 828,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 81,90 €. Prvá splátka bola splatná 10. Deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy. Žalovaní uhradili celkovo do dnešného dňa 92,94 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 82,- € bola uhradená dňa 14.1.2014. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 735,06 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 828,- € a čiastkou vo výške 92,94 €, ktorá bola uhradená odporcami. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy

zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 600,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 19,80 € za každý začatý mesiac omeškania.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd zaviazal odporcov na úhradu sumy uvedenej vo výroku rozsudku.

11. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 25.5.2014 bola 0,25 %, výška úrokov z omeškania preto predstavovala 5,25 % ročne (0,25 % + 5 percentuálnych bodov). Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 845,17 € aj s DPH pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby po 51,45 €, zvýšených o sadzbu DPH (1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd, 3/ účasť na pojednávaní dňa 27.6.2016), z režijného paušálu k 3 úkonom

právnej služby, 2x 8,39 € a 1x 8,58 € a z náhrady na cestovné a náhrady za stratu času vo výške 524,60 vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č.

655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu na trovách konania aj s DPH vo výške 889,17 €.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.