

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209232  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209232.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.838,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e Výrok rozsudku č.k. 3C/350/2015-31 tunajšieho súdu zo dňa 30.05.2016 tak, že  
Výrok I. správne znie :

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.004,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.004,74 eur od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 11 eur a trovy právneho zastupovania vo výške 32,32 eur a to všetko v mesačných splátkach po 200 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia. “

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 3C/350/2015-31 zo dňa 30.05.2016 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.004,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.004,74 eur od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 11 eur a trovy právneho zastupovania vo výške 21,53 eur a to všetko v mesačných splátkach po 200 eur mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu, pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia. Takto bol uvedený rozsudok vyhlásený na pojednávaní dňa 30.05.2016, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 30.05.2016.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd pri vyhotovovaní rozsudku zistil, že výška trov právneho zastúpenia uvedená vo výroku zápisnice nie je totožná so sumou, na ktorú mal podľa vyčíslenia žalobca nárok. Bolo uvedené - „trovy právneho zastupovania vo výške 21,53 eur...“.

Vyhlásením rozsudku sa stáva výrok rozsudku záväzným a nie je možné ho dodatočne meniť. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné opraviť zrejmu nesprávnosť - opraviť výšku trov právneho zastúpenia, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť, a to v časti výroku. Nakoľko v rozsudku na strane 9 sú trovy konania vyčíslené, súd vykonal opravu výroku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 165 ods. 1, 2, 3 OSP, pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne. O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Keďže z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti kedy súd vo výroku uviedol nesprávnu výšku trov právneho zastúpenia a na základe vyššie uvedeného a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol o oprave výroku vyhláseného rozsudku, tak ako je to vyššie uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde.