

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201035  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201035.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Q. XXX, v konaní o zaplatenie 1.495,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.003,07 Eur s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 01.08.2014 do zaplatenia zo sumy 264,13 Eur, s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 07.06.2014 do zaplatenia zo sumy 665,39 Eur a s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 20.09.2014 do zaplatenia zo sumy 35,- Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 43,49 Eur a ďalšie trovy konania vo výške 20,35 Eur, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2016, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.495,69 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 274,04 Eur zo sumy 1.495,69 Eur odo dňa 24.05.2014 do 30.03.2016 a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.495,69 Eur odo dňa 31.03.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.11.2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu číslo SUA13/005663, prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Opel Vectra Caravan Diesel D1,9V Elegance, VIN: W0L0ZCF3561088948, v hodnote 6.553,- Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 84. mesačnými splátkami po 175,34 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplátil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca, v súlade s úverovými podmienkami, dňa 23.05.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom - výzvou k splateniu celého úveru, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 7.976,22 Eur. Žalovaný uhradil 2 splátky. Žalovaný dlžné splátky nedoplátil, v dôsledku čoho, v súlade s Úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 4.700,- Eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 566,20 Eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS

v Žiline č.k. 11Co/133/2013, zo dňa 11.11.2013). Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14 dní vrátil dlžnú čiastku vo výške 3.842,42 Eur. Táto čiastka pozostáva z nasledujúcich súm: Zosplatený úver vo výške 7.976,22 Eur, z ktorého si žalobca neuplatňuje Marketingovú akciu vo výške 1.801,81 EUR, mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 4.700,- EUR plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 566,20 Eur, t.j. suma 3.842,42 EUR. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: Nesplatená istina vo výške 4.912,- Eur + Dlžné splátky vo výške 701,36 Eur + Úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatenia vo výške 16,13 Eur + Náklady spojené s predajom vozidla 566,20 Eur. Odpočítaný výnos z predaja vozidla vo výške 4.700,- Eur = 1.495,69 Eur. Úrok z omeškania vo výške 274,04 EUR: úrok z omeškania za obdobie od 24.05.2014 do 30.03.2016, t.j. úrok z omeškania vo výške 274,04 Eur (Výpočet úroku z omeškania vo výpise čerpania, splátok a úhrad - priložený k návrhu). Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 544,92 Eur si žalobca neuplatňuje. V zmysle platnej Úverovej zmluvy a Úverových zmluvných podmienok je možné teda konštatovať, že k dnešnému dňu má žalovaný povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú čiastku vo výške 1.495,69 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.495,69 EUR odo dňa 31.03.2016 do zaplatenia. Žalovanému bol žalobný návrh (vrátane jeho príloh) doručený dňa 09.05.2016, pričom žalovaný sa k nemu písomne nevyjadril a na pojednávanie, ktoré súd nariadil na prejednanie veci sa nedostavil s tým, že svoju neúčast' ospravedlnil práceneschopnosťou. O odročenie pojednávania žalovaný nežiadal, rovnako ako právna zástupkyňa žalobcu, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 09.05.2016. Súd na základe uvedeného vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a právnej zástupkyne žalobcu a dokazovanie vykonané na pojednávaní tak spočívalo len v dokazovaní listinami, ktoré k žalobnému návrhu pripojil žalobca. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 22.11.2013 žalobca, prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 39, IČO: 35858699, uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. SUA13/005663 s poukazom na ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo preplatenie kúpnej ceny osobného motorového vozidla Opel Vectra Caravan Diesel D 1.9CDTI 16V Elegance, číslo karosérie(VIN):W0L0ZCF3561088948 (ďalej aj ako "predmet financovania") na účet predajcu, ktorým bola spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. Konečná cena (vrátane všetkých ďalších účtovaných služieb) predmetu financovania bola v zmluve uvedená sumou 6.553,- Eur vrátane DPH, celková výška úveru 5.000,- Eur, časť kúpnej ceny uhradená žalovaným v hotovosti pri podpise zmluvy (akontácia) predstavovala 1.553,- Eur a v zmluve bol ďalej uvedený poplatok za poskytnutie úveru (uhradený žalovaným pri podpise zmluvy) v sume 196,59 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že poskytovaný úver je účelový (úhrada ceny predmetu financovania), ročná úroková sadzba je 39,390743%, RPNM 50,19%, priemerná hodnota RPMN 23,52%, celkové náklady spotrebiteľa 9.925,15 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 14.925,15 Eur, konečná splatnosť úveru: 20.11.2010, výška celkových nákladov nezahrnutých do RPNM 0,-Eur, poplatok za asistenčné služby Ideal Assistance Basic vo výške 118,- Eur, zľava na poskytnuté služby 118,- Eur, mesačná splátka 175,34 Eur, dátum prvej mesačnej splátky 20.12.2013, počet splátok 84 s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, úhrada nasledujúcich mesačných splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. V čl. 5 zmluvy bolo dohodnuté, že úver vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený: a) zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne, po podpise tejto úverovej zmluvy, b) dohodou o zrážkach zo mzdy uvedenou v čl. 6 úverovej zmluvy. V čl. 3 bod 3.2 zmluvy bolo dohodnuté, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu (UP\_01\_08\_2013). V poslednej vete čl. 3 bod 3.4 úverovej zmluvy je uvedené, že ak v zmluve klient uviedol ako svoj jednoznačný identifikátor svoje rodné číslo, považuje sa za spotrebiteľa v zmysle citovaného zákona (zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov). V ten istý deň ako bola uzavretá úverová zmluva bol vyhotovený splátkový kalendár k tejto zmluve, ktorý obsahuje rozpis jednotlivých mesačných splátok, ako aj rozdelenie aká suma z dohodnutej mesačnej splátky (175,34 Eur) pripadá na istinu a aká na úroky, keď okrem poplatku za poskytnutie úveru (v sume 196,59 Eur - zaplatený pri podpise zmluvy) v zmluve neboli dojednané žiadne iné poplatky. Predmetný splátkový kalendár podpísala tak spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., ako aj žalovaný, pričom uvedený splátkový kalendár tvorí podľa čl. 9 bod 9.1 úverovej zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť. Ako uviedol žalobca v žalobnom návrhu, žalovaný uhradil len dve mesačné splátky, z ktorých bolo na istinu započítaných 88,- Eur (teda iná suma ako je uvedená v splátkovom kalendári), keďže nesplatený zostatok poskytnutej istiny úveru predstavuje 4.912,- Eur (5.000,- Eur - 88,- Eur). Ako už bolo

uvedené, prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2013, druhá dňa 20.01.2014, tretia dňa 20.02.2014, štvrtá dňa 20.03.2014 a piata dňa 20.04.2014. Podľa Hlavy 7 § 2 písm. a) ÚP\_01\_08\_2013 (tvoriacich súčasť úverovej zmluvy) klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace. alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy. Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že od 21.04.2014 bol žalovaný v omeškaní s úhradou troch splátok a jednej splátky viac ako tri mesiace. Ak potom žalobca listom zo dňa 03.06.2014 zosplatnil celý úver ku dňu 23.05.2014, urobil tak dôvodne. Súd preskúmal, či predmetná úverová zmluva spĺňa náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia potrebné na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami a zistil, že tomu tak je keď náležitosť uvedená pod písm. a), b), c), d), f) - termín konečnej splatnosti úveru, y), g), h), i), j) sú uvedené priamo v úverovej zmluve. Náležitosť uvedená tiež pod písmenom f) - doba trvania zmluvy je uvedená v jej súčasťi, a to ÚP Hlava 7 § 1 a napokon náležitosť v podobe uvedenia splátok istiny a splátok úrokov je obsiahnutá v súčasťi úverovej zmluvy, a to v splátkovom kalendári podpísaným v ten istý deň ako zmluva o úvere. Taktiež súd zistil, že výška následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru), keď súd vypočítal výšku RPNM podľa kalkulačky na [www.ekonomika.sme](http://www.ekonomika.sme) na 50%, pričom v zmluve bola uvedená výška RPNM 50,19%. Vzhľadom na uvedený záver súdu žalobcovi z titulu predčasne zosplatneného úveru vznikol nárok na zaplatenie nesplatennej časti istiny úveru, ktorá ku dňu 23.05.2014 predstavovala 4.912,- Eur, ďalej na zaplatenie úroku 16,13 Eur a úverových splátok, ktorých splatnosť nastala pred zosplatnením, keď ide o 4 splátky (po 175,34 Eur) splatné 20.02.2014, 20.03.2014, 20.04.2014 a 20.05.2014, ktorých súhrnná výška predstavuje 701,36 Eur. Napokon žalobcovi uplynutím 15 dní od zosplatnenia (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), .t.j. od 08.06.2014 plynie úrok z omeškania zo zosplatnenej istiny.

Od 23.05.2014 do 02.09.2014 žalobca uhradil zákonné poistenie na auto, ktoré bolo predmetom financovania podľa úverovej zmluvy v celkovej sume 35,- Eur, ako to vyplýva z oznámenia Generali poisťovne, a.s. zo dňa 27.01.2016.

Dňa 01.08.2014 žalobca, zastúpený spoločnosťou DAREX SK, s.r.o., predal predmet financovania Ondrejovi Jánovi, nar. 24.04.1982, bytom Bratislava, Bajzova 233/6 za kúpnu cenu 4.700,- Eur splatnú pri podpise zmluvy, pričom kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru až úplným zaplatením kúpnej ceny. Ako vyplýva z prehľadu splátok a čerpania, žalobca eviduje úhradu kúpnej ceny 4.700,- Eur ku dňu 01.08.2014.

Faktúrou variabilný symbol 13005663 zo dňa 01.08.2014 spoločnosť DAREX SK, s.r.o. žalobcovi vyúčtovala sumu 451,20 Eur (zahŕňajúcu DPH v sume 75,20 Eur) ako odmenu vo výške 8% v zmysle mandátnej zmluvy s tým, že vo faktúre je uvedené Opel Vectra, ŠPZ:DK-695BE, VIN:W0L0ZCF3561088948.

Faktúrou č. 34/2014 zo dňa 24.06.2014 Ing. Róbert Rojko žalobcovi vyúčtoval odmenu za vypracovanie znaleckých posudkov vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidiel v cene 35,- Eur za jeden znalecký posudok s tým, že vo faktúre sú jednotlivé vozidlá špecifikované a je medzi nimi aj vozidlo Opel Vectra Caravan, VIN:W0L0ZCF3561088948, DK-695BE.

Žalobca týmito dokladmi preukázal, že v súvislosti s predajom predmetu financovania vynaložil náklady na zaplatenie poistenia vo výške 35,- Eur, ako aj, že mu bola vyúčtovaná odmena za predaj vozidla 451,20 Eur a odmena za vypracovanie znaleckého posudku na stanovenie hodnoty vozidla vo výške 35,- Eur. Pokiaľ ide o ďalšie žalobcom uplatňované náklady spojené s predajom vozidla v sume 45,- Eur, žalobca až v podaní zo dňa 24.06.2016 uviedol, že ide o náklady z titulu odhlásenia vozidla, ktoré zaplatil spoločnosti Trade Maximum, s.r.o. Súd konštatuje, že žalobca toto svoje tvrdenie nijako nepreukázal. Obdobne ohľadne ostatných nákladov, žalobca síce preukázal, že mu boli sumy 451,20 Eur a 35,- Eur (za znalecký posudok) vyúčtované, nepreukázal ale, že ich aj zaplatil, teda vynaložil. S poukazom na ust. § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka tak súd akceptoval tieto náklady len v sume 35,- Eur z titulu preukázateľne zaplateného poistenia.

Pokiaľ ide o uzavretie zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, takáto zmluva podľa ust. § 553a ods. 1 Občianskeho zákonníka pre svoju platnosť vyžaduje, aby bola uzavretá písomne. V úverovej zmluve bolo dohodnuté, že zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k

predmetu financovania zmluvné strany uzavrujú samostatne, po podpise úverovej zmluvy. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by došlo aj k uzavretiu samostatnej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Je však zrejmé, že písomnú formu spĺňajú dojednania uvedené v Hlave 6 ÚP nadpisanej ako "zabezpečovací prevod práva", pretože tieto zmluvné podmienky boli podpísané oboma účastníkmi úverovej zmluvy. Podľa týchto zmluvných dojednaní mal žalobca právo vozidlo odobrať a speňažiť vo verejnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, alebo predajom prostredníctvom vybraného predajcu alebo iným vhodným spôsobom, a to za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej mu z úverovej zmluvy voči klientovi. Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že žalobcovi vznikla voči žalovanému splatná pohľadávka z titulu predčasne zosplateného úveru ku dňu 23.05.2014.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalobca výťažok z predaja predmetu financovania (4.700,- Eur) použil dňa 01.08.2014 na úhradu časti istiny v sume 3.432,44 Eur, dlžných splátok 701,36 Eur a nákladov v sume 566,20 Eur. Keďže súd z nákladov na realizáciu zabezpečovacieho prevodu práva akceptoval len sumu 35,- Eur a čiastočné plnenia je potrebné podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 566 ods. 2) započítať najprv na istinu, súd sumu 4.700,- Eur započítal na úhradu istiny obsiahnutej v štyroch splátkach splatných pred predčasnou splatnosťou úveru a následne na zosplatený zostatok istiny úveru. Súd aplikoval ustanovenie Občianskeho zákonníka pred dojednaním v zmluvných podmienkach (§ 11 Hlavy 6 ÚP, podľa ktorého sa výťažok z predaja započítava na istinu ako poslednú, a to po nákladoch výkonu zabezpečovacieho prevodu, zmluvných pokutách, zaplateného poistného a príslušenstva), pretože použitie právnej úpravy Občianskeho zákonníka je na mieste vtedy, ak sa zmluvné podmienky odchyľujú od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Splátka splatná dňa 20.02.2014 podľa splátkového kalendára na čl. 39 spisu je tvorená istinou vo výške 12,41 Eur, splátka splatná 20.03.2014 vo výške 12,81 Eur, splátka splatná 20.04.2014 vo výške 13,24 Eur a splátka splatná 20.05.2014 vo výške 13,67 Eur, čo spolu predstavuje 52,13 Eur. Úroky z uvedených splátok predstavujú sumu 649,26 Eur (162,94+162,53+162,11+161,68). Výťažok 4.700,- Eur tak súd započítal na sumu 52,13 Eur a zostatok 4.647,87 Eur (4.700 - 52,13) na zosplatený zostatok istiny úveru (4.912,- Eur), na základe čoho nezaplatený zostatok istiny predstavuje ku dňu 01.08.2014 264,13 Eur.

V zmysle doteraz uvedeného súd žalobcovi priznal nezaplatený zostatok istiny úveru v sume 264,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 08.06.2014 do 31.07.2014 zo sumy 4.912,- Eur, ktorý predstavuje 38,15 Eur a od 01.08.2014 do zaplatenia zo sumy 264,13 Eur úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne. Ďalej súd žalobcovi priznal úrok z úveru uplatňovaný v žalobe v sumou 16,13 Eur za obdobie od 20.05.2014 do 23.05.2014, t.j. od splatnosti splátky splatnej dňa 20.05.2014 až do zosplatenia (čl. 66 spisu), ako aj úrok z úveru z dlžných splátok, ktorých splatnosť nastala pred zosplatením úveru 649,26 Eur.

Z nesplatených splátok istiny úveru vo výške 52,13 Eur súd žalobcovi priznal 5,25% ročný úrok z omeškania od 07.06.2014 do 01.08.2014, pretože aj keď splatnosť splátok nastala pred 07.06.2014, z prehľadu čerpania, splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca si rámci vyčíslených úrokov z omeškania uplatňovaných v žalobe sumou 274,04 Eur uplatňoval úroky z nesplatených splátok práve od 07.06.2014. Tieto úroky predstavujú 0,40 Eur.

Z nesplatených splátok predstavujúcich úrok úveru v sume 649,26 Eur a z úroku úveru uvedeného v žalobe sumou 16,13 Eur (spolu v sume 665,39 Eur) súd priznal 5,25% ročný úrok z omeškania od 07.06.2014 do zaplatenia, pretože aj keď splatnosť splátok nastala pred 07.06.2014, z prehľadu čerpania, splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca si rámci vyčíslených úrokov z omeškania uplatňovaných v žalobe sumou 274,04 Eur uplatňoval úroky z nesplatených splátok práve od 07.06.2014 a rovnako tak aj z úroku v sume 16,13 Eur.

Napokon súd žalobcovi priznal 35,- Eur titulom nákladov súvisiacich so zabezpečovacím prevodom práva, a to spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 20.09.2014 do zaplatenia, pretože splatnosť týchto nákladov nastala podľa listu žalobcu označenom ako "oznámenie o predaji vozidla a výzva k doplaceniu dlhu" zo dňa 05.09.2014, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu v lehote 14 dní od vystavenia tohto listu, t.j. do 19.09.2014.

Výšku úroku z omeškania súd určil, vzhľadom na aplikačnú prednosť občianskoprávnej úpravy na spotrebiteľské vzťahy, podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, keďže k uzavretiu úverovej zmluvy došlo dňa 22.11.2013.

Vzhľadom na výsledok konania možno konštatovať, že úspechy účastníkov konania boli čiastočné, ale úspešnejší bol žalobca, ktorému tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho úspechu. Aplikujúc ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") tak súd žalobcovi, ktorého tzv. čistý úspech v konaní predstavuje 22,74 %, priznal náhradu trov konania. Tzv. čistý úspech žalobcu súd určil ako rozdiel medzi percentuálnym vyjadrením úspechu žalobcu (61,37%) a percentuálnym vyjadrením úspechu žalovaného (38,63%). Úspech žalobcu predstavujú priznané nároky (ktoré so stavom úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujú 1.104,14 Eur. Úspech žalovaného predstavuje rozdiel medzi žalovanými a priznanými nárokmi, keď žalované nároky (so stavom úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) predstavujú 1.799,12 Eur.

Trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za návrh v sume 89,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavuje tarifná odmena za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2016: 1/prevzatie a príprava vecí, 2/ spísanie žalobného návrhu. Za každý z týchto úkonov náleží odmena vo výške 71,37 Eur a režijný paušál v sume 8,58 Eur a keďže je právna zástupkyňa žalobcu platiteľom DPH, tak aj 20% DPH, čo spolu predstavuje 191,23 Eur. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 v spojení s § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia v sume 43,49 Eur (22,74% zo sumy 191,23 Eur) a ďalšie trovy konania vo výške 20,35 Eur (22,74 % zo sumy 89,50 Eur).

Všetky priznané trovy, spolu vo výške 63,84 Eur je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu, pretože tak to ustanovuje § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín  
dňa 27. júna 2016

JUDr. Jana Veselá  
samosudkyňa