

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/605/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915215411
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915215411.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO:31575951 proti odporcovi: R. N., nar.X.X.XXXX, bytom L. XXXX/XXX, XXX XX M. o zaplatenie 1.257,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.257,69 Eur, úroky 97,-Eur, sankčné poplatky 2,77 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.412,99 Eur od 24.6.2014 do 15.8.2014, zo sumy 1.396,80 Eur od 16.8.2014 do 16.9.2014, zo sumy 1.376,80 Eur od 17.9.2014 do 16.10.2014, zo sumy 1.375,94 Eur od 17.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 1.340,73 Eur od 19.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 1.295,19 Eur od 16.12.2014 do 19.1.2015, zo sumy 1.257,69 Eur od 20.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 97,-Eur od 24.6.2014 do zaplatenia a na trovách konania sumu 84,50Eur, všetko v mesačných splátkach po 80,-Eur počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.257,69 Eur, úrokov z omeškania, úrokov z úveru, poplatkov a tiež žiadal trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas neplatil úver, ktorý mu navrhovateľ poskytol.

Odporca písomne uznal dlh uplatnený navrhovateľom v plnom rozsahu v písomnom podaní /v odpore/ zo dňa 13.8.2014 a na pojednávaní žiadal o mesačné splátky po 80,-Eur, poukazujúc na to, že nemá príjem a vlastní iba staré OMV rok výroby 1999, iný majetok nemá. Uviedol, že býva u rodičov, ktorí mu pomôžu splatiť dlh v mesačných splátkach. Potvrdil skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľom a uviedol, že poskytnutý úver riadne nesplácal z toho dôvodu, že ostal bez práce a bez príjmu.

Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami navrhovateľa, písomným podaním a výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka 148/L, IČO: 31575951.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11.10.2013 úverovú zmluvu č.78432, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.500,-Eur na odporcom určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 20.9.2018. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže úver riadne a včas nesplácal, a preto bol listom zo dňa 23.5.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 14.6.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania návrhu uhradená a pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu 1.589,48 Eur, pozostávajúcu z nezaplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 1.412,99 Eur, z úroku 97,00 Eur, zo sankčných poplatkov 2,77 Eur, poplatkov za

upomienky 76,72 Eur. Úroky vo výške 97,00 Eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle Zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle §369 ods.1 Obchodného zákonníka.

Tieto skutočnosti vyplývajú z úverovej zmluvy zo dňa 11.10.2013 č.78432, z obchodných podmienok, z výpisu z účtu, z výzvy na predčasné splatenie úveru, z výpisu z hlavnej knihy banky, z podaní navrhovateľa ako aj z podaní a výpovede odporcu.

Navrhovateľ podal návrh na súd na zaplatenie sumy 1412,99Eur s prísl. dňa 27.6.2014. Uznesením zo dňa 27.10.2014 č.k. 9C/202/2014-61 v dôsledku späťvzatia návrhu, pre čiastočné plnenie odporcom, bolo konanie zastavené čo do sumy 36,19 Eur. Nárok o zaplatenie 1.376,80 Eur bol vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2014.

Uznesením zo dňa 20.7.2015 č.k. 9C/111/2015-14 konanie bolo zastavené v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu, z dôvodu čiastočného plnenia odporcom, po prvom pojednávaní, čo do sumy 119,11 Eur a nárok o zaplatenie 1.257,69 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2015.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka /ďalej „ObZ“/ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §502 ods.1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa §506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. §369 ods.1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., účinného 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §52 ods.2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru a úrokov z úveru, ku ktorým sa zaviazal v zmluve, do predčasnej splatnosti dlhu, vo výške ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na základe uznania nároku odporcom a potom čo súd zistil, že nárok v tomto rozsahu je dôvodný.

Zároveň súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania nesplateného úveru, úrokov z úveru od predčasnej splatnosti, pretože celý dlh sa stal splatným a odporca je v omeškaní so splácaním dlhu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie od predčasnej splatnosti úveru do doby jeho splatenia. Za stavu predčasnej splatnosti úveru navrhovateľovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru a kapitalizovaných úrokov z úveru splatných ku dňu zosplatenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatení by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 4Obo/142/1998 a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.6.2015 sp.zn. 6Co/190/2014.

Ďalej súd zamietol návrh aj na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 76,72Eur, pretože súd pri posudzovaní tohto nároku dospel k záveru, že dojednania o týchto poplatkoch sú neplatné, pretože sú v rozpore s dobrými mravmi vychádzajúc z ust. § 39OZ a sú v rozpore aj s vyššie cit. zák. ustanoveniami OZ o spotrebiteľských zmluvách, keďže neboli individuálne dojednané.

Navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd priznal navrhovateľovi podľa §142 ods.3 O.s.p. trovy konania, keďže v konaní mal iba nepatrný neúspech čo sa týka úrokov. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Súd povolil odporcovi dlh splácať v mesačných splátkach, na základe jeho žiadosti vzhľadom na pomery, v ktorých sa nachádza, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku /§160 ods.1 O.s.p. /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./ Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .