

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204366
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5817204366.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobkyne: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. X. XXXX, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42 350 026, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, v konaní o určenie, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o určenie, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je bezúročný a bez poplatkov, **z a m i e t a**.

II. Súd žalobu v časti o určenie, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov, **z a m i e t a**.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,6%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou súdu dňa 25.09.2017 domáhala, aby súd určil, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4301135679 zo dňa 31.01.2013 je bezúročný a bez poplatkov, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je bezúročný a bez poplatkov, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je neplatná, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je neplatná a určil, že rozhodcovská zmluva č. 4301135679 zo dňa 31.01.2013 je neplatná.

2. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou a žalovaným došlo dňa 31.01.2013 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o revolvingovom úvere č. 4301135679. Dňa 04.12.2014 došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 4412021447 a dňa 17.04.2015 došlo k uzatvoreniu zmluvy - o spotrebiteľskom úvere - zmluvy o revolvingovom úvere č. 4504052806. Predmetné zmluvy sú bezpochyby spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ust. § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalobkyňa je toho názoru, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky tak ako sú definované v ust. § 53 Občianskeho zákonníka, z ktorého dôvodu sa touto žalobou domáha ich určenia za neprijateľné. Ďalej je žalobkyňa toho názoru, že zmluvy nespĺňajú náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, z ktorého dôvodu sa domáha určenia, že poskytnuté spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov.

3. Naliehavý právny záujem na určení, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov vyvodzuje žalobkyňa z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ňou a žalovaným a poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1 M Cdo 1/2009, podľa ktorého naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pôžičke má žalobkyňa ako spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev a v neposlednom rade i domáca právna úprava, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Vyššie uvedené podporuje aj judikatúra súdov Slovenskej republiky.

4. V prípade, ak zmluva nespĺňa zákonom požadované náležitosti, sám zákon č. 129/2010 Z.z. zakotvuje, že úver poskytnutý na základe takejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Bez toho, aby túto skutočnosť konštatoval príslušný súd, žalobkyňa by mala pokračovať v splácaní úveru vrátane príslušenstva, čoho dôsledkom by bolo, že by sa žalobkyňa musela domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, čomu sa dá určovacou žalobou predísť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno podmienku existencie naliehavého právneho záujmu považovať za splnenú.

5. Zmluvou 1 zo dňa 31.01.2013 bol žalobkyni poskytnutý účelový spotrebiteľský úver vo výške 2.800,- eur, ktorý mala splatiť v 72 mesačných splátkach po 75,04 eur. Žalobkyňa a poukazuje na skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedená celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť. Podľa splátok by mala táto suma predstavovať 5.402,88 eur. V zmluve je ale uvedená suma 5.209,20 eur. Žalovaný v zmluve rovnako neuviedol správnu výšku RPMN, ktorá je v skutočnosti vyššia ako uvádza žalovaný. Žalobkyňa má za to, že uvedenie nesprávnej celkovej sumy, ktorú mala žalovanému zaplatiť a nesprávnej výšky RPMN, obe v neprospech spotrebiteľa, má rovnaké dôsledky, ako keby tento údaj v zmluve úplne absentoval. Navyše sa takéto konanie dá považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení.

6. Na základe Zmluvy 1 bol žalobkyni poskytnutý aj druhý, revolvingový úver, s aktuálnou výškou úverového rámca 500,- eur, pričom tento revolvingový úver absolútne nespĺňa náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Zákona o spotrebiteľských úveroch, to znamená, že by mal byť vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, správna ročná percentuálna miera nákladov a správne celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako v zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluvou zo dňa 04.12.2014 bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.370,- eur, ktorý mala splatiť v 36 mesačných splátkach po 55,56 eur. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom úvere, v ktorom bol poskytnutý úverový rámec vo výške 500,- eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere ani zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o revolvingovom úvere okrem vyššie uvedených náležitostí neobsahuje ani výšku mesačnej splátky, je vyjadrená prostredníctvom % z dlžnej čiastky. Zmluvou zo dňa 07.04.2015 bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 2.290,- eur, ktorý mala splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 63,60 eur. Spolu so zmluvou jej bol poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 500,- eur.

7. Zmluva o spotrebiteľskom - Zmluva o revolvingovom úvere však neobsahuje náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ani výšku mesačnej splátky, ktorá je vyjadrená len prostredníctvom percent z mesačnej splátky.

8. Žalobkyňa je toho názoru, že zmluva 2 a zmluva 3 obsahujú aj neprijateľné podmienky v zmysle ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a to Dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle bodu 3. časti 3. Zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

9. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri zmluve 2 aj pri zmluve 3 neobsahovala ani výšku pohľadávky, ktorú má zabezpečovať ani výšku splátky. To znamená že bola neurčitým a nejasným právnym úkonom a teda neplatným. Pohľadávka ani výška zrážky zo mzdy nie je vôbec špecifikovaná, nie je zrejmé v akej výške sa má vykonávať. Žalobkyňa sa samozrejme nemohla individuálne dojednať túto Dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe vyššie uvedeného má žalobkyňa za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy pri zmluve 2 aj pri zmluve 3 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Spolu so zmluvou 1 bola tiež uzatvorená Rozhodcovská zmluva zo dňa 31.01.2013. Zmluva nebola so žalobkyňou ako spotrebiteľom individuálne dojednaná a núti ho podrobiť sa Rozhodcovskému konaniu pred konkrétnym Rozhodcovským súdom. Rozhodcovská zmluva je uzavretá na predtlačenom formulári a núti žalobkyňu ako spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu bez toho aby mal možnosť brániť sa pred všeobecným súdom.

10. Žalovaný v tejto Rozhodcovskej zmluve nútil spotrebiteľa podrobiť sa konaniu pred Rozhodcovským súdom a to konkrétne pred jedným Rozhodcovským súdom. Rozhodcovská zmluva v takomto znení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda absolútne neplatnou. Nehovoriac o skutočnosti, že okrem toho, že nebola individuálne dojednaná a žalobkyňa nebola s ňou ani oboznámená. Rozhodcovská zmluva nebola ani zo strany žalobkyne podpísaná.

11. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Csp/114/2017 zo dňa 06.08.2020 súd určil, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4301135679 zo dňa 31.01.2013 je bezúročný a bez poplatkov, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je bezúročný a bez poplatkov, spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je neplatná, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je neplatná, rozhodcovská zmluva č. 4301135679 zo dňa 31.01.2013 je neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi ich náhradu v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

12. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti rozsudku odvolanie.

13. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/292021 zo dňa 30.11.2021 bol rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 06.08.2020 vo výrokoch II. (Súd určuje, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je bezúročný a bez poplatkov) III. (Súd určuje, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov) a VII. (Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením).

14. V zmysle intencií nadriadeného súdu bolo nariadené pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/29/2021 zo dňa 30.11.2021 a s ospravedlneniami žalobkyne a žalovaného.

15. Podľa § 137 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); žalobou sa možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015 celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažujú také, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 bol žalobkyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.370,- eur. Z obsahu predmetnej zmluvy vyplynulo:

Druh úveru: bezúčelový

Celková výška úveru: 1.370,- eur

Celková výška mesačnej splátky: 55,56 eur

Ročná úroková sadzba: 25,80%

RPMN: 29,4%

Priemerná hodnota RPMN: 36,3%

Počet splátok: 36

Spôsob úhrady splátok: bankovým prevodom

Celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby): 2.000,16 eur

Termín konečnej splatnosti 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci

23. Z predmetnej zmluvy mal súd ďalej za preukázané, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

24. Súčasťou zmluvy o úvere bol aj revolvingový úver, z obsahu ktorého mal súd za preukázané nasledovné skutočnosti:

Druh úveru: bezúročný revolvingový úver

Výška úverového rámca: 500,- eur

Ročná úroková sadzba: 26,28%
RPMNN: 38,81%
Priemerná RPMN: 24,28%
Výška mesačnej splátky: 4% z dlžnej čiastky, minimálne 12,- eur
Celková čiastka splatná spotrebiteľom: 590,73 eur
Termín splátok: 20. deň v mesiaci

25. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 mal súd za preukázané:

Druh úveru: bezúčelový úver
Celková výška úveru: 2.290,- eur
Celková výška mesačnej splátky: 63,60 eur
Ročná úroková sadzba: 22,18%
RPMN: 24,8%
Odplata: 22,18%
Priemerná hodnota RPMN: 16,18%
Celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby): 3.816,- eur
Počet splátok: 60
Spôsob úhrady splátok: bankovým prevodom
Termín konečnej splatnosti: 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

26. Zo zmluvy mal súd za preukázané, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

27. Súčasťou zmluvy o úvere bol aj revolvingový úver, z obsahu ktorého mal súd za preukázané nasledovné skutočnosti:

Druh úveru: bezúročný revolvingový úver
Výška úverového rámca: 500,- eur
Ročná úroková sadzba: 26,28%
RPMNN: 38,81%
Priemerná RPMN: 24,97%
Odplata: 30,19%
Výška mesačnej splátky: 4% z dlžnej čiastky, minimálne 12,- eur
Celková čiastka splatná spotrebiteľom: 590,73 eur
Termín splátok: 20. deň v mesiaci

28. Žalobkyňa pri oboch zmluvách namietala, že neobsahujú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a že zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú výšku mesačnej splátky, ktorá je vyjadrená len prostredníctvom percent z mesačnej splátky.

29. Vykonaným dokazovaním, riadiac sa závermi odvolacieho súdu, dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 a zmluvy č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 nie je dôvodná.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia úverových zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z obidvoch zmlúv bol jasný termín splátok, ich výška a počet, nakoľko zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala splácať

poskytnutý úver v 36 mesačných splátkach vo výške 55,56 eur. Rovnako je zo zmluvy zrejmé, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nesledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Rovnako je preukázaný aj termín konečnej splatnosti úveru 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

32. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj zo zmluvy č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 mal súd za preukázané, že sa žalobkyňa predmetnou zmluvou zaviazala poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 63,60 eur. Rovnako je zo zmluvy zrejmé, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nesledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Rovnako je preukázaný aj termín konečnej splatnosti úveru 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

33. Súd preto v tejto časti vyhodnotil nárok žalobkyne ako nedôvodný.

34. Žalobkyňa sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti oboch úverov, ktorých súčasťou bola aj zmluva o revolvingovom úvere, že táto neobsahuje ani výšku mesačnej splátky, ktorá je vyjadrená len percentom mesačnej splátky.

35. Preskúmaním zmlúv súd taktiež dospel k záveru o nedôvodnosti žalobkyninho nároku aj v tejto časti, nakoľko medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje.

36. V predmetnom prípade teda nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bola žalobkyňa povinná plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú.

37. V danom prípade teda podľa názoru súdu nejde o plnenie v splátkach a preto vyhodnotil námietku žalobkyne aj v tejto časti ako nedôvodnú.

38. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v časti o určenie, že spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4412021447 zo dňa 04.12.2014 je bezúročný a bez poplatkov a spotrebiteľský úver - revolvingový úver č. 4504052806 zo dňa 17.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov zamietol.

39. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. V tomto konaní žalobkyňa uplatňovala šesť nárokov, z ktorých bola v štyroch úspešná a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,6 %, pričom o ich výške bude rozhodovať vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.