

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220953
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114220953.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: J.. T. V., N.. X.X.XXXX, A. M., H. W. Č.. XXXX/XX, proti odporcom: X/ Z. B., X/ P. B., Y.T. M. T. X/ P. X/ D. B. W. H., J.: XX XXX XXX, B. B. M. A., L.. A. Č.. XX, X/ Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. N. R. Č.. XX, X/ P. P., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXX, X/ Q. B., N.. X.X.XXXX, A. B., L.. B. Č.. XXX/XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 13.5.2016, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne návrhom zo dňa 17.6.2014 domáhal voči odporcom v rade 1/ až 3/, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele K.-Z. Č.. XXX, M. N. R. Č.. XXX, K.. Ú.. N. R..

Dňa 21.1.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania voči odporčkyni v rade 3/ Pavlíne Samcovej späť, rozšíril svoj návrh o ďalších odporcov a upravil žalobný petít.

Súd Uznesením zo dňa 27.1.2015, č.k. 8C/194/2014-24, konanie voči odporčkyni v rade 3/ zastavil, pripustil, aby do konania vstúpili ďalší účastníci - súčasne označení odporcovia v rade 3/ až 5/ a pripustil zmenu žalobného petítu v znení: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo medzi navrhovateľom a odporcami k nehnuteľnosti v K.. Ú.. N. R., D. N. R. Č.. XXX, P. W. K.-Z. Č.. XXX - Y. W. Y. M. XXX V.X a túto prikazuje do vlastníctva navrhovateľa v podiele 1/1.

Navrhovateľ je povinný uhradiť:

- odporcovi v rade 1/ sumu 445,-- EUR,
- odporcovi v rade 2/ sumu 445,-- EUR,
- odporcovi v rade 3/ sumu 445,-- EUR,
- odporcovi v rade 4/ sumu 333,75 EUR,
- odporcovi v rade 5/ sumu 111,25 EUR (prípadne dohodnutú cenu) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku titulom náhrady za vyporiadanie a zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.“.

Dňa 13.5.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Súd má za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré odporcom v rade 1/ až 5/ náhradu trov konania prislúchajúcu podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nepriznal a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Prihliadol pritom najmä na predmet konania, ktorým je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ako zariaďovanie určitých záležitostí účastníkov ako vzájomných spoluvlastníkov, navyše žiadna náhrada trov konania ani nebola zo strany účastníkov konania uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.