

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011606
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713011606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Jaroslavy Málikovej a Eleny Babušikovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný M. N., nar. XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., S.. Ž. XXXX/XX

uznáva sa za vinného, že

ako konateľ spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom Slovenské Pravno č. 17, IČO: 45964351 uzatvoril dňa 26.10.2011 v Dunajskej Strede za túto spoločnosť so spoločnosťou ČSOB Leasing a. s. Panónska cesta 11, Bratislava IČO:35704713 zmluvu o spotrebnom úvere číslo X., ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 28.311,20 EUR na financovanie nového osobného motorového vozidla zn. Opel Insignia 2,0 DTH AT6 4x4, VIN: J., rok výroby 2011 v celkovej hodnote 35.389 EUR, ktoré bolo spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. dodané zo strany dodávateľa predmetu financovania KM CARS s.r.o. kpt. Nálepku č. 1597 Galanta, ako aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, na základe ktorej sa stala vlastníkom predmetného vozidla spoločnosť ČSOB Leasing a. s., po podpise zmluvy o spotrebnom úvere došlo zo strany spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. k uhradeniu časti kúpnej ceny vo výške 7077,80 € a ďalšie splácanie zostávajúcej hodnoty zmluvy o spotrebnom úvere bolo stanovené a dohodnuté v rozsahu 36 mesiacov vo výške 971,56 €, po podpise zmluvy došlo len k úhrade jednej mesačnej splátky v mesiaci február 2012 v celkovej výške 971,56 € a ďalšie zostávajúce splátky neboli ďalej uhrádzané, na základe čoho spoločnosť ČSOB Leasing a.s., Panónska cesta 11 Bratislava v súlade s ustanoveniami čl. VII ods. b) Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o spotrebnom úvere číslo X. dňom 24.05.2012 ukončila a vypovedala so spoločnosťou SLOVMAX BA s.r.o. v zastúpení M. N. zmluvu o spotrebnom úvere a vyzvala dlžníka k úhrade zostatku spotrebného úveru a zároveň v súlade s čl. IV bod 11 písm. a) Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, aby predmet financovania pristavil bezodkladne najneskôr do 5-tich kalendárnych dní do priestorov spoločnosti ČSOB Leasing v Bratislave, Panónska cesta 11, alebo po dohovore s pracovníkom ČSOB Leasing a.s. na určené miesto uskladnenia, k prevzatíu zaslanej písomnej predčasnej splatnosti úveru zo strany dlžníka však nedošlo, pričom však o skutočnosti, že zmluva bola vypovedaná, a že predmet financovania je potrebné vrátiť, bol M. N. ako zástupca spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. telefonicky oboznámený dňa 28.05.2012 zo strany zamestnankyne spoločnosti ČSOB Leasing s.r.o. O.. G. U., s ktorou sa následne po vysvetlení ďalších krokov ohľadom riešenia vzniknutej situácie dohodol, že si vyberá možnosť obnovenia zmluvy s doplatením zameškaných splátok do 06.06.2012, pri tomto bol však z jej strany upozornený na tú skutočnosť, že ak do tohto termínu neplní svoj záväzok, tak bude povinný pristaviť na odovzdanie predmet financovania podľa čl. 4 bod 11 písm. a) Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, tento prísľub však z jeho strany nebol dodržaný, taktiež z jeho strany nedošlo ani k pristaveniu a odovzdaniu predmetu financovania, tento si privlastnil, čím pre spoločnosť ČSOB Leasing a.s., Panónska cesta 11 Bratislava, IČO: 35704713, svojim konaním spôsobil škodu vo výške najmenej 29 858,91 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,
č í m s p á c h a l

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje sa vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2006 zo dňa 02.04.2015, právoplatný dňa 18.08.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/70/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing a. s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11, IČO: 35704713 počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing a. s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11, IČO: 35704713 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 3 Pv 534/2012 podal dňa 28.08.2013 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému M. N., stíhanému pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Senát Okresného súdu Martin vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchoch obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov z prípravného konania podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný M. N. sa na hlavné pojednávanie vytýčené dňa 27.06.2016 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 243 obvineným osobne podpísaná dňa 18.05.2016). Obžalovaný súdu dňa 27.06.2016 o 9.37 hod. len mailom zaslal pokračujúcu práceneschopnosť a poprosil o jeho ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní č. 3T/126/2013 konanom dňa 27.06.2016, obžalovaný súčasne nepožiadala o odročenie hlavného pojednávania. Obžalovaný zároveň súdu napriek doručenej výzve nepredložil lekárske potvrdenie o tom, že jeho zdravotný stav mu neumožňoval zúčastniť sa hlavných pojednávanií, naopak telefonicky jeho ošetrojúca lekárka súdu oznámila, že dňom 27.06.2016 mu ukončí jeho práceneschopnosť. Z telefonického vyjadrenia tejto lekárky taktiež nepriamo vyplýva, že práceneschopnosť obžalovanému nebráni v účasti na hlavnom pojednávaní (č.l. 258 spisu). Naviac súd dodáva, že podanie elektronickými prostriedkami podpísané bez zaručeného elektronického podpisu -

mail obžalovaného zo dňa 27.06.2016 nebolo potvrdené obžalovaným písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, a preto sa o tomto podaní nekoná (ust. § 62 ods. 1 Tr. poriadku).

Nakoľko v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba prokurátora (dňa 14.03.2016 č.l. 237 spisu); bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 243 spisu); mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený (č.l. 244-246 spisu), pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 18.03.2013 a zo dňa 25.04.2013 a podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora prečítal zápisnice o výpovedi svedkov z prípravného konania.

Obžalovaný M. N. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku dňa 18.03.2013 uviedol, že si ide v danej veci zvoliť obhajcu a preto využíva svoje právo nevypovedať, dňa 25.04.2013 pred vyšetrowateľom uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať a vypovedať nebude bez prítomnosti svojho obhajcu.

Svedkyňa poškodená M. N. A. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že dňa 26.10.2011 bola medzi ČSOB Leasing. a.s., Panónska cesta 11, Bratislava ako veriteľom a obchodnou spoločnosťou SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Právne č. 17 v zastúpení M. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. S. Ž. Č. XXXX/XX ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere číslo X. s konečnou splatnosťou poskytnutého spotrebného úveru v dobe 36 mesiacov od začiatku čerpania úveru. Predmetom uvedeného financovania tohto poskytnutého úveru bolo financovanie nového osobného motorového vozidla zn. Opel Insignia VIN: J., rok výroby 2011. Cena predmetného vozidla spoločne s DPH bola stanovená na sumu vo výške 35.389 EUR. Dodávateľom predmetu tohto financovania bola spoločnosť KM CARS s.r.o. so sídlom v Galante. Poskytnutá výška spotrebného úveru spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. bola vo výške 28.311,20 EUR. Uvedený dlžník uhradil vopred časť kúpnej ceny a to vo výške 7077,80 EUR. Hodnota mesačnej splátky úveru spoločne s poistným predstavovala sumu vo výške 971,56 EUR. Za účelom zabezpečenia záväzku vyplývajúceho z vyššie uvedenej spomínanej uzatvorenej zmluvy o spotrebnom úvere, bola dňom 26. 10. 2011 uzatvorená zmluva o zabezpečovanom práve vlastníckeho práva pod číslom XX/XXXX/ZPVP. Predmetom tejto zmluvy bol predmet financovania zo zmluvy o spotrebnom úvere. Spoločnosť SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno ako dlžník počas trvania zmluvného vzťahu uhradil jednu predpísanú splátku a to z celkového počtu 36 splátok. Vzhľadom k tomu, že si dlžník riadne neplnil svoje záväzky vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy došlo dňom 25.05.2012 k predčasnej splatnosti úveru a to z dôvodu omeškania s uhradením finančného záväzku zo zmluvy po dobu dlhšiu ako 25 a viac kalendárnych dní. Na základe tohto bol dlžník povinný pristaviť predmet financovania bezodkladne, najneskôr do 5-tich kalendárnych dní do priestorov oznamovateľa, resp. na určené miesto uskladnenia. Dlžník bol súčasne upozornený, že dňom 25.05.2012 končí jeho užívateľské právo na predmet financovania, a že ďalšie používanie predmetu financovania, by mohlo zakladať podozrenie z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. K doručeniu určenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2012 nedošlo, nakoľko si ho dlžník neprevzal v odbernej lehote. Poškodenému sa poštové zásielky vrátili jednak z adresy sídla spoločnosti, ako aj z adresy miesta trvalého pobytu konateľa spoločnosti M. N. a to ako už uviedla z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. K tejto skutočnosti by však uviedla, že aj v prípade

nedoručenia určenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2012 dlžníkovi v súlade s ustanovením čl. 7 bod 5 Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, ktoré dlžník podpísal a bol teda s ich obsahom riadne oboznámený dochádza k automatickému ukončeniu zmluvy po uplynutí 120 dní ak je dlžník v omeškaní s uhradením splátky spotrebného úveru a to i čiastočne. Na základe tohto je teda dlžník povinný predmet financovania vrátiť najneskôr na 125- ty deň odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky bez toho, aby bol akokoľvek vyzývaný na jeho vrátenie. Dňa 29.06.2012 bolo vyhotovené finančné vyúčtovanie zmluvy v ktorom bol vyčíslený nedoplatok dlžníka na sumu vo výške 29.858,91 EUR. K veci ďalej uvádzala, že v rámci riešenia vzniknutej situácie ďalej vec riešila spoločnosť OZA Finance SE, ktorej pracovníci sa snažili kontaktovať s konateľom spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. M. N., ktorý s nimi nemal záujem celú vec riešiť. Ako sa už vyjadrovala vo svojej predchádzajúcej výpovedi pracovníci spoločnosti OZA Finance SE vykonali niekoľko návštev a to v sídle spoločnosti, ako aj v mieste trvalého bydliska konateľa spoločnosti. I napriek ich snahe sa celú vec nepodarilo dotiahnuť do konca. K riešeniu danej veci, ako aj k celému priebehu komunikácie s dlžníkom sa v danom prípade bude vedieť najlepšie vyjadriť pracovník spoločnosti OZA Finance SE Košice, ktorý sa na nej podieľal. Pri riešení tohto prípadu sa podieľala aj spoločnosť Slovak Group s.r.o. ktorej zamestnanci vykonávali činnosť smerujúcu k uplatneniu práv a uspokojeniu pohľadávky na základe udeleného plnomocenstva zo strany ČSOB Leasing. a.s. pre túto spoločnosť voči dlžníkovi spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno. K riešeniu danej veci z ich strany a priebehu komunikácie s dlžníkom sa opätovne bude vedieť vyjadriť pracovník uvedenej spoločnosti, ktorý sa na nej podieľal. V rámci riešenia tohto obchodného prípadu v spoločnosti ČSOB Leasing a.s. tento mala na starosti O. G. U., ktorá na základe toho teda môže v danej veci podať vyjadrenie o priebehu celého postupu, komunikácie s dlžníkom a skutočností vzťahujúcich sa k danému prípadu. V rámci tohto zápisničného vypočutia ďalej uviedla, že dlžník dňa 02.11.2012 uhradil v prospech spoločnosti ČSOB Leasing. a.s. sumu vo výške 9715,60 EUR. Od tejto doby spoločnosť od dlžníka žiadnu inú platbu z jeho strany neevduje. Spoločnosť ČSOB Leasing a.s. dlžník do súčasnej doby predmet financovania nevrátil. V závere výpovede chcela uviesť, že k samotnému uzatvoreniu zmluvy sa osobne nevie vyjadriť, nakoľko pri tomto nebola. Čo sa týka uhrádzania splátok, zo strany dlžníka a to akotácie vo výške 7077.80 EUR, táto čiastka bola zaplatená priamo zo strany dlžníka dodávateľovi predmetu financovania. Čo sa týka uhradenia tej jednej predpísanej splátky, tú dlžník uhradil ako sa už vyjadrila vo svojej prvotnej výpovedi v súlade s predpisom splátok v zmluve o spotrebnom úvere. Čo sa týka splátky vo výške 9715.60 EUR túto dlžník uhradil až po ich oznámení o podozrení zo spáchania trestného činu a následného konania vo veci zo strany príslušných orgánov polície. Ona osobne s dlžníkom do súčasnej doby do osobného kontaktu neprišla, ako s ním nebola v kontakte v písomnej, telefónnej či inej podobe. V rámci riešenia uvedeného obchodného prípadu stále prebieha snaha o jeho riešenie a to zo strany spoločnosti OZA Finance SE Košice. V akom štádiu riešenia je momentálne tento prípad u tejto spoločnosti sa vyjadriť presne nevedela. Za týmto účelom je však možné sa skontaktovať so zodpovedným pracovníkom, ktorý má v súčasnej dobe prípad pridelený. Ona v rámci zastupovania spoločnosti ČSOB Leasing a.s. jedná, tak ako už uviedla, v tejto spoločnosti s M. C.. Z inkasnej spoločnosti OZA Finance SE Košice jedná ako spomínala s N. O. B.. Na základe vyššie uvedených skutočností teda ako splnomocnený zástupca poškodeného sa pripája k trestnému konaniu a následne podľa ustanovenia § 46 ods. 3 Trestného poriadku žiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku v prípade uznania viny zaviazal obvineného M. N. k náhrade spôsobenej škody a to vo výške 20.143,31 EUR, nakoľko obvinený ako už uviedla uhradil časť svojho dlhu vo výške 9715,60 EUR. Poškodená strana si vzniknutú škodu do súčasnej doby neuplatnila v inom konaní.

Svedok M. G. po zákonom poučení pred vyšetrovateľom uviedol, že je zamestnancom spoločnosti OZA Finance SE so sídlom Južná Trieda č. 125 Košice, kde naďalej pôsobí na oddelení vymáhania pohľadávok. Na oddelení taktiež naďalej zastáva funkciu finančný inkasant. Ako už spomínal náplňou jeho práce z tejto funkcie bolo a je vymáhanie postúpených pohľadávok zo strany spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Bratislava. Jednou z týchto postúpených pohľadávok bolo aj vymáhanie pohľadávky voči spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne č. 17 v zastúpení M. N.. Jednalo sa o pohľadávku vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. Opel Insignia 2,0 DTH AT6 4x4, ktorá vyplývala z uzatvorenej zmluvy o spotrebnom úvere č. X.. Vzhľadom k tomu, že u tejto zmluvy nedochádzalo k jej riadnemu splácaniu bola teda postúpená do ich spoločnosti na riešenie. Ako už uvádzal vo svojej prvotnej výpovedi uvedená zmluva mu bola pridelená na riešenie dňa 09. januára 2012. Ešte toho dňa po obdržaní plnej moci od spoločnosti ČSOB Leasing a.s. na ich spoločnosť sa telefonicky spojil s pánom M. N. a to na telefónnom čísle XXXXXXXXXX. Po prevzatí telefonického hovoru sa mu osoba, ktorá prevzala telefonát predstavila ako M. N.. Po prevzatí telefonického hovoru zo strany M.

N., ako sa mu na druhej strane osoba, ktorá hovor prevzala, predstavila, sa mu predstavil a vysvetlil mu o čo sa jedná a prečo ho kontaktuje. V rámci tohto telefonátu ho požiadal o osobné stretnutie za účelom doručenia jeho osobe udelenej plnej moci z jeho strany. Uvedená osoba mu však na to uviedla, že sa odmieta s ním stretnúť a potrebnú dokumentáciu, ktorou bola, ako uviedol, plná moc, jej má zaslať prostredníctvom pošty, resp. elektronickou poštou (mailom) na adresu Z..Z.. V rámci tohto ich telefonátu bola osoba, ktorá sa mu predstavila ako M. N. voči nemu arogantná a týmto spôsobom aj v rámci tohto telefonického hovoru komunikovala. Ako tiež už spomínal M. N. ho vtedy požiadal, aby mu dal čas do konca týždňa za účelom doplatenia dlžnej sumy, ktorá v tom období bola vo výške 2.173,12 EUR. On po tejto žiadosti M. N. s týmto súhlasil, nakoľko bol v tom, že uvedenú sumu doplatí, tak ako sľúbil. Následne po zaslaní plnej moci cestou pošty však k jej prevzatiu nedošlo, o čom pri svojej prvej výpovedi doložil vrátenú neprevzatú listovú zásielku. Po uplynutí doby, ktorá bol ponechaná dlžníkovi na doplatenie dlžnej čiastky došlo k tomu, že dlžník túto dobu nevyužil a dlžnú čiastku neuhradil. Na základe tejto skutočnosti teda opätovne telefonicky na číslo telefónu XXXXXXXXXX kontaktoval M. N.. Dotyčný si však telefonáty nepreberal, ako ani nereagoval na zaslané sms správy z jeho strany. Bolo to asi dňa 17. januára 2012, kedy osobne navštívil sídlo spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. a to na korešpondenčnej adrese v Slovenskom Pravne č. 17. Tu sa však nikto nenachádzal. K uvedenej adrese by uviedol, že to bolo miesto, kde sa nachádzal nejaký kaštieľ, ktorý v dobe tejto jeho návštevy bol ohradený plotom, ktorý bol uzatvorený. Pamätal si, že na bráne bol odkaz, že objekt je chránený SBS. Po zistení tohto stavu sa s M. N. opätovne opakovane snažil telefonicky spojiť na tel. čísle XXXXXXXXXX, ale dotyčný mu telefón stále skladal a jeho hovory nepreberal. M. N. sa ešte toho dňa s odstupom nejakého času dovolal, pričom v rámci telefonického rozhovoru ho vyzval, aby doplatil dlžnú sumu, alebo odovzdal vozidlo. Za týmto účelom mu navrhol aj osobné stretnutie. M. N. však na túto jeho oznámenú skutočnosť reagoval tak, že opätovne bol voči jeho osobe arogantný a násilný v slovnom kontexte a jeho vyjadrovaní. V rámci tohto telefonátu, ak si dobre spomínal sa mu slovne vyhrážal a to v znení že skončí veľmi zle, vyhrážal sa mu aj ublížením na zdraví a vulgárne mu nadával. Následne potom, ako sa na jeho osobu týmto spôsobom vyvršil, telefón zložil a viac s ním nekomunikoval. On sa snažil aj naďalej celú vec riešiť a i po tomto dátume sa opakovane snažil s M. N. osobne stretnúť, alebo sa mu dovolať. I napriek jeho snahe sa mu to však nepodarilo nakoľko M. N. na nič nereagoval. Následne ešte toho mesiaca bolo to dňa 31. januára 2012 sa s M. N. osobne stretol a to na X.. S.. Ž., kde mal dotyčný trvalý pobyt. K ich stretnutiu ako už spomínal vo svojej predchádzajúcej výpovedi došlo neďaleko jeho bydliska. Bolo to práve v dobe kedy mal namierené do miesta jeho pobytu za účelom, jeho kontaktovania. K ich vzájomnému stretnutiu došlo na ulici, kde sa stretli s vozidlami v ktorých sa akurát nachádzali. Dotyčný sa v tej dobe nachádzal vo vozidle zn. Opel, ktoré bol predmetom riešenia prípadu. Pri zastavení vozidlami sa mu predstavil a slušným spôsobom vysvetlil za akým účelom za ním ide. Následne ho opätovne vyzval na doplatenie dlžnej čiastky, resp. na vrátenie vozidla, na ktorom v tom čase bol. Na mieste ho požiadal (vyzval), aby mu odovzdal kľúče od vozidla. M. N. však túto jeho výzvu ignoroval a následne sa rozčúľil a začal na neho bezdôvodne kričať a vulgárne mu nadávať. On v tom čase mal v ruke aj udelenú plnú moc, ktorou sa mu preukázal, tento mu ju však z ruky vytrhol a hodil na zem. Potom sa vrátil k vozidlu zn. Opel do ktorého nastúpil a z miesta odišiel na jemu neznáme miesto. V rámci tohto ich osobného stretnutia sa mu M. N. znova slovne vyhrážal a to tým spôsobom, že mu povedal ak ho ešte raz navštívi on, alebo niekto iný z ich spoločnosti tak skončia zle. I napriek tomuto všetkému čo vyššie uviedol, ako aj po osobnom stretnutí s M. N. sa ďalej snažil v danej veci konať za účelom zdarného vyriešenia prípadu. M. N. opätovne opakovane kontaktoval telefonicky no bez akéhokoľvek úspechu. V mesiaci február 2012 ich spoločnosť zaslala spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno výzvu na vrátenie vozidla. Predmetná výzva bola adresovaná na korešpondenčnú adresu spoločnosti teda do Slovenského Pravna. Táto výzva bola zasielaná však obyčajnou poštou a nie doporučené. Výzva po jej zaslaní sa ich spoločnosti nevrátila, takže pravdepodobne bola prevzatá. Po zaslaní výzvy sa znova snažil skontaktovať s M. N., jednak telefonicky, ako aj osobným stretnutím či už v mieste jeho trvalého pobytu, alebo na adrese spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno. Jeho snaha bola však znova bezúspešná. K veci ďalej uvádzal, že dňa 16. februára 2012 sa znova pokúšal telefonicky kontaktovať M. N. na tel. čísle, ktoré už v rámci tejto svojej výpovede uvádzal. Uvedený telefonát mu však prebrala nejaká osoba ženského pohlavia, ktorá sa mu však nepredstavila, takže nevedel uviesť, kto uvedený hovor prevzala. Pani, ktorá hovor prevzala ho upovedomila, že M. N. je v tom čase nedostihnuteľný a to z dôvodu toho, že sa mal nachádzať v nemocnici. Po tomto oboznámení teda uvedenej pani zanechal odkaz aby sa mu M. N. ozval na telefónne číslo z ktorého vtedy volal. Pani mu prisľúbila, že odkaz odovzdá. Po tomto neúspešnom telefonickom kontaktovaní M. N. dňa 21. februára. 2012 opätovne navštívil obidve adresy - jednak adresu trvalého pobytu M. N. - ako aj adresu spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. za účelom skontaktovania sa s M. N.. Táto jeho snaha však bola márna, nakoľko ani na jednej adrese sa mu M. N. nepodarilo nájsť

ako sa mu nepodarilo nájsť ani vozidlo. Ako tiež už uviedol vo svojej prvotnej výpovedi dňa 28. februára 2012 bola poukázaná splátka vo výške 971,56 EUR. Táto splátka prišla priamo na účet spoločnosti ČSOB Leasing a.s. On bol o tomto informovaný priamo zo spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Ako tiež už asi uvádzal vo svojej prvotnej výpovedi od uhradenia tejto jednej splátky až do ukončenia prípadu z jeho strany, k zaslaní ďalšej splátky zo strany M. N., resp. spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. nedošlo. Aj po zaslaní tejto splátky sa naďalej snažil kontaktovať M. N. z dôvodu dotiahnutia celej veci do zdarného konca, no opätovne bezúspešne. V mesiaci marec 2012 presnejšie 14. marca sa ohľadom tohto prípadu telefonicky spojil s pracovníkom spoločnosti ČSOB Leasing a.s. - p. Y.. Menovaného následne informoval o stave riešenia prípadu. Ešte toho dňa sa spoločne dohodli, že ich spoločnosť bude v danej veci ešte dva týždne vyvíjať úsilie na doriešenie prípadu. A ak nedôjde k doplateniu dlžnej sumy, resp. vráteniu alebo k odňatiu vozidla zo strany dlžníka, prípad sa z ich strany ukončí a vráti sa ČSOB Leasingu a.s. na ďalšie riešenie. Ako sa tiež už asi zmienil v predchádzajúcej výpovedi, ani v priebehu ďalších dvoch týždňov nedošlo k novej situácii, z ktorej by bolo možné s prípadom ďalej pohnúť, resp. ho ukončiť. Situácia pretrvávala na tom bode, že sa mu naďalej nedarilo s M. N. spojiť, ako ani nedošlo k uhradeniu dlžnej sumy, či vráteniu, resp. odňatiu vozidla zo strany dlžníka. Ako tiež už spomínal v predchádzajúcom vyjadrení k danej veci v poslednom štádiu riešenia tohto prípadu z jeho strany dňa 20. marca 2012 zanechal M. N. na adrese jeho trvalého bydliska výzvu na vrátenie vozidla. Predmetnú výzvu v zalepenej obálke mu zanechal v poštovej schránke. Predmetná výzva bola v písomnom vyhotovení. Či si uvedenú výzvu M. N. prevzal, uviesť nevedel, nakoľko o tomto poznatok nemá. V rámci dnešnej výpovede by chcel len zopakovať, že ohľadom riešenia celého tohto prípadu bola z jeho strany spísaná písomná správa, ktorá bola založená do zložky k tomuto prípadu. Uvedená vypracovaná správa bola poskytnutá aj spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Už si presne nepamätal, či vo svojej predchádzajúcej výpovedi spomínal aj tú skutočnosť, že v uvedenej správe k vyššie uvedenému dátumu je uvedená z jeho strany skutočnosť, že predmetná výzva bola zanechaná na korešpondenčnej adrese. On v skutočnosti však túto výzvu zanechal na adrese M. N. a to na X.. S.. Ž. S. O., tak ako to vyššie uviedol. Uvádzal to z dôvodu toho, že v rámci svojho výsluchu uvádzal inú adresu, akou bola uvedená adresa v jeho správe. Vzhľadom k tomu, že nevie či danú skutočnosť vysvetlil v predchádzajúcej výpovedi vysvetľoval ju znova aj teraz. V rámci riešenia uvedeného prípadu sa mu s M. N. nakoniec podarilo skontaktovať koncom mesiaca marec 2012, presnejšie to bolo 29. marca a to prostredníctvom telefónneho kontaktu na čísle XXXXXXXXXX. V rámci tohto kontaktovania M. N. opätovne odmietol vrátiť vozidlo. V rámci tohto mu ešte uviedol, že celú situáciu vraj má v záujme riešiť priamo so spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. a nie s ich spoločnosťou. On ho opätovne oboznámil s tým, že ak z jeho strany nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy, resp. k odovzdaniu vozidla môže sa vystaviť prípadnému podaniu podnetu na prešetrenie jeho konania z dôvodu, či sa nedopustil, resp. nedopúšťa protizákonného konania. Po tejto jeho argumentácii sa M. N. znova rozčúľil a zložil mu telefón. Od tohto ich posledného telefonického rozhovoru už M. N. viac nekontaktoval a prípad vrátil spoločnosti ČSOB Leasing a.s. za účelom jeho ďalšieho riešenia. On osobne v rámci vyriešenia tohto prípadu vynaložil dosť úsilia za účelom jeho zdarného doriešenia. Zo strany M. N., to však tak nebolo, nakoľko ako sa vo svojej výpovedi zmienil, on neprejavoval v rámci šetrenia tohto prípadu z jeho strany žiadnu snahu na jeho vyriešenie, ako ani na vrátenie vozidla, o čom svedčí aj jeho podaná správa z riešenia prípadu. V závere svojej výpovede by ešte uviedol, že v súčasnej dobe aj naďalej prebieha riešenie tohto prípadu zo strany ich spoločnosti a v súčasnej dobe sa tomuto prípadu venuje kolega N.. O. B., ktorý celú vec rieši.

Svedok F. T. po zákonom poučení pred vyšetrovateľom uviedol, že v minulosti bol zamestnancom spoločnosti Slovak GROUP s.r.o. so sídlom v Piešťanoch. Predmetná spoločnosť je agentúra pre vymáhanie pohľadávok pre spoločnosť ČSOB Leasing a. s. a PSA Finance Slovakia a.s. V uvedenej spoločnosti pôsobil od roku 2007 do konca mesiaca máj 2012. V rámci svojho pracovného zaradenia vykonával prácu finančného inkasanta. Na základe tejto skutočnosti mal na starosti vybavovanie vymáhania pohľadávok. Čo sa týka vymáhania postúpenej pohľadávky zo spoločnosti ČSOB Leasing a.s. voči spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne, tak na realizáciu vymáhania tejto pohľadávky bol splnomocnený písomným splnomocnením zo dňa 05.04.2012 od spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Uvedené splnomocnenie doložil k svojej prvotnej výpovedi, ktorú k danej veci podal tu v Košiciach niekedy v mesiaci december 2012. Predmetná plná moc ho oprávňovala na vymáhanie pohľadávky, resp. na odobratie predmetu financovania z uzatvorenej zmluvy X. zo dňa 26.10.2011 medzi obchodnou spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. Bratislava a spoločnosťou spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne. Predmetom vymáhania bolo osobné motorové vozidlo zn. Opel Insignia VIN: J.. Po obdržaní uvedeného splnomocnenia v mesiaci apríl 2012, na presný dátum jeho obdržania si už nepamätal, sa snažil skontaktovať s konateľom spoločnosti M. N. a to prostredníctvom telefónu,

ktorý mu poskytla spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava no bezúspešne. O aké konkrétne tel. číslo šlo, si už vzhľadom k veľkému časovému odstupu nepamätal. Po tomto neúspechu teda uvedenú plnú moc asi zaslal na korešpondenčnú adresu do sídla spoločnosti SLOVMAX BA a to do Slovenského Pravna. Už si presne nevybavoval, či plnú moc zasielal aj do miesta trvalého pobytu p. M. N.. Pamätal si však že uvedená zásielka, resp. zásielky, sa im vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Ďalej si spomínal na to, že aj v tom období navštívil miesto sídla spoločnosti SLOVMAX BA v Slovenskom Pravne. Po príchode na miesto však zistil, že na mieste sa nachádza nejaký starý kaštieľ, ktorý bol ohradený plotom, a miesto bolo uzamknuté. Na plote bola tabuľka, že objekt je strážený nejakou SBS službou. Na uvedenom mieste sa nikto nenachádzal. Následne šiel aj do miesta trvalého pobytu p. M. N. a to do O.. Po príchode na adresu jeho trvalého pobytu sa tu taktiež nikto nenachádzal, s kým by sa mohol spojiť. Počas doby ako navštívil tieto miesta M. N. volal na tel. číslo, ktoré im na jeho osobu poskytla spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., no bezúspešne. Vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo M. N. zastihnúť, tohto sa snažil zastihnúť aj v ďalšom období, počas riešenia tohto prípadu z jeho strany. Opakovane ho kontaktoval telefonicky, ako aj zaslaním sms správ. V sms správach ho informoval, o tom aby sa mu ozval ohľadom riešenia skutočnosti odobratia vozidla zn. Opel Insignia, ktoré bolo predmetom vypovedanej zmluvy zo strany spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava. Dotyčný však žiadnym spôsobom nereagoval, ani na jeho telefonáty, ako ani na zaslané sms správy. Vzhľadom k tomu, že pán M. N. s ním žiadnym spôsobom nekomunikoval, v rámci riešenia prípadu sa ešte asi trikrát osobne zastavil na vyššie uvedených adresách za účelom osobného skontaktovania sa s M. N. a doručenia mu plnomocenstva, ako aj výzvy na doplatenie dlžných splátok a následného riešenia odobratia vozidla z jeho strany a doplatenia splátok. Na uvedených miestach však ani pri týchto opakovaných návštevách z jeho strany sa mu nikoho nepodarilo zastihnúť. Konkrétne dátumy týchto jeho návštev si už nepamätal, takže ich uviesť nevedel. K veci by ešte uviedol, že pri jednej z týchto návštev M. N. zanechal v mieste jeho trvalého pobytu v poštovej schránke výzvu na doplatenie splátok a asi aj výzvu na vrátenie vozidla. Či si uvedenú výzvu M. N. prevzal a oboznámil sa s jej obsahom uviesť nevedel, nakoľko počas celej doby riešenia prípadu nemal možnosť sa s ním osobne stretnúť, ako sa mu s jeho osobou nepodarilo skontaktovať ani iným spôsobom. On vyššie uvedené adresy navštívil v rôznych časoch počas dňa, ale ako už uviedol nikdy sa mu s nikým nepodarilo skontaktovať. V priebehu riešenia tohto prípadu sa snažil zistiť aj tú skutočnosť, či M. N. nepôsobí aj v iných spoločnostiach, kde by ho bolo možné zastihnúť. Nejaké spoločnosti aj na internete našiel. Na základe tohto, asi, bol na niektorom z týchto miest, ktoré to však konkrétne bolo, si už nepamätal vzhľadom k veľkému časovému odstupu od tej doby. On tieto spoločnosti asi aj uvádzal v správe, ktorú k danému prípadu vypracoval. M. N. však ani na tomto niektorom mieste z týchto spoločností nezastihol. On uvedený prípad mal pridelený a venoval sa mu až do obdobia mesiaca máj 2012, kedy vzhľadom k tomu, že sa im v prípade nepodarilo urobiť žiadne kroky smerujúce k vyriešeniu prípadu, tak prípad ukončili s návrhom na jeho riešenie súdnou cestou. Prípad tuším ukončili okolo 18.05.2012. Po ukončení tohto prípadu v spoločnosti Slovak Group s.r.o. ukončil pracovný pomer. Na základe tejto skutočnosti sa viac k prípadu nedostal a viac ho neriešil, takže nemá vedomosť, ako to nakoniec všetko skončilo.

Svedkyňa O.. G. U. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že je zamestnancom spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Panónska cesta č. 11 Bratislava. V danej spoločnosti pracuje na funkcii leasingového špecialistu ohrozených aktív. Na základe tohto pracovného zaradenia má v náplni práce znižovanie pohľadávok voči ich spoločnosti. Čo sa týka uvedeného obchodného prípadu a to uzatvorenej zmluvy o spotrebnom úvere č. X. medzi ich spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. Bratislava a spol. SLOVMAX BA s.r.o. v zastúpení jej štatutárnym zástupcom M. N., tento ako už uvádzala vo svojej prvotnej výpovedi, sa k nej dostal 28.05.2012. Jednalo sa o obdobie, kedy tento obchodný prípad nebol úspešne doriešený zo strany spoločnosti OZA Finance SE Košice, ako aj zo strany spoločnosti Slovak group Piešťany. Obidve spoločnosti z riešenia tohto obchodného prípadu vypracovali správy z ktorých vyplývalo, že boli neúspešné pri vymáhaní pohľadávky, resp. pri odobratí predmetu financovania. V tomto období už bola taktiež zo strany ČSOB Leasing a.s. Bratislava vypovedaná uzatvorená zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi ňou a spoločnosťou SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne č. 17. Po prevzatí uvedeného prípadu dňa 28.05.2012 v ňom hneď začala konať. Ešte v ten deň sa telefonicky spojila na tel. čísle XXXXXXXXXX s osobou M. N., ktorá sa jej týmto menom predstavila po prevzatí jej telefonátu. Po prevzatí hovoru z jej strany si uvedenú osobu preverila a to na základe IČA a korešpondenčnej adresy dotýčajúcej osoby. V rámci tohto telefonátu sa jej predstavila a uviedla jej za akým účelom ju kontaktuje. Dotyčnú osobu oboznámila s tým, že dňa 24.05.2012 došlo k vypovedaniu uzatvorenej úverovej zmluvy a to medzi ich spoločnosťou a spoločnosťou SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne č. 17, ktorej bola uvedená osoba štatutárnym zástupcom. V rámci tohto telefonátu jej vysvetlila, že na

základe všeobecných zmluvných podmienok zmluvy a to článku 7 ods. b) došlo k predčasnej splatnosti úveru. Okrem tohto dotyčnej osobe vysvetlila aj ďalšie kroky. Jednalo sa o kroky, ktoré už uvádzala vo svojej prvotnej výpovedi k danej veci. Šlo o tieto kroky, že buď dôjde k zaplateniu celej pohľadávky, pristaví sa vozidlo, alebo môže dôjsť k obnoveniu zmluvy po zaplatení splatnej pohľadávky. Ak si dobre spomínala a tiež to už asi uviedla vo svojej prvotnej výpovedi, po oboznámení s týmito určitými krokmi ju uvedená osoba oboznámila s tým, že si vyberá možnosť obnovenia zmluvy s možnosťou doplatenia zameškanej sumy. Po výbere tejto možnosti zo strany osoby, ktorá sa mu ako už uvádzala predstavila M. N. sa s ňou dohodla, že dátum úhrady zameškaných splátok bude do 06.06.2012. Do tejto doby malo teda dôjsť k uhradeniu zameškaných splátok. K veci by ďalej uviedla, že túto osobu vtedy taktiež oboznámila s tým, že ak do tohto termínu si nesplní svoj záväzok, tak bude od tohto dátumu teda 06.06.2012 povinný pristaviť vozidlo na odovzdanie a to podľa ustanovenia všeobecných zmluvných podmienok článku 4 bodu 11. písm. a) zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. ňou uvádzaná osoba tieto jej oboznámenia vzala na vedomie a ako tiež jej prisľúbila, že svoj záväzok do tohto termínu uhradí a požiada o obnovenie zmluvy. Zo strany jej kolegyne a to G. Ž. následne dňom 29.05.2012 došlo k doporučenému zaslaníu na adresu štatutárneho zástupcu spol. SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne č. 17, M. N. písomnej výpovede zo zmluvy, ktorá mala dátum spísania dňa 25.05.2012 s termínom vypovedania zmluvy ku dňu 24.05.2012. Taktiež táto zásielka bola zaslaná aj na adresu spoločnosti a to na adresu O., X. Ž. Č.. XXXX/XX. Obidve predmetné poštové zásielky boli zaslané na túto adresu z dôvodu toho, ako už raz vypovedala, a to, že ako korešpondenčná adresa bola dohodnutá na X. Ž. Č.. XXXX/XX S. O.. O tejto skutočnosti pojednáva mail zo dňa 27.10.2011, ktorý vyšetrovateľovi priložila k svojej predchádzajúcej výpovedi. Po uvedenom telefonickom kontaktovaní osoby M. N. čakala do dohodnutého termínu a to 06.06.2012, či dôjde k uhradeniu sľubovaných zameškaných splátok z jeho strany, tak ako jej to prisľúbil. Do termínu 06.06.2012 sa však nič nestalo a k sľubovanému doplateniu splátok nedošlo. Vzhľadom k tejto skutočnosti pristúpila k tomu, že dňa 13.06.2012 opätovne kontaktovala na tel. čísle XXXXXXXXXX M. N., ktorého však nezastihla. Vtedy sa jej na tomto čísle ozvala osoba ženského pohlavia, ktorá sa jej predstavila ako p. A. u ktorej následne zanechala odkaz pre p. M. N., aby sa urýchlene nakontakoval na jej osobu. M. N. sa po tomto telefonáte s ňou skontakoval dňa 19.06.2012, kde jej v rámci ich telefonického rozhovoru uviedol, že svoj záväzok uhradí do nového termínu a to do 21.06.2012. Ona v rámci tohto telefonického rozhovoru M. N. však upozornila na tú skutočnosť, že nakoľko nedošlo z jeho strany k splneniu záväzku do prvotného dátumu splatnosti, ktorý už uvádzala a to do termínu 06.06.2012 mu uplynula aj lehota na pristavenie a vrátenie predmetu financovania. Dotyčný jej vtedy na túto jej argumentáciu povedal, že on má v záujme celú vec doriešiť s ich spoločnosťou k obojstrannej spokojnosti, že sa bude snažiť zameškané platby uhradiť do nového termínu a to do termínu 21.06.2012. Ako sa už vyjadrila aj vo svojej prvotnej výpovedi, táto skutočnosť, že M. N. prejavil záujem uhradiť zameškané platby do nového termínu nič nemenila na tom, že menovaný mal predmet financovania pristaviť, teda vrátiť ich spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že M. N. prejavil vážny záujem o doplatenie záväzku dohodla sa s ním, že svoj záväzok teda uhradí do termínu 21.06.2012. I napriek tejto ich dohode však opätovne k tomu nedošlo a záväzok ostal i v tomto termíne nedoplatený. Uvedeného dňa, teda 19.06.2012 sa im tiež vrátili poštové zásielky o vypovedaní zmluvy, ako neprevzaté v odbernej lehote zo strany M. N.. K veci ohľadom neprevzatia poštovej zásielky zo strany M. N. ohľadom vypovedania zmluvy, by len zopakovala to, čo uviedla aj pri svojej predchádzajúcej výpovedi a to, že menovaný bol i napriek tomu, že si túto zásielku neprevzal, bol o ukončení zmluvy riadne z jej strany telefonicky informovaný a to dňom 28.05.2012, tak ako to už uvádzala. Následne na základe toho sa potom udiali ďalšie skutočnosti, ktoré už vyššie opísala. K veci ďalej uvádzala, nakoľko ani do termínu 21.05.2012 si M. N. nesplnil svoj záväzok voči ich spoločnosti, tak ako to prisľúbil ich spoločnosť dňom 29.06.2012 vyhotovila konečné vyúčtovanie zmluvy. Vo vyhotovenom vyúčtovaní bola uvedená presná výška sumy, ktorá mala byť uhradená. Termín splatnosti tejto sumy bol do termínu 19.07.2012. Predmetné vyhotovené vyúčtovanie bolo zaslané na adresu SLOVMAX BA s.r.o. do Slovenského Pravna. K jeho prevzatiu však opätovne nedošlo z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Vyhotovené vyúčtovanie na adresu M. N. nebolo zasielané z dôvodu toho, lebo vyúčtovanie sa zasiela len na adresu spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa nič nedialo, tak z jej strany došlo dňom 02.07.2012 k zaslaníu jednak spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. so sídlom v Slovenskom Pravne č. 17, ako aj M. N. výzvy na vydanie veci. Táto výzva bola ako posledné upozornenie pred podaním žaloby. Obidve zaslané zásielky sa im však opätovne vrátili neprevzaté v odbernej lehote. Nakoľko zo strany M. N. nedošlo ani po jeho opakovaných prisľuboch ohľadom doplatenia zameškaných splátok a nasledovného požiadania o obnovu zmluvy, ako ani k vráteniu predmetu financovania, na ktoré bol z jej strany riadne ústne upozornený, celú vec ukončila a následne ju postúpila na doriešenie inkasnej spoločnosti OZA Finance SE v Košiciach, ktorá následne v danej veci podnikla ďalšie kroky.

Ako ďalšie skutočnosti k veci uvádzala, že spoločnosť SLOVMAX BA s.r.o. v danej veci požiadala ich spoločnosť o odklad splátok, nakoľko odpoveď na uvedenú žiadosť sa nachádza v spise viazucom sa k danému prípadu. Táto odpoveď ich spoločnosti je zo dňa 19.01.2012 a je v zamietajúcom stanovisku. Predmetná skutočnosť bola žiadajúcej strane oznámená jednak prostredníctvom elektronickej pošty, ako aj zaslaním poštovej zásielky. Predmetná zásielka bola však zasielaná obyčajnou poštou, takže spisový materiál neobsahuje ústrižok preukazujúci jej prevzatie zo strany príjemcu. Ona uvedenú odpoveď na zaslanú žiadosť vyšetrovateľovi opätovne doložila k svojej výpovedi pri svojom prvotnom výsluchu. V rámci svojej predchádzajúcej výpovede sa taktiež vyjadrovala ku skutočnosti úhrady splátok zo strany spol. SLOVMAX BA s.r.o., resp. zo strany M. N.. Pri dnešnej výpovedi by teda zotrvala na tom čo vtedy uviedla a to, že v danom prípade došlo k uhradeniu akontácie a následne jednej splátky vo výške 971.56 EUR. K tomuto došlo dňa 28.02.2012. Od tejto doby žiadna iná splátka uhradená nebola. K uhradeniu sumy vo výške 9 715.60 EUR došlo až dňa 02.11.2012. To však už bolo ako uviedla vo svojej prvotnej výpovedi po podaní trestného oznámenia polícii a jej následnom riešení ich oznámenia. Vyššie uvedenú sumu poukázala spol. SLOVMAX BA s.r.o. za obdobie, ako už tiež spomínala vo svojej prvotnej výpovedi 2 až 11 splátky. V danom období však už bola zmluva vypovedaná a predmet financovania mal byť zo strany spol. SLOVMAX BA s.r.o Slovenské Pravno, resp. M. N. odovzdaný, čo však splnené nebolo. Čo sa týka vypovedanej zmluvy do súčasnej doby k jej obnoveniu nedošlo, nakoľko, ako už raz uviedla klient spol. SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno v zastúpení M. N. už na to právo nemá. K veci ďalej uvádzala, že dňa 04.01.2013 bola telefonicky kontaktovaná zo strany M. N., ktorý mal v záujme doriešiť vzniknutú situáciu ohľadom tejto veci. Ona mu vtedy uviedla, že ich spoločnosť so spoločnosťou SLOVMAX BA s.r.o Slovenské Pravno už vypovedala zmluvu a celú vec na doriešenie má na starosti inkasná spoločnosť OZA Finance SE Košice. Následne ho teda odporučila aby ju kontaktoval. Dotyčný vzal uvedenú vec na vedomie s tým vyjadrením, že ju bude kontaktovať. Dotyčný ju opätovne telefonicky kontaktoval dňa 17.01.2013 s tým, že sa mu nepodarilo do tej doby skontaktovať so spoločnosťou OZA Finance SE Košice. Ona mu znova zopakovala to isté, ako dňa 04.01.2013 s tým, aby ju naďalej skúšal kontaktovať. Po tomto telefonáte uvedenú spoločnosť telefonicky kontaktovala s tým, aby sa M. N. ozvali. Ich spoločnosť následne v mesiaci február 2013 obdržala od spoločnosti OZA Finance SE Košice kópiu oznámenia listu zo dňa 11.02.2013, v ktorom spoločnosť SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno M. N. informujú o možnosti riešenia danej veci. Uvedený listinný materiál doložila k svojej výpovedi. Následne ich spoločnosť disponuje aj odpoveďou spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno v zastúpení M. N. zo dňa 19.04.2013, kde sa uvádza, že dlžnú sumu uhradia do 15.05.2013. Do súčasnej doby však spoločnosť SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno dlžnú sumu neuhradila, ako ani nevrátila predmet zmluvy. Na základe tejto skutočnosti teda i napriek čiastočnej úhrade je dlh na uzatvorenej zmluve vo výške 20.143,31 EUR, tak ako sa to uvádza v liste zo dňa 11.02.2013. Od mesiaca január 2013 v žiadnom kontakte s M. N. nebola. Na otázku vyšetrovateľa na základe čoho vedela či naozaj komunikuje pri riešení uvedeného prípadu s osobou M. N. a či tejto osobe oznámila vypovedanie zmluvy dňom 24.05.2012 zo strany ich spoločnosti voči spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno, ako aj ďalšie náležitosti ohľadom riešenia celej veci a vrátenia predmetu zmluvy svedkyňa odpovedala, tak že ako už uviedla, pri prvotnom telefonáte, ktorý ako uvádzala sa uskutočnil dňa 28.05.2012 sa jej osoba predstavila týmto menom a priezviskom. Následne ako tiež už uvádzala, prostredníctvom nej si overila IČO a adresu spoločnosti, ktoré súhlasili. Následne ju táto osoba aj sama kontaktovala pod týmto menom a to po zanechaní odkazu u p. A. a následne aj v ďalších prípadoch, tak ako to vyššie opísala. Uvedená osoba mala stále rovnaký hlas, ktorý spoznala, taktiež sa jej táto osoba vždy predstavila ako M. N. a neposlednej miere bola známa problematiky celej veci. Na základe toho je teda presvedčená, že po celý ten čas a opakovane vždy komunikovala s tou jednou a tou istou osobou teda s p. M. N.. Osobne sa s ním však nikdy nestretla, len prostredníctvom telefónu. Ich spoločnosť po vypovedaní zmluvy platbu od spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno vo výške 9 715.60 EUR prijala z dôvodu toho, nakoľko ju považovala za úhradu konečného vyúčtovania zmluvy o ktorom sa už zmieňovala a ktoré bolo vypracované dňa 29.06.2012 a splatné dňa 19.07.2012.

Svedok L.. F. H. po zákonom poučení pred vyšetrovateľom uviedol, že je zamestnancom spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Panónska cesta č. 11, Bratislava. V danej spoločnosti zastáva funkciu manager tímu Riadenia portfólia. Z uvedenej funkcie mu vyplýva riadenie tímu vymáhania pohľadávok ich spoločnosti. Ako sa už vyjadroval vo svojej predchádzajúcej výpovedi, on prípad uzatvorenej zmluvy o spotrebnom úvere č. X. medzi ich spoločnosťou a spol. SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno v zastúpení štatutárnym zástupcom M. N., ako vedúci oddelenia neriešil. Tento prípad, ako sa už zmieňoval aj vo svojej prvotnej výpovedi riešili viacerí zamestnanci ich oddelenia, pričom nakoniec uvedená vec ostala v riešení O.. G. U., ktorá tento prípad mala ďalej na starosti a

podnikla v ňom potrebné kroky. Vo vzťahu k jeho účasti v uvedenej veci ohľadom možnej komunikácie so štatutárnym orgánom (zástupcom) spoločnosti SLOVMAX BA s.r.o. Slovenské Pravno M. N., ohľadom riešenia nejakého problému so splácaním úveru, by znova zopakoval, že ani dnešného dňa si na túto komunikáciu s M. N. nespomína. Je to podmienené tým, že od tej doby už prebehlo značné časové obdobie, ako aj riešil množstvo iných problémov a komunikoval s množstvom iných klientov ohľadom ich nesplácania uzatvorených zmlúv. Ako však pripustil aj vo svojej predchádzajúcej výpovedi ohľadom tohto problému so splácaním úveru s M. N. mohol komunikovať. No opätovne si však nevybavuje, či mu odporučil podanie písomnej žiadosti o odklad splátok. K veci však chcel dnešného dňa opätovne uviesť, že tejto osobe, ako ani ostatným klientom, ktorý sa dostanú do problémov so splácaním úveru, neodporúča, aby uzatvorené zmluvy nesplácali. Ako už asi spomínal aj pri svojej predchádzajúcej výpovedi z jeho strany bola vždy ústretovosť riešiť vzniknutú situáciu k spokojnosti tak jednej, či druhej strany za účelom dotiahnutia celého obchodného prípadu do úspešného konca. Ako sa už tiež zmieňoval, k celej veci bude vedieť dať potrebné vysvetlenie O.. G. U., ktorá už bola tiež k danej veci zo strany vyšetrovateľa vypočutá.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny pripojené do súdneho spisu, a to trestné oznámenie, nedoručené zásielky, oznámenie - vysporiadanie záväzkov, ponuku na uzavretie dohody o splnení dlhu, e-mailovú komunikáciu, zmluvu o spotrebnom úvere so všeobecnými zmluvnými podmienkami, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, prepis splátok k zmluve o spotrebnom úvere, protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve, odovzdávací a preberací protokol, faktúru, žiadosť o financovanie pre podnikateľské subjekty, evidenčnú kartu vozidla, návrh poisťnej zmluvy a zmluvné dojednania, osvedčenie o evidencii vozidla, určenie predčasnej splatnosti úveru, finančné vyrovnanie zmluvy, výpis z obchodného registra, odborné vyjadrenie č. 17/2012, korešpondenciu medzi ČSOB Leasing Bratislava a. s. a Slovmax BA s. r. o., správy z riešenia obchodného prípadu, odpis z registra trestov a lustráciu v registri priestupkov. Súd sa taktiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Martine sp. zn. 13T/81/2006.

Z oznámenia - vysporiadanie záväzkov na č. I. 89 spisu vyplýva, že listom zo dňa 11.02.2013 spoločnosť OZA Finance SE Košice, oznámila spoločnosti SLOVMAX BA s. r. o. Slovenské Pravno, že pokiaľ ide o vysporiadanie ich záväzkov vo výške 20 143,31 € voči spoločnosti ČSOB Leasing, a. s. zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. X. spoločnosť ČSOB Leasing ponúka nasledovné spôsoby vysporiadania záväzkov:

1. Predmet financovania (motorové vozidlo Opel Insignia) pristaví v lehote 5 dní do skladových priestorov spoločnosti ČSOB Leasing a. s. Bratislava a následne bude vyhotovená dohoda o úhrade dlžnej sumy v splátkach, pričom po uhradení všetkých splátok predmet financovania bude vrátený,
2. Dlžnú sumu uhradí v celosti jednorázovo, pričom sa vlastnícke právo k predmetu financovania prevedie na ich spoločnosť.

Z ponuky na uzavretie dohody o splnení dlhu na č. I. 90 spisu vyplýva, že v nadväznosti na vyššie uvedené oznámenie - vysporiadanie záväzkov obžalovaný M. N. ako konateľ spoločnosti Slovmax BA s. r. o. Slovenské Pravno, oznámil spoločnosti OZA Finance SE vzhľadom na ich list zo dňa 11.02.2013, že spoločnosť Slovmax BA je pripravená v zmysle bodu 2. listu z 11.02.2013 uhradiť dlžnú sumu do 15.05.2013 s tým, že následne dôjde k prevodu vlastníckeho práva k automobilu na ich spoločnosť.

Na č. I. 97-99 spisu sa nachádzajú listy zo spoločnosti ČSOB Leasing a. s., ktoré neboli doručené ani obžalovanému a ani spoločnosti Slovmax BA, pričom sa tam nachádza poznámka poštového doručovateľa o tom, že zásielky neboli prevzaté v odbernej lehote.

Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. X. na č. I. 114-115 spisu vyplýva, že dňa 26.10.2011 medzi spoločnosťou ČSOB Leasing a. s. Bratislava a spoločnosťou Slovmax BA s. r. o. Slovenské Pravno, v zastúpení obžalovaným M. N. bola uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere za účelom financovania osobného motorového vozidla značky Opel Insignia 2,0 DTH AT6 4x4, pričom spoločnosť ČSOB Leasing a. s. poskytla spoločnosti Slovmax BA spotrebný úver vo výške 28 311,20 €.

Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP uzatvorenej dňa 26.10.2011 medzi veriteľom - ČSOB Leasing a. s. Bratislava a dlžníkom - spoločnosťou Slovmax BA s. r. o. Slovenské Pravno, na č. I. 124-126 spisu vyplýva, že dlžník Slovmax BA s. r. o. prevádza na

veriteľa ČSOB LEASING a. s. vlastnícke právo k financovanému predmetu - vozidlu zn. Opel Insignia 2,0 DTH AT6 4x4. Podľa článku IV bod 11 písm. a) Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP výpožička končí dňom doručenia výzvy na odovzdanie financovaného predmetu vystavenej veriteľom.

Z protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve X. a z Odovzdávacieho-preberacieho protokolu z 27.10.2011 na č.l. 128-129 spisu je jednoznačne preukázané, že predmetné osobné motorové vozidlo zn. Opel Insignia prevzal do svojej dispozície obžalovaný M. N..

Z osvedčenia o evidencii na č. I. 141 spisu vyplýva, že vlastníkom vozidla značky Opel Insignia je poškodená spoločnosť ČSOB Leasing a.s. Bratislava, pričom ako držiteľ vozidla je zapísaná spoločnosť Slovmax BA s. r. o. Slovenské Pravno.

Na č. I. 142 spisu sa nachádza určenie predčasnej splatnosti úveru, kde spoločnosť ČSOB Leasing a. s. oznámila spoločnosti Slovmax BA s. r. o, že im určujú ku dňu 24.05.2012 predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. X..

Z finančného vyúčtovania zmluvy č. X. zo dňa 29.06.2012 na č. I. 143 vyplýva, že poškodená spoločnosť - ČSOB Leasing a. s. dlžníkovi - spoločnosti Slovmax BA s. r. o. vyčíslila nedoplatok vo výške 29 858,91 €.

Z odborného vyjadrenia č. 17/2012 na znalca L.. O. T. na čl. 155-157 spisu vyplýva, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla zn. Opel Insignia ST Cosmo 2,0 DCTI 4x4, Ev. č. H.-XXXAM, stanovená k mesiacu 06/2012, bola na úrovni najmenej 30 336 €.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v rokoch 2010-2013 4 krát postihnutý za spáchanie priestupku spočívajúce v porušení pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty ako aj zákaz vedenia motorových vozidiel.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, pričom ohľadom prvých troch odsúdení sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2006 zo dňa 02.04.2015, právoplatným dňa 18.08.2015 pre pokus trestného činu úverového podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250a, ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky do 19.08.2017.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Objektom trestného činu sprenevery je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola daná vec do opatrovania alebo do dispozície, sa to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Značná škoda je podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,- Eur, t.j. suma dosahujúca najmenej 26 600,- Eur. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý je v odseku 3 zločinom (§ 11 ods. 1 Tr. zák.). Záver o zavinení páchatela je právnym záverom, ale musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z neho logicky vyplývať. Úmysel, rovnako ako iné formy zavinenia je možné zistiť aj na základe iných dôkazov, nielen priznaním páchatela.

Senát okresného súdu dôsledným vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v podanej obžalobe prokurátora.

Obžalovaný využil v prípravnom konaní svoje právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

Zo skutku uvedeného v rozsudku je obžalovaný usvedčovaný presvedčivou výpoveďou svedkyne poškodenej M.. N. A., výpoveďami svedkov ako i zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Poškodená M.. N. A. vo svojej výpovedi podrobne popísala aké zmluvy boli uzavreté medzi poškodenou spoločnosťou a firmou obžalovaného, prečo došlo dňom 25.05.2012 k predčasnej splatnosti úveru a aké kroky následne podnikla poškodená spoločnosť za účelom ochrany svojich práv vyplývajúcich z týchto zmlúv. Poškodená zároveň uviedla, že dňa 29.06.2012 bolo vyhotovené finančné vyúčtovanie zmluvy, v ktorom bol vyčíslený nedoplatok dlžníka na sumu vo výške 29.858,91 EUR.

Svedkyňa O.. G. U. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že je zamestnancom spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Bratislava a v danej spoločnosti pracuje na funkcii leasingového špecialistu ohrozených aktív. Po prevzatí uvedeného prípadu dňa 28.05.2012 sa telefonicky spojila na tel. čísle XXXXXXXXXX s osobou M. N., ktorá sa jej týmto menom predstavila po prevzatí jej telefonátu. Po prevzatí hovoru z jej strany si uvedenú osobu preverila a to na základe IČA a korešpondenčnej adresy dotyčnej osoby. V rámci tohto telefonátu sa jej predstavila a uviedla jej za akým účelom ju kontaktuje. Dotyčnú osobu oboznámila s tým, že dňa 24.05.2012 došlo k vypovedaniu uzatvorenej úverovej zmluvy a že došlo k predčasnej splatnosti úveru. Okrem tohto dotyčnej osobe vysvetlila aj ďalšie kroky, a to že buď dôjde k zaplateniu celej pohľadávky, pristaví sa vozidlo, alebo môže dôjsť k obnoveniu zmluvy po zaplatení splatnej pohľadávky. Obžalovaný si vyberal možnosť obnovenia zmluvy s možnosťou doplatenia zameškanej sumy. Po výbere tejto možnosti zo strany obžalovaného sa s ním dohodla, že dátum úhrady zameškaných splátok bude do 06.06.2012. Do tejto doby malo teda dôjsť k uhradeniu zameškaných splátok. Obžalovaného vtedy taktiež oboznámila s tým, že ak do tohto termínu si nesplní svoj záväzok, tak bude od tohto dátumu teda 06.06.2012 povinný pristaviť vozidlo na odovzdanie a to podľa ustanovenia všeobecných zmluvných podmienok článku 4 bodu 11. písm. a) zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Obžalovaný tieto jej oboznámenia vzal na vedomie a ako tiež jej prisľúbil, že svoj záväzok do tohto termínu uhradí a požiada o obnovenie zmluvy. Do termínu 06.06.2012 sa však nič nestalo a k sľubovanému doplateniu splátok nedošlo. Vzhľadom k tejto skutočnosti pristúpila k tomu, že dňa 13.06.2012 opätovne kontaktovala na tel. čísle XXXXXXXXXX M. N., ktorého však nezastihla. Vtedy sa jej na tomto čísle ozvala osoba ženského pohlavia, ktorá sa jej predstavila ako p. A.Á. u ktorej následne zanechala odkaz pre p. M. N., aby sa urýchlene nakontaktoval na jej osobu. M. N. sa po tomto telefonáte s ňou skontaktoval dňa 19.06.2012, kde jej v rámci ich telefonického rozhovoru uviedol, že svoj záväzok uhradí do nového termínu a to do 21.06.2012. Ona v rámci tohto telefonického rozhovoru M. N. však upozornila na tú skutočnosť, že nakoľko nedošlo z jeho strany k splneniu záväzku do prvotného dátumu splatnosti, ktorý už uvádzala a to do termínu 06.06.2012 mu uplynula aj lehota na pristavenie a vrátenie predmetu financovania. Dotyčný jej vtedy na túto jej argumentáciu povedal, že on má v záujme celú vec doriešiť s ich spoločnosťou k obojstrannej spokojnosti, že sa bude snažiť zameškané platby uhradiť do nového termínu a to do termínu 21.06.2012. Ako sa už vyjadrila aj vo svojej prvotnej výpovedi, táto skutočnosť, že M. N. prejavil záujem uhradiť zameškané platby do nového termínu nič nemenila na tom, že menovaný mal predmet financovania pristaviť, teda vrátiť ich spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že M. N. prejavil vážny záujem o doplatenie záväzku dohodla sa s ním, že svoj záväzok teda uhradí do termínu 21.06.2012. I napriek tejto ich dohode však opätovne k tomu nedošlo a záväzok ostal i v tomto termíne nedoplatený.

Svedkovia - M. G. a F. T. vo svojich výpovediach uvádzali aké kroky podnikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky pre ČSOB Leasing, a.s. v tomto prípade, pričom s ich výpoveďami korešponujú aj ich správy z riešenia obchodného prípadu na č.l. 165-166 spisu resp. na č.l. 168 spisu. Svedok M. G. navyše vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 31. januára 2012 sa s M. N. osobne stretol a to na X.. S.. Ž., kde mal dotyčný trvalý pobyt. K ich stretnutiu ako došlo neďaleko jeho bydliska. Bolo to práve v dobe kedy mal namierené do miesta jeho pobytu za účelom, jeho kontaktovania. K ich vzájomnému stretnutiu došlo na ulici, kde sa stretli s vozidlami v ktorých sa akurát nachádzali. Dotyčný sa v tej dobe nachádzal vo vozidle zn. Opel, ktoré bol predmetom riešenia prípadu. Pri zastavení vozidlami sa mu predstavil a slušným spôsobom vysvetlil za akým účelom za ním ide. Následne ho opätovne vyzval na doplatenie

dĺžnej čiastky, resp. na vrátenie vozidla, na ktorom v tom čase bol. Na mieste ho požiadal (vyzval), aby mu odovzdal kľúče od vozidla. M. N. však túto jeho výzvu ignoroval a následne sa rozčúlil a začal na neho bezdôvodne kričať a vulgárne mu nadávať. On v tom čase mal v ruke aj udelenú plnú moc, ktorou sa mu preukázal, tento mu ju však z ruky vytrhol a hodil na zem. Potom sa vrátil k vozidlu zn. Opel do ktorého nastúpil a z miesta odišiel na jemu neznáme miesto. V rámci tohto ich osobného stretnutia sa mu M. N. znova slovné vyhrážal. V rámci riešenia uvedeného prípadu sa mu s obžalovaným nakoniec podarilo telefonicky skontaktovať 29. marca 2012 a v rámci tohto kontaktovania M. N. opätovne odmietol vrátiť vozidlo. On ho opätovne oboznámil s tým, že ak z jeho strany nedôjde k zaplateniu dĺžnej sumy, resp. k odovzdaníu vozidla môže sa vystaviť prípadnému podaníu podnetu na prešetrenie jeho konania z dôvodu, či sa nedopustil, resp. nedopúšťa protizákonného konania.

Zhrnúc vyššie uvedené dôkazy súd mal jednoznačne preukázané, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo v dispozícii obžalovaného, čo jednoznačne preukazujú tak listinné doklady (protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve X., Odovzdávací-preberací protokol z 27.10.2011 na č.l. 128-129 spisu) ako i výpoveď svedka M. G.. Z ďalších listinných dôkazov - zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, osvedčenie o evidencii - nepochybne vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo vo vlastníctve poškodenej spoločnosti a vo vzťahu k obžalovanému bolo cudzou vecou, keďže spoločnosť obžalovaného bola uvedená len ako držiteľ tohto vozidla. Túto skutočnosť zrejme nerozporuje ani samotný obžalovaný, keď listom - ponuka na uzavretie dohody o splnení dlhu na č. l. 90 spisu - oznámil spoločnosti OZA Finance SE, že spoločnosť Slovmax BA je pripravená v zmysle bodu 2. ich listu z 11.02.2013 uhradiť dĺžnú sumu do 15.05.2013 s tým, že následne dôjde k prevodu vlastníckeho práva k automobilu na ich spoločnosť. Z výpovede svedkyne O.. G. U. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný bol telefonicky oboznámený dňa 28.05.2012 (zo tejto strany zamestnankyne spoločnosti ČSOB Leasing a.s.) že došlo k vypovedaniu uzatvorenej úverovej zmluvy a že aj došlo k predčasnej splatnosti úveru, s ktorou sa následne obžalovaný po vysvetlení ďalších krokov ohľadom riešenia vzniknutej situácie dohodol, že si vyberá možnosť obnovenia zmluvy s doplatením zameškaných splátok do 06.06.2012, pri tomto bol však z jej strany upozornený na tú skutočnosť, že ak do tohto termínu neplní svoj záväzok, tak bude povinný pristaviť na odovzdanie predmet financovania podľa čl. 4 bod 11 písm. a) Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, tento príslub však z jeho strany nebol dodržaný, taktiež z jeho strany nedošlo ani k pristaveníu a odovzdaníu predmetu financovania a obžalovaný následne nedodržel ani ďalší termín na úhradu svojho záväzok do 21.06.2012. Skutočnosť, že si obžalovaný prisvojil cudziu vec - osobné motorové vozidlo patriace poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. - preukazuje i výpoveď svedka M. G., ktorý vypovedal, že viackrát vyzval obžalovaného na vrátenie vozidla, čo však obžalovaný odmietol. Hodnota predmetného osobného motorového vozidla k mesiacu jún 2012 bola stanovená odborným vyjadrením znalca č. 17/2012 na č.l. 155-157 na úrovni najmenej 30 336 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov v tejto trestnej veci tvoria jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora.

Senát okresného súdu má za to, že vina obžalovaného bola vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu preukázaná. Obžalovaný svojim vyššie uvedeným konaním naplnil všetky znaky zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák., nakoľko prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená - osobné motorové vozidlo zn. Opel Insignia ST Cosmo 2,0 DCTI 4x4 a spôsobil tak na cudzom majetku (poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s.) značnú škodu - škodu prevyšujúcu sumu 26 600,- Eur.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému prihliadol na tú skutočnosť, že u obžalovaného súd nevhliadol ani priťažujúcu okolnosť a ani poľahčujúcu okolnosť. Nakoľko súd musel pri ukladaní trestu obžalovanému použiť takzvanú asperačnú zásadu uvedenú v § 41 ods. 2 Tr. zákona,

súd obžalovanému nemohol pričítať priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zákona - spáchanie viac trestných činov, čo vylučuje ustanovenie § 38 ods.1 Tr. zákona, nakoľko tá istá okolnosť- spáchanie dvoch trestných činov - by bola obžalovanému pričítaná dvakrát.

Keďže súdom prejednávany skutok uvedený v rozsudku, dokonany dňom 06.06.2012 obžalovaný M. N. spáchal skôr ako bol odsúdený pre iný jeho čin / rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2006 zo dňa 02.04.2015, právoplatný dňa 18.08.2015 / a navyiac obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov samostatnými skutkami, z ktorých jeden je zločinom, z vyššie uvedených dôvodov preto bol súd povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zákona. V zmysle zákonného ustanovenia pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. súd bol povinný obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov až na 13 rokov a 4 mesiace. Súd je toho názoru, že na nápravu obžalovaného postačí uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu na 3 roky, t.j. v strede trestnej sadzby a zároveň uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing a. s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11, IČO: 35704713 počas plynutia skúšobnej doby. Pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody súd obligatórne zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/81/2006 zo dňa 02.04.2015.

Súd vyššie uvedený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vrátane uloženej povinnosti obžalovanému považuje za dostatočný preto, aby obžalovanému zabránil dopustiť sa obdobného konania v budúcnosti (individuálna prevencia) a zároveň bol výstrahou pre ostatných členov spoločnosti (generálne prevencia).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing a. s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 11, IČO: 35704713 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie z nasledovných dôvodov. Poškodená spoločnosť si prostredníctvom svojho splnomocnenca riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní, avšak pri osobnom doručovaní termínu hlavného pojednávania obžalovaný predsedovi senátu oznámil, že predmetné vozidlo bolo dávno poškodenej spoločnosti vrátené a pre spravodlivé rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by predĺžilo trestné konanie, a preto súd postupoval podľa ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho

výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.