

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203546
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313203546.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísané v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanému: H. K., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX J. Y. Č.. XXX, V..Č.. Ú. X. Y. V. S.Ň. R., Ž., o zaplatenie 896,50 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 673 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 673 eur od 17.5.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 26,82 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 71,31 eur, na adresu Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance a.s. v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 896,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.5.2010 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 20.11.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. 7064097, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu celkovú sumu pôžičky 1134 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 27 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil z vyššieuvedenej zmluvy sumu 27 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami ku zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 6.5.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 896,50 eur.

Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytnutí Rýchlej pôžičky č. 7064097 20.11.2009, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku 700 eur a žalovaný sa zaviazal požičanú sumu právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť v 42 mesačných splátkach. Ako vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí Rýchlej pôžičky č. 7064097 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), náležitosti zmluvy - výška mesačnej splátky 27 eur, údaj o výške úrokovej sadzby 34,12 %, údaj RPMN 34,12 %, údaj o priemernej hodnote RPMN 48,96 %, údaj o celkovej výške pôžičky 1134 eur boli do Zmluvy o pôžičke

doplnené právnym predchodcom žalobcu a tieto údaje neboli výsledkom dohody zmluvných strán, pretože boli jednostranne doplnené do zmluvy vtedy, keď táto zmluva bola právnym predchodcom žalobcu podpísaná. V Zmluve o pôžičke pri údají podpis žalovaného, ktorý znenie doplnenej zmluvy nepodpísal, odkazuje sa na žiadosť žalovaného, ktorá bola žalovaným podpísaná 18.11.2009. Samotná žiadosť žalovaného o poskytnutie Rýchlej pôžičky tieto vyššieuvedené údaje neobsahuje.

Dňa 26.7.2013 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh spoločnosti Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. v konaní Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, na zmenu účastníka konania na strane žalobcu spolu so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.03.2013. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená z pôvodného žalobcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na spoločnosť Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. v konaní Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 17.03.2013 medzi žalobcom a spoločnosťou Secapital S. á.r.L.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.1.2014 č.k. 11C/225/2013-54 vyhovel návrhu, aby do tohto konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, zast. v konaní Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin.

Žalobca súdu predložil prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplynulo, že žalovaný uhradil spolu 27 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi 814,79 eur ku dňu podania žaloby, ďalej uviedol, že žalovaný mal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle čl. 12 bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú žalobca požaduje v sume 108,71 eur (109,33 - 0,62). Žalobca žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012 a nie aj tú, ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Na základe vyššieuvedeného celkom dlh žalovaného ku dňu podania žaloby činí 896,50 eur (814,79 eur + 108,71 eur - 27 eur). Žalobca tiež poukázal na to, že pokiaľ ide o splatnosť splátok, splatnosť je upravená v čl. 6 bodu 6.2, čl. 6 bodu 6.4. Všeobecných obchodných podmienok.

Z predžalobnej upomienky, ktorú súd považuje za doručenie žalovanému 13.5.2010 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, v lehote 3 dní.

Podľa bodu 6.2. Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VZP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.4. Všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí Zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Z bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania zo splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa § 657 ods. 1 O.z., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 O.z., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. v znení platnom a účinnom ku dňu 20.11.2009 (ďalej len zák.č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák.č.258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §7a pods.2. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm.c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

Podľa § 4 ods. 3 zák.č.258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods.1 O.z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytnutí Rýchlej pôžičky č.7064097. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 O.z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák.č. 258/2001 Z.z. Súd preto zisťoval, či Zmluva má podstatné náležitosti podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. . Súd nepovažuje podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. .za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to uvedenie ročnej úrokovej sadzby podľa § 4 ods.2 písm.h), uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 4 ods.2 písm.j), uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 4 ods.2 písm. k) , uvedenie údajov o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods.2 písm.i). Súd poukazuje na to, že údaj o ročnej úrokovej sadzbe 34,12 %, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 34,12 %, údaj o priemernej hodnote RPMN, údaj o výške mesačných splátok 27 eur, boli do Zmluvy o pôžičke doplnené jednostranne právnym predchodcom žalobcu 20.11.2009, keď právny predchodca žalobcu zmluvu podpísal. Tieto údaje neboli výsledkom dohody zmluvných strán. Vyplýva to z toho, že v samotnom predtlačenom formuláre zmluvy o pôžičke sú tieto údaje uvedené v časti V. Schválenie pôžičky(nevyplňa klient), pričom pri údajoch podpis žalovaného, ktorý znenie takto doplnenej zmluvy nepodpisoval, sa odkazuje na žiadosť žalovaného, ktorá žalovaným bola podpísaná 18.11.2009.

Samotná žiadosť o poskytnutie Rýchlej pôžičky, ktorú žalovaný podpísal 18.11.2009 vyššieuvedené údaje o výške mesačnej splátky, o výške úrokovej sadzby, o výške RPMN, o výške priemernej RPMN neobsahuje. Keďže tieto údaje neboli výsledkom dohody zmluvných strán, nemožno ich považovať za súčasť uzavretej zmluvy o pôžičke. Zmluva o pôžičke neobsahuje ani údaj o výške, počte, termínoch splátok osobitne na istinu, osobitne na úroky a osobitne na poplatky, ako to vyžaduje citované zákonné ustanovenie § 4 ods.2.písm.i).

Pre absenciu podstatných náležitostí Zmluvy o poskytnutí Rýchlej pôžičky č.7064097 z 20.11.2009 ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. h), i), j), k) zák.č. 258/2001 Z.z. sa považuje poskytnutý úver za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods.3 zák.č.258/2001 Z.z.

Vzhľadom na to, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom žalovanému sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel len sčasti. Súd prihliadol na to, že žalovaný má povinnosť žalobcovi vrátiť úver vo výške poskytnutej mu sumy 700 eur. Žalovaný žalobcovi zaplatil 27 eur. Žalovaný je preto povinný žalobcovi zaplatiť ešte 673 eur. (nesplatená istina úveru). Súd preto žalovanému stanovil povinnosť zaplatiť žalobcovi 673 eur.

Žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 108,71 eur. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca nepreukázal, že si účastníci konania dojednali zmluvnú pokutu písomne, ako to predpokladá § 544 ods.2 O.z. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je obsiahnuté priamo v účastníkmi uzavretej Zmluve o pôžičke a ani Všeobecné podmienky neboli podpísané spotrebiteľom, absentuje preto písomná forma dojednania o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné podľa § 40 ods.1 O.z. pre nedostatok písomnej formy. Súd preto z vyššieuvedených dôvodov žalobu v časti o zaplatenie 108,71 eur zamietol. Súd žalobu zamietol aj vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie 114,79 eur vzhľadom na to, že žalobcovi nevznikol nárok v uvedenej výške, vzhľadom na to, že úver sa z vyššieuvedených dôvodov považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 673 eur dňom 17.5.2010 (po uplynutí troch dní od doručenia výzvy žalovanému na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo), súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 673 eur od 17.5.2010 do zaplatenia. Žalovaný sa nedostal do omeškania so zaplatením sumy 223,50 eur, preto súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 223,50 eur od 17.5.2010 do zaplatenia, zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. , ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníci konania mali v konaní čiastočný procesný úspech. Žalobca mal v konaní procesný úspech 75,07 % (suma istiny priznaná 673 eur z uplatnenej sumy 896,50 eur) a procesný neúspech 24,93 % (suma istiny nepriznaná 223,50 eur z uplatnenej sumy 896,50 eur) . Celkovo mal žalobca procesný úspech 50,14 % (75,07 % mínus 24,93 % = 50,14 %). Žalobcovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok 53,50 eur, z čoho 50,14 % činí 26,82 eur. Žalobcovi vznikli trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby poskytnuté žalobcovi Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. : prevzatie a príprava zastúpenia, písomná žaloba 2 x 51,45 eur - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, režijný paušál - § 16 ods. 3 - 2x 7,81 eur, odmena a náhrady zvýšené o 20 % DPH, t.j. zvýšenie o 23,70 eur (20 % zo sumy 118,52 eur). Celkove trovy právneho zastúpenia sú v sume 142,22 eur. Z uvedenej sumy 50,14 % činí 71,31 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť na náhradu trov právneho zastúpenia 71,31 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť priznanú istinu s príslušenstvom a náhradu trov konania do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Súd nerozhodol o povolení mesačných splátok žalovanému na zaplatenie žalobcovi priznanej sumy, a to z dôvodu, že povolením mesačných splátok po 5 eur na istinu s príslušenstvom a 5 eur na trovy konania, ako to žiadal žalovaný, by bola dlžná suma

uhradená žalobcovi v neprimerane dlhom čase. Žalovaný doposiaľ uhradil len 27 eur a po tom, čo bol vyzvaný predžalobnou upomienkou ešte v roku 2010 na úhradu všetkých splátok jednorázovo, žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu finančnú čiastku. Nie sú dané preto dôvody, aby na zaplatenie dlžnej sumy súd povolil žalovanému splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.