

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202466  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO 31 575 951, proti odporcovi: A. D., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom W. P., C. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Mgr. Annou Ratvajskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1.970,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2137,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2135,94 eur od 24.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 118 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.  
V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 29.2. 2016 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1.970,38 eur ako nezaplatenej istiny úveru, nezaplatené úroky do dátumu predčasnej splatnosti úveru 165,56 eur, úroky z omeškania do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,81 eur, úrok 19,9% z nezaplatenej istiny od 24.12. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 165,56 eur od 24.12. 2013 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 31.5. 2013 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. 52227, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky 2000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 25.5. 2020. Odporca úver riadne nesplácal, preto bol listom z 26.11. 2013 vyzvaný na predčasné splatenie úveru do 18.12.2013, pričom odporca z úveru po zosplatnení už neuhradil nič.

Miesto súčasného pobytu odporcu a ani osobu odporcovi blízku z rodinného prostredia, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, preto súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil súd odporcovi uznesením č. k. 12C/39/2016-57 opatrovníka v osobe Mgr. Anny Ratvajskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výzvou na predčasné splatenie úveru z 26.11. 2013, výpisom z hlavnej knihy Prima banky k 14.1.2014, úverovou zmluvou č. 0000000052227 zo dňa 31.5. 2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko a.s, písomným podaním navrhovateľa z 20.4. 2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 31.5. 2013 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. 00000000052227, na základe ktorej banka poskytla odporcovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v zmluve, a to výške úveru 2.000 eur, s fixnou úrokovou sadzbou 19,90%, výškou anuitnej splátky 44,51 eur, termínom splatnosti prvej splátky 24.6. 2013, počtom splátok 84, splátky boli dojednané mesačne, konečná splatnosť úveru k 25.5. 2020, výškou RPMN 24,16%, priemernou

RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,47%, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 3.906 eur. Zmluva v bode 4. Následky porušenia zmluvných povinností upravuje, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplataenia. Ak klient poruší povinnosť vrátane omeškania so zaplataením anuitnej splátky, banka je oprávnená žiadať predčasné splataenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP, požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a uplatniť inú sankciu v zmysle VOP. Ak klient neuhradí v lehote splatnosti úver, je povinný uhradiť z nesplatenej časti popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5% p.a., a to až do jej zaplataenia.

Z výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 23.12. 2013, písomného podania navrhovateľa a z ďalších príloh predložených do spisu navrhovateľom, vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý navrhovateľom úver vo výške 2.000 eur, k 23.12. 2013 výška nezaplatenej istiny úveru bola 1.970,38 eur, nezaplatených úrokov 165,56 eur, sankčných poplatkov 1,81 eur, pričom ku dňu 23.12. 2013 predstavovala výška omeškaných splátok istiny a úroku 179,85 eur.

Odporca zaplatil navrhovateľovi z úveru spolu sumu 267,06 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní bolo navrhovateľom tvrdené a preukázané, že odporca po poskytnutí úveru v sume 2.000 eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 44,51 mesačne eur nesplácal. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 31.5. 2013 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou odporcu bolo splácať úver v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 44,51 eur so splatnosťou vždy k 24. dňu v mesiaci. Odporca mal povinnosť prvú splátku uhradiť dňa 24.6. 2013 a termín poslednej splátky bol určený na 25.5. 2020. Odporca úver riadne nesplácal, pričom zaplatil len sumu 267,06 eur. Splátky boli započítané v prospech istiny a v prospech dohodnutého zmluvného úroku. Následne navrhovateľ v súlade s čl. 4.2.1. úverovej zmluvy po tom, čo odporca bola v omeškani so splátkami v júli, auguste a v septembri 2013, pristúpil listom zo dňa 26.11. 2013 k zosplataeniu celého úveru a vyzval odporcu k zaplataeniu dlhu 2.137,67 eur do 18.12. 2013. Vzhľadom na uvedené odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.137,75 eur, pozostávajúcu zo zosplataenej a neuhradenej časti úverovej istiny 1.970,38 eur, zosplataeneho a neuhradeneho zmluvného úroku 165,56 eur a úroku z omeškania ku dňu zosplataenia vo výške 1,81 eur. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi sumu 2.137,75 eur zaplatiť.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, súd priznal navrhovateľovi z nezaplatenej úverovej istiny a zmluvných úrokov dojednaný úrok z omeškania. Úrok z omeškania je v medziach zákonného úroku z omeškania, pretože tento uplatňuje navrhovateľ len vo výške 5% ročne. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z úverovej istiny a zmluvného úroku, preto súd priznal tento nárok ako opodstatnený, a to v rozsahu zosplataeneho úroku, ktorý uplatňuje ako sankčný úrok z omeškania vo výške 1,81 eur do zosplataenia úveru a ďalej úroku od 24.12. 2013 (deň nasledujúci po splatnosti úveru) do zaplataenia, kedy bola splatná aj úverová istina a aj úrok. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 19,90% ročne, ktorý si uplatnil navrhovateľ z nezaplatenej istiny od 24.12. 2013 do zaplataenia, súd v tejto časti návrh zamietol. Je preukázané, že účastníci si dojednali zmluvný úrok 19,90% ako fixný do doby splatnosti úveru. Navrhovateľ však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplataeniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok z omeškania odo dňa účinkov zosplataenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (§ R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s tým, že následne mu už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd Slovenskej

republiky v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní len nepatrný neúspech v časti príslušenstva, pričom v časti istiny a zosplatneného zmluvného úroku bol úspešný. Súd preto priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 118 eur. Trovy konania je povinný nahradiť odporca, pretože bol v konaní neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).