

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200646  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200646.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. Y., O.. XX.XX.XXXX R. U.. G. Y., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov U. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. D. U. XXX, Z.. Č.. XX S. V., E. S., X. V. R. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XX, t. č. O. O. U., zast. opatrovníčkou W. U., P.Č. D. F. B., o zákaz styku otca s mal. deťmi, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zákal styk otca s mal. deťmi. Uviedla, že medzi ňou a otcom mal. detí pretrvávajú nezhody. Žijú oddelene a má obavy o seba a mal. deti, pretože otec sa jej vyhráža. Z toho dôvodu odcestovala s deťmi do zahraničia, kde sa zdržiava od februára 2016.

Súdu nie je známa terajšia adresa pobytu otca, preto mu v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá navrhla vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Kolízna opatrovníčka ponechala vec na rozhodnutí súdu.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia matky, obsahu spisu sp. zn. 6P/238/2015, 6P/30/2016, správy o povesti účastníkov konania, rozhodnutí ORPZ v Michalovciach, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/238/2015-23 zo dňa 14.01.2016 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platením výživného na každé z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

Z obsahu uvedeného spisu je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu žili rodičia mal. detí oddelene. Matka v uvedenom konaní vyhlásila, že sa chce vrátiť do zahraničia aj spolu s deťmi, pretože otec sa jej vyhráža. Uviedla, že v zahraničí má príbuzných u ktorých chce žiť.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/17/2016-22 zo dňa 11.02.2016 súd zakázal otcovi styk s mal. deťmi do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6P/17/2016.

Následne podaním doručeným súdu 04.02.2016 matka oznámila súdu, že s deťmi odcestovala do zahraničia. Odchádza sa starými rodičmi, ktorí žijú v Anglicku, kde pracujú. Má obavu o seba a deti,

pretože manžel sa jej vyhráza. Na Slovensku nemá príjem. Z Anglicka sa vrátili v septembri 2015, dcéra sa narodila v Anglicku a syn v cudzine navštevoval školu. Podľa tvrdenia matky, otec mal. detí užíva drogy, pod ich vplyvom sa mení jeho správanie, fyzicky ju napáda.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/30/2016-36 zo dňa 27.06.2016 súd udelil za otca súhlas matke k vycestovaniu mal. detí do Anglicka a k zmene ich obvyklého pobytu do 30.06.2017.

Dňa 10.06.2016 sa matka telefonicky skontaktovala so súdom. Uviedla, že toho času žije s deťmi v Anglicku, býva v radovom rodinnom dome spolu so starými rodičmi. V zahraničí má zázemie a plánuje sa tam dlhodobo usadiť. Syn je žiakom 5. ročníka a dcéra navštevuje materskú školu. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a v blízkej budúcnosti bude poberať aj rodinné prídavky na mal. deti. Podľa tvrdenia matky je otec mal. detí taktiež v Anglicku, je trestne stíhaný, pretože sa jej vyhráza. Matka sa domáha v zahraničí, aby mu bol uložený zákaz kontaktovať sa s ňou osobne aj prostredníctvom sociálnych sietí. Presnú adresu nepozná. Uviedla, že sa bude v Anglicku domáhať zákazu styku otca s mal. deťmi a návrh vedený na tunajšom súde vedený v tejto právnej veci berie návrh späť a žiada konanie zastaviť. Uviedla, že súdu doručí písomné späťvzatie návrhu, čo však neurobila.

Z rozhodnutia OR PZ, OO PZ Michalovce ČVS: ORP-146/MI-MI-2016 z 22.02.2016 je zrejmé, že oznámenie matky mal. detí pre podozrenie z prečinu ublíženia na zdraví, ktorého sa mal dopustiť otec mal. detí L. Y. voči jej osobe bolo odovzdané okresnému úradu na priestupkové oddelenie za účelom prejednávania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože konanie otca mal. detí nevykazuje intenzitu potrebnú pre naplnenie pojmových znakov ublíženia na zdraví podľa Trestného zákona.

Ďalším uznesením OR PZ, OO PZ Michalovce, ČVS: ORP-40/MI-MI-2016 zo dňa 06.02.2016 bolo oznámenie matky mal. detí voči otcovi pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania odovzdané na priestupkové konanie. Ani v tomto prípade nenaplnilo konanie otca skutkovú podstatu trestného činu.

Podľa ust. § 25, ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd obmedzí styk mal. dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa. V prípade zákazu styku ide o prípady, keď rodič ohrozuje mravnosť dieťaťa, spôsobom svojho života nevhodne vplýva na jeho výchovu, na jeho zdravotný a psychický vývoj a pod. Pokiaľ ide o posúdenie odbornej otázky, zvyčajne súd prizve znalca pediatra, psychológa, alebo psychiatra.

Zákaz styku sa vyslovuje spravidla na neurčitý čas so zreteľom na závažnosť dôvodu, ktorý k tomuto opatreniu viedol. Ide o špecifický druh obmedzenia rodičovských práv.

V danom prípade z výsledkov vykonaného dokazovania nie sú zrejmé také skutočnosti, ktoré by jednoznačne odôvodňovali zákaz styku otca s mal. deťmi. Nebola preukázaná taká intenzita negatívneho správania zo strany otca voči mal. deťom, ktorá by mala za následok zákaz styku s mal. deťmi.

Otec sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Matka spolu s deťmi žije v Anglicku a nič jej nebráni, ak sa bude domnievať, že sú splnené podmienky pre vyslovenie zákazu styku otca s mal. deťmi obrátiť sa na príslušný súd v mieste jej pobytu. Tunajší súd vzhľadom na okolnosti prípadu nemá možnosť zabezpečiť vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdení matky. Navyše matka uviedla, že sa domáha podaným návrhom vyslovenia zákazu styku otca s mal. deťmi aj v Anglicku a návrh v tejto veci berie späť. Napriek výzve súdu však nedoručila písomné späťvzatie návrhu.

Berúc do úvahy hore uvedené skutočnosti, súd návrh matky zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.