

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207218
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716207218.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca V. K., nar. 6.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, S. W., prechodne bytom D. 9, S. W., a matky I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, G., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.6.2016 na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 13.6.2016 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 8.6.2016 na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin 2016 a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX počas tohtoročných letných školských prázdnin, a to v čase od pondelka 25.7.2016 od 12.00 hod. do nedele 31.7.2016 do 15.00 hod., a od pondelka 22.8.2016 od 12.00 hod. do nedele 28.8.2016 do 15.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v S. W. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike s tým, že matka (resp. ňou poverená blízka osoba) mu odovzdá maloleté deti dňa 25.7.2016 a dňa 22.8.2016 najneskôr o 12.00 hod. v S. W. pred bytovým domom na D. ulici č. X riadne pripravené, vybavené príslušným oblečením na týždeň (vrátane plaviek), hygienickými potrebami, kartami poistenca a osobnými vecami detí (hračky, knižky, atď.), pričom ľahká choroba ktoréhokoľvek z detí nemôže byť prekážkou pre naplnenie výkonu tohto predbežného opatrenia a on deti odovzdá matke 31.7.2016 a 28.8.2016 najneskôr o 15.00 hod. v mieste trvalého pobytu maloletých detí v G. pred domom matkiných rodičov na Y. ulici XXXX/X aj s osobnými vecami detí. Zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú manželia a v manželstve sa narodili maloleté deti V. K., nar. X.X.XXXX a Z. K., nar. XX.X.XXXX. Od roku 2005 do roku 2012 sa plnou mierou podieľal na výchove maloletých detí a starostlivosti o ne. Od roku 2013 si matka maloleté deti „privlastnila“ a permanentne mu bráni vo výkone jeho rodičovských práv, nerešpektovaním vydaného predbežného opatrenia 5P/27/2015-417 Okresného súdu Zvolen, ako aj nerešpektovaním výzvy Okresného súdu Zvolen 8Em/5/2015 zo dňa 15.6.2016 zaslanej matke. Do dnešného dňa neboli maloleté deti žiadnym súdom zverené do osobnej starostlivosti matky a táto si ich zverila do osobnej starostlivosti svojvoľne a dlhodobo koná proti záujmom maloletých detí. Letné prázdniny sú najlepším časom na to, aby vzájomne s maloletými deťmi mohli stráviť spoločný nerušený čas. Je najmä v najlepšom záujme maloletých detí, aby mohli byť so svojim otcom a nadviazať tak opäť na roky 2005-2013 pokým matka spoločne s príbuznými nezačala deťom brániť účelovo a úmyselne styku s ním ako otcom a manipulovať s deťmi voči nemu ako otcovi. Ku dnešnému dňu nikto a ničím nepreukázal akúkoľvek skutočnosť, ktorá by matku, jej príbuzných alebo súd oprávňovali konštatovať, že styk detí s ním ako otcom je nevhodný, má byť obmedzený a môže mu byť bránené výkonu jeho rodičovských práv. Rovnako neexistuje žiadny právny a ani iný dôvod na obmedzenie základného práva maloletých detí na oboch rodičov. Ku dnešnému dňu sa nestala ani jedna konfliktná udalosť alebo

situácia spôsobená ním ako otcom voči maloletým deťom, ktorá by zadávala akúkoľvek dôvodnosť na zamietnutie jeho návrhu. Všetky doterajšie konflikty medzi matkou maloletých detí, jej príbuznými a ním (mimo detí) boli výlučne a úmyselne spôsobené práve matkou maloletých detí a jej príbuznými. To, že si súd vôbec nepreveruje matkou podávané informácie, ktoré vykazujú vo všeobecnosti znaky patologického klamaní a úmyselného permanentného zavádzania súdu a vyjadrenia matky maloletých detí si automaticky osvojuje, nevie ovplyvniť. Súdu musí byť zrejmé, že aktuálne, pokiaľ nie sú maloleté deti pridelené do výlučnej starostlivosti ani jednému z rodičov, čiže majú ako rodičia rovnaké práva, mohol si od roku 2014 maloleté deti kedykoľvek vziať zo G. ako ich rodič a zákonný zástupca. To, že tak doteraz ani raz neučinil a ani sa o to nepokúsil, nesvedčí o „jeho zbabelosti“, ako sa výsmešne o ňom vyjadruje matka maloletých detí, ale preto, že mu ide v prvom rade o maloleté deti a ich psychiku a nie je jeho záujmom vystavovať maloleté deti stresu a psychickému týraniu. Toto by si mal súd uvedomiť v prvom rade. Rovnako ako by si mal súd uvedomiť, kto a akým spôsobom dlhodobo traumatizuje svojím konaním maloleté deti. Podaniami vo veci úpravy práv a povinností do rozvodu a návrhmi na vydanie predbežných opatrení sa dlhodobo bezúspešne snaží o to, aby bola matka maloletých detí právne „zaviazaná“ umožniť mu riadny výkon jeho rodičovských práv, ktoré dlhodobo nerešpektuje a právne „zaviazaná“ rešpektovať zákonné právo maloletých detí. S maloletými deťmi bez problémov komunikoval až do jari 2013. V žiadnom posudku, ktorý si nechala vypracovať matka maloletých detí a nachádzajú sa v spise 5P/27/2015, sa nekonštatuje, že by bol styk s otcom pre maloleté deti nevhodný, práve naopak, všetci uvádzajú, že je potrebný, čo však matke maloletých detí nevyhovuje a podľa toho sa aj správa. Matka maloletých detí si je dobre vedomá toho, že vzťah maloletých detí s ním bol až do začiatku jej protiprávneho konania v roku 2013 absolútne bezproblémový a na jeho obnovenie a nadviazanie na predchádzajúci stav stačí iba to, aby mohol byť s deťmi nerušene sám a matka podniká všetky protiprávne kroky, aby sa tak nestalo. Počas letných prázdnin 2013/2014/2015 matka maloletých detí a jej príbuzní neumožnili maloletým deťom stráviť s ním ako otcom ani jednu nerušenú hodinu. Letné prázdniny 2016 preto považuje v rámci vzťahu maloletých detí s ním ako otcom za zlomové, a to najmä, ak mu súd ani tento krát nezabezpečí výkon jeho rodičovských práv v zmysle jeho návrhu. Po týchto letných prázdninách, v prípade, ak súd jeho návrh zamietne, už bude úplne zbytočné snažiť sa o znovuoobnovenie styku maloletých detí s ním. Prítomnosť matky maloletých detí pri doterajšom „občasnom“ styku, ktorú matke umožnil súd, matka maloletých detí účelovo zneužíva a úplne tak neguje možnosť pokojnej komunikácie medzi ním a deťmi. Jediná možnosť na obnovenie jeho vzťahu s deťmi je absolútne vylúčiť nedôvodnú prítomnosť matky a byť s deťmi v prostredí mimo G., F. a okolia, to znamená tak, kde od roku 2008 do roku 2014 maloleté deti vyrastali, majú tu svojich kamarátov, starých rodičov a pod. Navrhované termíny s deťmi upravil tak, aby nezasahovali do matkou pripraveného programu maloletých detí uvedeného v prílohe k návrhu. Ako zákonný zástupca a otec maloletých detí preto žiada najmä v záujme ďalšieho vývoja maloletých detí, aby súd tomuto návrhu vyhovel v plnom rozsahu a opäť účelovo nemenil podaný návrh v prospech matky alebo ho celý nezamietol.

Otec maloletých detí k návrhu pripojil e-mail zaslaný dňa 6.6.2016 matkou maloletých detí otcovi maloletých detí, označený ako „informácie o zdravotnom stave detí - máj 2016“, v ktorom matka maloletých detí uvádza: „G. chce ísť do 2 denných táborov. Prvý je Magic English 18.-22.7.2016 a potom Creatívny svet 8.8.-12.8.2016 - oba som už záväzne rezervovala. V. bude mať počas celého leta tréningy v Lukostrelbe (3x do týždňa) a tiež vo futbale. Plánuje ísť s krstným otcom na rybačku na Ružinú, tak ako aj po iné roky. Čas podľa možností a počasia.“

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX je pod sp. zn. 5P/27/2015 vedené konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú Z. a vo výške 50,- € na maloletého V.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe

toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to každý páry vikend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak nastane prekážka pre ktorú sa styk nemôže realizovať, obidvaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o danej prekážke a zároveň sú povinní sa dohodnúť na náhradnom termíne, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti s cestovnými dokladmi, t.j. s pasmi maloletých detí odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Zároveň otec žiadal, aby trvalé bydlisko maloletých detí bolo ako doposiaľ, teda na adrese H. XXX/XX, S. W. - N.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca V. K., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke I. I. K., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 15.4.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa už otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2015, keď dňa 10.6.2015 v predmetnej veci otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh zo dňa 9.6.2015 na nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v mesiaci august od 10.8.2015 od 9.00 hod. do 23.8.2015 do 18.00 hod., t.j. 14 dní neperušené bez prítomnosti matky maloletých detí v mieste podľa jeho uváženia a zároveň žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 5P/27/2015-547 zo dňa 23.6.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/47/2015-741 zo dňa 26.8.2015, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, posledne nariadené pojednávanie vo veci, ktoré sa malo konať 21.6.2016, bolo odročené na neurčito z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov.

Zo spisu sp. zn. 15P/25/2015 súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletých detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2015 opäť domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadal rozšíriť úpravu styku s maloletými deťmi na každý prvý páry vikend v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. bez prítomnosti matky mal. detí s tým, že otec si deti preberie pred obchodným centrom Galéria v T. a každý druhý páry vikend v mesiaci v čase od 12.00 hod do 18.00 hod pred domom matky na G.. Otec maloletých detí taktiež žiadal upraviť styk s maloletými deťmi aj na prázdniny, a to cez vianočné prázdniny od 23.12.2015 do 30.12.2015, cez veľkonočné prázdniny 2016 a cez letné prázdniny 2016 jeden týždeň v júli a dva týždne v auguste, z toho min. 7 dní pri mori, pričom písomná dohoda na termínoch styku s maloletými deťmi musí byť medzi účastníkmi uzatvorená najneskôr do 30.05. príslušného kalendárneho roka. O návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 15P/25/2015-49 zo dňa 8.12.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko dospel k záveru, že nie je dôvodný. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z doteraz vykonaného dokazovania v danej veci, predovšetkým dôkazov predložených samotným otcom, nemal preukázanú nevyhnutnosť vydania ďalšieho predbežného opatrenia, keďže styk maloletých detí s otcom už bol upravený naposledy predbežným opatrením tamojšieho súdu pod sp. zn. 5P/27/2015-417 zo dňa 09.02.2015 a nie je potrebné, aby bol opätovne upravený, nakoľko nie je naliehavý právny záujem na ďalšej dočasnej úprave styku s deťmi tak, ako to navrhol otec. Za súčasného stavu je úprava styku postačujúca aj vzhľadom na postoj maloletých detí k stretávaniu sa s otcom. Podľa názoru súdu otec neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd poukázal na to, že spôsob úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom riešenia v konaní vo veci samej a nie cestou predbežného opatrenia. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, o ktorom rozhodol Krajský súd v

Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/3/2016-378 zo dňa 26.1.2016, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2016.

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen zároveň súd zistil, že pod sp. zn. 8Em/5/2015 sa v predmetnej veci vedie konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. 19.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí V. K., nar. X.X.XXXX doručený súdu dňa 8.6.2015, ktorým sa otec maloletých detí domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, a to uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 16.4.2015, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí I. I. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej súd zároveň uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva, pričom otec je povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, uznesením č.k. 8Em/5/2015-204 zo dňa 10.11.2015 súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní otca maloletých detí.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne

vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Účelom a sledovaným cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že súd má preukázané a osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Obzvlášť je potrebné citlivo a zodpovedne skúmať všetky podmienky na jeho vydanie v konaniach týkajúcich sa pomerov maloletých detí.

V prejednávanej veci sa otec maloletých detí domáhal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi K. V., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX počas tohtoročných letných školských prázdnin, a to v čase od pondelka 25.7.2016 od 12.00 hod. do nedele 31.7.2016 do 15.00 hod., a od pondelka 22.8.2016 od 12.00 hod. do nedele 28.8.2016 do 15.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v S. W. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike a zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca a súčasne v predmetnej veci nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca bola v záujme maloletých detí. V konaniach upravujúcich práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu súdu vyplýva povinnosť dôsledne chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloleťmu dieťaťa. Cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Súd poukazuje najmä na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletými deťmi upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015-522 zo dňa 15.4.2015 predbežným opatrením, a to každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí. Zároveň bolo potrebné prihliadnúť k tomu, že od predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 15P/25/2015-49 zo dňa 8.12.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/3/2016 zo dňa 26.1.2016, ktorým bol návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia na rozšírenie úpravy styku s maloletými deťmi zamietnutý, nedošlo k zmene pomerov u maloletých detí a súd musí opätovne konštatovať, že úprava styku otca s maloletými deťmi v rozsahu, v akom bola naposledy upravená vyššie označeným predbežným opatrením je za súčasného stavu postačujúca aj vzhľadom na postoj maloletých detí k stretávaniu sa s otcom. Pokiaľ otec v návrhu uvádza, že k dnešnému dňu nikto a ničím nepreukázal akúkoľvek skutočnosť, ktorá by súd oprávňovala konštatovať, že styk detí s ním ako otcom je nevhodný a má byť obmedzený, v tejto súvislosti považuje súd za potrebné opätovne zdôrazniť, že spôsob úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom riešenia v konaní vo veci samej a nie cestou predbežného opatrenia. V konaní vo veci samej, ktoré v súčasnosti prebieha, je priestor a zákonné možnosti na vykonanie dôkazov, ako aj na zisťovanie názoru maloletých detí či už ich výsluchom, prípadne aj nariadením znaleckého dokazovania, pričom je to práve otec, ktorý sa opakovane nezúčastňuje pojednávaniu v tejto veci (všetky vo veci nariadené pojednávania, a to 4.8.2015, 3.11.2015, 18.4.2016 a 21.6.2016 boli odročené kvôli neúčasti otca maloletých detí z rôznych dôvodov), čím otec spôsobuje zbytočné prieťahy v konaní a marí vykonávanie dôkazov. Záverom súd považuje za dôležité poukázať na to, čo konštatuje aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozhodnutia č.k. 15CoP/3/2016 zo dňa 26.1.2016, a to že z návrhu otca opätovne vyplývajú jeho subjektívne názory, hodnotenie situácie, pričom obviňovanie len matky z danej situácie je zjednodušeným pohľadom otca, ktorý nielenže vystupuje agresívne vo vzťahu k manželke a rodine a snaží sa zdôrazniť svoj kladný vzťah k deťom, ale takto vystupuje navonok opakovane aj vo svojich podaniach bez akejkoľvek sebareflexie.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že na túto dobu nebola osvedčená potreba úpravy styku otca s maloletými deťmi prostredníctvom ďalšieho predbežného opatrenia, preto súd tento návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).