

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210005  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4215210005.5

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcov: 1/ C.. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX V., 2/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX V., obaja zastúpení JUDr. Alojzom Baránikom, advokátom so sídlom AK Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: PRVÁ R3ALITNÁ, s.r.o., IČO: 46 354 638, so sídlom Lodná 2940/2, 945 01 Komárno, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., so sídlom ul. kpt. Jaroša 738/4, 934 05 Levice, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/74/2015-560 zo dňa 18.02.2022 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o prerušení konania zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. návrh na prerušenie konania uplatnený dňa 01.12.2017 na pojednávaní zo strany žalovaného zamietol a výrokom II. prerušil konanie na návrh žalobcov zo dňa 01.12.2017, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. značkou 15C/560/2012. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil s odkazom na § 162, § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neúčinnosti právneho úkonu, a to uzatvorenej kúpnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou FOR-GLASS, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, na základe ktorej došlo k scudzeniu nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností pre okres, obec a katastrálne územie M. na liste vlastníctva č. XXXX, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd v prvom výroku svojho rozhodnutia zamietol návrh na prerušenie konania uplatnený žalovaným. Súd rozhodol v zmysle právne záväzného názoru Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/53/2018-258 zo dňa 28.06.2019. Mal za to, že zástupkyňa žalovaného návrh na prerušenie predniesla pred otvorením pojednávania s poukazom na zákonný dôvod podľa ustanovenia § 164 CSP, a to na tom skutkovom základe, že s konaním vedeným pred Okresným súdom Komárno sp. zn. 7C/74/2017 súvisí súdne konanie vedené pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012. Súd prvej inštancie návrh zamietol aj s poukazom na reakcie zástupkyne žalobcov a skutočnosť, že tieto návrhy žalovaného a následne žalobcov na prerušenie pred súdom neboli v časovom slede za sebou uplatnené. Súd mal za to, že žalobcovia majú voči žalovanému vymáhateľnú pohľadávku, a to až do doby, kým právny zástupca žalobcov dňa 01.12.2017 sám spochybnil tento právny titul, avšak súd k uvedenému spochybneniu nevykonal žiadne dokazovanie, pretože takýto návrh nebol uplatnený. Podľa súdu v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka je síce podmienkou úspešnosti návrhu preukázanie existencie vymáhateľnej pohľadávky, ale v tomto konaní mal súd za to, že ak by aj existovala vymáhateľná pohľadávka, ale nie sú splnené ďalšie podmienky odporovateľnosti právneho úkonu, nie je dôvod na prerušenie konania.

3. Súd druhým výrokom svojho rozhodnutia vyhovel podanému návrhu žalobcov na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012. Uviedol, že z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre mal za to, že žalobcovia nedisponujú vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. takou, ktorú možno exekvovať, a ktorá by bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným exekučným titulom. Žalobcovia a R. N. ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v súčasnosti vedených v kat. úz. M. na LV č. XXXX, tieto predali kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX za kúpnu cenu 292.106,50 eura spoločnosti FOR-GLASS, s.r.o. Z titulu nezaplatenia kúpnej ceny si žalobcovia uplatnili v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012 voči FOR-GLASS, s.r.o. nárok na zaplatenie sumy 183.000 eur s príslušenstvom, rozsudkom č. k. 15C/560/2012-273 zo dňa 30.08.2016 bolo žalobe vyhovené. Predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním a doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V priebehu uvedeného konania FOR-GLASS, s.r.o. kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX dotknuté nehnuteľnosti nadobudnuté od žalobcov predal žalovanému, ktorý je doposiaľ vedený ako ich výlučný vlastník. Je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o odporovacej žalobe pohľadávka žalobcov ako veriteľov voči dlžníkovi FOR-GLASS, s.r.o. ešte nie je vymáhateľná, čím by nebol naplnený jeden zo základných predpokladov odporovacej žaloby. Za situácie, že žalobcovia sa domáhajú jej priznania v inom súdnom konaní, ako i s prihliadnutím na to, že pre vyhovenie odporovacej žalobe je postačujúce, ak pohľadávka žalujúceho veriteľa sa stane vymáhateľnou (vykonateľnou) v priebehu odporovacieho konania, prerušenie konania o odporovacej žalobe až do skončenia konania, ktorého výsledkom môže byť vykonateľná pohľadávka, bolo by preto dôvodné a súladné so zásadou spravodlivej ochrany práv. Tým bol daný dôvod na prerušenie tohto konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012 podľa § 164 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. o prerušení konania na návrh žalobcov podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil tento výrok napadnutého uznesenia a návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol. Namietal, že od vydania uznesenia odvolacieho súdu, na ktoré súd poukazoval, došlo k podstatnej zmene skutkového a právneho základu veci a k odlišnému posúdeniu dvoch rozhodujúcich prejudiciálnych otázok. Zdôraznil, že súd prvej inštancie nie je vždy viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/227/2011 z 8. februára 2012, uviedol, že „súd nižšieho stupňa nie je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu zaujatým v zrušujúcom rozhodnutí, keď po zrušení napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu prípadne aj súdu prvého stupňa sa skutkový základ zmení natoľko, že je vylúčená aplikácia právneho názoru dovolacieho súdu na nový skutkový základ“. Otázka vymáhateľnosti pohľadávky žalobcov bola právoplatne vyriešená v incidenčnom spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 28Cbi/2/2018 rozsudkom zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2020. Pohľadávku žalobcov súd považoval za zistenú podľa § 32 ods. 16 zákona o konkurze. Otázka zaplatenia časti kúpnej ceny 241.484,28 eura pre správcu konkurznej podstaty úpadcu Akusha s.r.o. (právny predchodca FOR-GLASS s.r.o.) bola taktiež právoplatne vyriešená v tzv. aktívnom spore vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 4Cb/12/2019. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/12/2019 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/22/2021 zo dňa 21.10.2021 bola žaloba správcu konkurznej podstaty voči žalovanému zamietnutá. Z dôvodu právoplatne vyriešenej otázky vymáhateľnosti pohľadávky žalobcov nie je dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15C/560/2012. V danom prípade v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 15C/560/2012 ide o tzv. pasívny spor, v ktorom vystupuje úpadca Akusha s.r.o. ako žalovaný, pretože veritelia - žalobcovia uplatňovali voči nemu ako dlžníkovi svoju pohľadávku (pred vyhlásením konkurzu). Pasívne spory majú v dôsledku prihlásenia pohľadávky veriteľmi, tendenciu v prípade popretia pohľadávky začať nanovo ako spory incidenčné podľa § 32 Zákona o konkurze. Presne takáto situácia nastala v prejednávacom spore sp. zn. 15C/560/2012, keďže žalobcovia svoju pohľadávku uplatnenú v tomto spore prihlásili aj v konkurznom konaní, ktorá pohľadávka bola neskôr správcom popretá a súdom zistená. Krajský súd v Nitre v prerušenom konaní sp. zn. 7Co/78/2017 nemôže byť absolútne nečinný, pretože po zmene právnej úpravy je povinný vyzvať správcu úpadcu Akusha s.r.o. na pokračovanie v konaní podľa § 47 ods. 4 Zákona o konkurze. Súd prvej inštancie rozhodnutím o prerušení konania konal slepo výhradne v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, pričom neprihliadol na zmenu skutkového a právneho stavu veci.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia uvádzajúc, že s tvrdeniami žalovaného nesúhlasia. V prvom rade je potrebné uviesť, že rozsudkom vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 28Cbi/2/2018 Okresný súd Banská Bystrica nerozhodoval o existencii alebo neexistencii pohľadávky žalobcov alebo o tom, či je vymáhateľná alebo nie. Predmetom tohto konania bol spor o tom, či popretie pohľadávky žalobcov zo strany správcu bolo účinné alebo nie. Skutočnosť, že si uplatnili svoju pohľadávku v konkurznom konaní nie je dôvodom na zastavenie súdneho konania o tejto pohľadávke. Je pravdou, že ich pohľadávka sa považuje za zistenú z hľadiska konkurzného konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4K/32/2017. Avšak predpokladom úspešnosti žaloby, o ktorej je vedené konanie pod sp. zn. 7C/74/2015, je existencia vymáhateľnej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda takej, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno vykonať exekúciu. Konanie o pohľadávke žalobcov vo výške 183.000 eur s prísl., o ktorej je vedené odvolacie konanie na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7Co/78/2017, bolo prerušené zo zákona podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze, t.j. z toho dôvodu, že na právneho nástupcu spoločnosti FOR-GLASS s.r.o. t.j. spoločnosť Akusha s.r.o., bol vyhlásený konkurz. Dňa 22.07.2020 podali na Krajský súd v Nitre návrh na pokračovanie v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 7Co/78/2017. Ak pohľadávka žalobcov nebude uspokojená v rámci konkurzného konania voči tejto spoločnosti, čo určite nebude, budú si ju môcť uspokojiť v exekučnom konaní proti žalovanému. Žalobcovia Krajský súd v Nitre opakovane žiadali, aby okrem iného odvolacie konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 7Co/78/2017 zastavil. Do dnešného dňa však nebolo vo veci rozhodnuté.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku II. o prerušení konania je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, pretože zanikol dôvod, pre ktorý bolo predmetné konanie prerušené.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

8. Dôvod zrušenia rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Pri rozhodovaní o veci samej platí, že procesným následkom neexistencie alebo zániku dôvodov pre vydanie žiadaného rozhodnutia je zamietnutie žaloby alebo návrhu. Predmetom rozhodovania môže byť iba také uznesenie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 357 CSP), pretože odvolanie podané proti inému uzneseniu odvolací súd bez vecného prejednania odmietne. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

9. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou spoločnosť FOR-GLASS, s.r.o. ako predávajúci predala žalovanému ako kupujúcemu nehnuteľnosti v kat. úz. M. zapísané na LV č. XXXX ako pozemky registra „C“ a stavby postavené na týchto pozemkoch v žalobe bližšie špecifikované, je voči nim právne neúčinná. Dôvodili, že uzatvorením kúpnej zmluvy predávajúci zmenšil svoj majetok a tým ich ukrátil pri uspokojení pohľadávky na zaplatenie sumy 183.000 eur ako zvyšnej časti kúpnej ceny, ktorú si voči predávajúcemu uplatňujú v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012. Napadnutým uznesením č. k. 7C/74/2015-560 zo dňa 18.02.2022 súd prvej inštancie návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol (výrok I.) a ďalším výrokom konanie na návrh žalobcov prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012 (výrok II.). Proti tomuto rozhodnutiu súdu vo výroku II. o prerušení konania podal žalovaný odvolanie, preto je skúmanie odôvodnenosti prerušenia konania predmetom tohto odvolacieho konania. Prvý výrok napadnutého uznesenia v dôsledku absencie odvolania nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Ustanovenie § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 21.10.2010, sp. zn. 3Cdo/150/2010). Toto ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 164 CSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonať spravodlivosť v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 21/2000).

12. Súd prvej inštancie odôvodnil prerušenie konania na návrh žalobcov zo dňa 01.12.2017 tým, že žalobcovia si z titulu nezaplatenia kúpnej ceny uplatnili v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012 voči spoločnosti FOR-GLASS, s.r.o. (aktuálny právny nástupca Akusha s.r.o.) nárok na zaplatenie sumy 183.000 eur s príslušenstvom. V tomto konaní bolo rozsudkom č. k. 15C/560/2012-273 zo dňa 30.08.2016 žalobe vyhovené, pričom predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním a doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V priebehu konania sp. zn. 15C/560/2012 spoločnosť FOR-GLASS, s.r.o. kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX dotknuté nehnuteľnosti nadobudnuté od žalobcov predala žalovanému, ktorý je doposiaľ vedený ako ich výlučný vlastník. Súd prvej inštancie mal za to, že pohľadávka žalobcov ako veriteľov voči dlžníkovi FOR-GLASS, s.r.o. ešte nie je vymáhateľná, pretože nebolo právoplatne skončené konanie vedené pod sp. zn. 15C/560/2012. Ak by však došlo k právoplatnému skončeniu tohto konania a žalobcovia by boli úspešnými a domohli by sa priznania pohľadávky, tá by sa stala vymáhateľnou (vykonateľnou), čo by malo pre toto konanie sp. zn. 7C/74/2015 o odporovacej žalobe zásadný význam. Na základe týchto okolností súd prvej inštancie prerušil predmetné konanie sp. zn. 7C/74/2015, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012.

13. Dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie prerušil konanie sp. zn. 7C/74/2015, bolo iné prebiehajúce konanie vedené pod sp. zn. 15C/560/2012 na Okresnom súde Komárno, ktorého výsledok mal zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Počas prebiehajúceho odvolacieho konania v tejto veci však došlo k zmene stavu konania sp. zn. 15C/560/2012, ktoré sa nachádzalo na odvolacom súde a bolo vedené pod sp. zn. 7Co/78/2017. Počas rozhodovania o podanom odvolaní z vlastnej úradnej činnosti odvolací súd zistil, že konanie pod sp. zn. 15C/560/2012, ktorého priebeh bol príčinou prerušenia tohto konania, bolo právoplatne skončené Krajským súdom v Nitre, a to uznesením č. k. 7Co/78/2017-443 zo dňa 23.05.2022, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 183.000 eur s príslušenstvom, a vo výroku o trovách konania zrušil a konanie zastavil.

14. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o prerušení konania, napadnuté odvolaním žalovaného, je potrebné zrušiť procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP z dôvodu, že zanikol dôvod, ktorý viedol súd prvej inštancie k prerušeniu predmetného konania. Dôvodom na prerušenie konania bola skutočnosť, že sa vedie iné súdne konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/560/2012, ktorého výsledok mal zásadný význam pre toto konanie sp. zn. 7C/74/2015. Právoplatným skončením konania sp. zn. 15C/560/2012 však dôvod na prerušenie konania zanikol. Odvolací súd na základe uvedeného zistenia napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o prerušení konania zrušil. Z dôvodu právoplatného skončenia konania sp. zn. 15C/560/2012 odvolací súd nevhliadol ďalšiu potrebu vysporiadať sa s námietkami žalovaného v odvolaní, s ktorými by bolo dôvodné sa vysporiadať, keby k právoplatnému skončeniu konania sp. zn. 15C/560/2012 nedošlo.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).