

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/268/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010942  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010942.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhD. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného D. U., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom X. 212 t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 22.08.2022, jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený D. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom K. súdu Q. J. nad T. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 15.03.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013 z 23.02.2016 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/99/2018 zo dňa 30.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/86/2019 zo dňa 30.07.2019.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona zákaz vstupu do krčiem, barov, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Trestného zákona príkaz podrobiť sa liečeniu zo závislosti od návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Dňa 07.07.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že nakoľko spĺňa zákonné podmienky k podmienenému prepusteniu, žiada kladné a skoré vybavenie jeho žiadosti.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že podal si žiadosť o podmienené prepustenie z dôvodov, že sa chce vrátiť k rodine s ktorou udržuje kontakt všetkými prostriedkami. Má sľúbenú prácu od spoločnosti KAWE a chce ďalej viesť riadny život. V prípade podmieneného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese X. XXX. Bude tam bývať s matkou, bratom a otčimom. Je to otčimov dom. Tu v ústave mu bola

ponúknutá práca. Majiteľ spoločnosti KAWE prišiel za mnou. Vedel, že dáva si návrh na podmienené prepustenie a prišiel za ním a ponúkol mu prácu. Oni majú viac pobočiek. Po prepustení sa mu má ozvať a nájsť mu prácu v rámci niektorej pobočky. Čo sa týka užitia lieku, ktorý mu nepredpísal lekár, bol to vo februári 2022 bolo to cez víkend a bol to liek od bolesti zubov. Išlo o nepredpísaný liek, ale dal si ho. Tak isto by postupoval aj doma. Tento liek mal od spolubývajúceho. Bol to jeden jediný prešľap, ktorý mal. Záver hodnotenia je neodporúčajúci, nakoľko neabsolvoval výstupný oddiel. Dal si žiadosť, ale nezobrali ho. Hľadal by si tam zamestnanie na výstupnom oddieli, avšak už zamestnanie má. Momentálne je 2x vo výkone trestu. V predchádzajúcom období bol podmienené prepustený. Išlo o kratšie tresty. Teraz si uvedomil svoje pochybenie a pevne verí, že sa to opakovať nebude. V ústave sa zúčastňoval na protialkoholických besied a bude sa snažiť vonku alkohol nepožívať. Je ochotný prijať akékoľvek obmedzenia, aby bol podmienené prepustený. Bude dodržiavať všetky obmedzenia a príkazy a bude viesť riadny život s rodinou. Doterajšie skutky, ktoré spáchal ľutuje.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na neodporúčajúce stanovisko navrhuje jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 29.04.2016, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 15.03.2013, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 23.02.2016, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/99/2018 zo dňa 03.06.2019, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/99/2018 zo dňa 21.10.2019, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/99/2018, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/86/2019 zo dňa 30.07.2019, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2019 zo dňa 06.06.2019, odpisom registra trestov z 15.08.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.08.2022 súd zistil, že odsúdený na výkon väzby bol menovaný predvedený dňa 26.06.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon

väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava"). Dňa 31.07.2018 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Dňa 25.6.2019 bol eskortovaný do ústavu Ilava z dôvodu, že dňa 28.06.2019 mu skončil trest odňatia slobody a následne bol na príkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vzatý do

väzby. Do výkonu trestu odňatia slobody bol prevedený dňa 30.07.2019. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 01.10.2019 do kolektívu odsúdených "B" diferenciacnej skupiny, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z ústavu Dubnica nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. Správanie, vystupovanie, plnenie povinností odsúdeného je na požadovanej úrovni. Vyskytol sa len jeden nedostatok v dodržiavaní zákazov, kedy užil liek nepredpísaný lekárom. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V dodržiavaní ustrojenosti, hygieny, poriadku v osobných veciach neboli zaznamenané nedostatky. Problémy v interpersonálnych

vzťahoch s inými odsúdenými sa nevyskytovali. Odsúdený vykonáva z radov odsúdených funkciu vedúceho cely. Povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si zodpovedne plní. Disciplinárna odmena mu bola udelená trikrát. Disciplinárny trest neevidujeme. Jeho postoj k trestnej činnosti sa postupne vyvíjal, v súčasnosti sa prejavuje kriticky - uvedomuje si plnú

zodpovednosť a potrebu dodržiavať spoločenské a právne normy. Počas výkonu trestu sa odsúdený zúčastňoval osvetovej činnosti zameranej na prevenciu závislostí. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu dostupnej literatúry a časopisov, sledovaniu televízie a počúvaniu ústavného rozhlasu. Ústavnú knižnicu navštevuje pravidelne. Do ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Vychádzok sa zúčastňuje. Je členom krúžku fitness a záhradkárskoho krúžku. Menovaný bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku v ústave, svoje pracovné povinnosti si zodpovedne plní, za čo bol viac krát disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj

osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu sa zapája. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie a návštev s otcom, bratom a matkou, s ktorou aj pravidelne telefonuje. V komunikácii dodržiava zásady slušného správania. Odsúdený je slobodný a bezdetný. Po skončení výkonu

trestu odňatia slobody sa chce vrátiť na pôvodnú adresu k rodičom. Verbalizuje, že má zabezpečenú prácu po skončení výkonu trestu odňatia slobody v spoločnosti Kawe. Stanovený program zaobchádzania z komplexného hradiska plní čiastočne. V oblasti edukácie sa vyskytol len jeden nedostatok v dodržiavaní zákazov. Vo voľnom čase rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na požadovanej úrovni. V pracovnej oblasti je zodpovedný. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za dostatočné, sociálne zázemie sa javí stabilné. Je potrebné uviesť, že odsúdený zatiaľ neabsolvoval výstupný oddiel, a teda nemá absolvovaný Základný resocializačný a výchovný vzdelávací program, ktorého cieľom je pripraviť odsúdeného na podmienky po prepustení z výkonu trestu. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a ústav neodporúča ho podmienkovo prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 15.03.2013, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 1 rok s podmienkovým odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a za uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 26.02.2013 súd rozhodol, že podmienkovo odložený trest v trvaní 1 rok vykoná so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 28.06.2018. Odsúdený vykonáva ďalej trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/99/2018 zo dňa 30.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/86/2019 zo dňa 30.07.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 1 rok. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 28.06.2019. 1 a 2/3 z uložených trestov vykonal ku dňu 25.04.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ deväť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po tretí krát. Z výkonu trestu bol raz podmienkovo prepustený a to Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp/124/2015 zo dňa 22.10.2015, v ktorej skúšobnej dobe v trvaní 2 roky sa osvedčil.

Predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienkovom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienkové prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienkovom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1 a 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 25.04.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok, ako aj nariadenia a pokyny príslušníkov, vyskytlo sa u neho jedno porušenie interných predpisov, keď užil liek, vo februári 2022, ktorý mu nebol predpísaný lekárom a to proti bolesti zubov, ktorý mal od spolubývajúceho. Išlo však o jediné zaváhanie v podstate bezproblémového výkonu trestu od roku 2018, ktoré súd vyhodnotil vzhľadom k jeho povahe a intenzite tak, že nie je prekážkou pre konštatovanie naplnenia prvej materiálnej podmienky a to vedenia riadneho života počas výkonu trestu. Problémy v interpersonálnych vzťahoch nemal. Vykonáva funkciu vedúceho cely, pričom povinnosti z tejto funkcie si odsúdený riadne plní. Tri krát mu bola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest nemá evidovaný, k trestnej činnosti vplyvom výkonu trestu zastáva kritický postoj, uvedomuje si svoju plnú zodpovednosť za svoje konanie a potrebu dodržiavať spoločenské a právne normy. Do ponúkaných aktivít v rámci voľného času sa zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti riadne plní. Vzhľadom ku komplexnému správaniu sa odsúdeného počas výkonu trestu súd môže konštatovať v uvedenom prípade, že odsúdený viedol riadny život počas výkonu trestu a tým došlo aj k jeho polepšeniu a teda aj splneniu prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že počas výkonu trestu súd riadne plnil svoje povinnosti, preto toto by sa mohlo preniesť aj do podmienok mimo výkonu trestu. Zároveň u odsúdeného je zrejma zmena jeho hodnotového nastavenia t. j. tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali, odsúdený sa kriticky stavia k svojej trestnej činnosti a uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie a potrebu v ďalšom živote konať inak, dodržiavať spoločenské a právne normy. Odsúdený počas výkonu trestu bol pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si riadne plnil t. zn. má riadne vybudované pracovné návyky. Odsúdený počas výkonu trestu získal prácu a to riadnym plnením si svojich povinností, práve v spoločnosti KAVE manufakture SK, s.r.o., kde počas výkonu trestu si svedomite plnil svoje povinnosti a bol preradený na prácu kontrolóra kvality výroby. Odsúdený svojím pozitívnym prístupom presvedčil zamestnávateľa, ktorý zabezpečuje výkon práce pre odsúdených, aby naďalej aj po výkone trestu spolupracoval s odsúdeným. Odsúdený má kde bývať, vracia sa k rodine, ktorá ho aj počas výkonu trestu podporuje, s ktorou je v kontakte ako telefonicky tak aj formou návštev. Z uvedeného je zrejme, že nakoľko odsúdený má zabezpečenú prácu, bývanie, sociálne zázemie, nemal by byť odkázaný na páchanie trestnej činnosti pri zabezpečovaní základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený má 9 záznamov v odpise registra trestov a dva z nich aktuálne vykonáva (č. 3 a č. 8). Dva záznamy obsahujú údaj o tom, že výrok o treste bol zrušený (č. 2 a č. 4) a v jednom prípade došlo k upusteniu od potrestania (č. 9). Odsúdený je tretí krát vo výkone trestu. Odsúdený bol už raz z výkonu trestu podmiennečne prepustený a to 22.10.2015 Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp/124/2015 s určením skúšobnej doby 2 roky s probačným dohľadom v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil. Odsúdený aktuálne vykonáva tresty za skutky, ktorých sa dopustil v roku 2012 a v roku 2018.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Prokurátor poukázal na trestnú minulosť odsúdeného a preto aj navrhol zamietnutie návrhu odsúdeného. Pokiaľ ide o trestné činy, pre ktoré bol odsúdený uznaný vinným a bol mu uložený trest, ide v uvedenom prípade o závažnú trestnú činnosť, nakoľko odsúdený sa dopustil zločinu útoku na verejného činiteľa, na ktorého útočil motorovým vozidlom, ktorým bol spôsobilý ohroziť nielen jeho zdravie ale aj v horšom prípade život, ďalej prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal uložený zákaz tejto činnosti, ďalej sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, t. zn. išlo z jeho strany opakovane o násilnú trestnú činnosť. Z odpisu registra trestov je zrejme, že v uvedenom prípade ide o páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťal páchania násilnej trestnej činnosti či už opakovane výtržníctva, či ublíženia na zdraví či nebezpečného vyhrážania, mal problémy aj s alkoholom, nakoľko sa dopustil aj ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Čo súd v uvedenom prípade vzal do úvahy, okrem

v podstate ako bolo vyššie uvedené bezproblémový výkon trestu, a čo má viesť k tomu, že odsúdený sa ďalšej trestnej činnosti nebude dopúšťať je skutočnosť, že odsúdený doposiaľ takú dlhú dobu vo výkone trestu ešte nebol. Predchádzajúce tresty boli kratšieho trvania a preto si odsúdený dostatočne neuvedomoval, čo mu jeho konanie môže priniesť. Odsúdený aktuálne je vo výkone trestu viac ako štyri roky, uvedomuje si svoje opakované zlyhania a vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného, tento si uvedomuje potrebu zmeny v jeho živote a nutnosť dodržiavania právnych predpisov v ďalšom vedení jeho života. K trestnej činnosti je kritický, ktoré súd vedenie k presvedčeniu, že došlo u neho k vnútornej zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Odsúdený aktuálne aj keď nútene abstínuje, avšak na verejnom zasadnutí vyjadril svoje presvedčenie a odhodlanie ani po výkone trestu alkohol, ktorý po nezvládnutí jeho požitia, ho dovedol až do výkonu trestu, nepožívať. Komplexne správanie odsúdeného počas výkonu trestu, jeho nastavenie vo výkone trestu, zmena náhľadu na život, odhodlanie, stabilné zázemie, zabezpečená práca, tak aj v spojení s odhodlaním odsúdeného žiť riadny život po podmienечnom prepustení, vedie súd k presvedčeniu, že k splneniu aj druhej materiálnej podmienky (aj keď na hranici akceptovateľnosti vzhľadom k rozsahu a zloženiu predchádzajúcej trestnej činnosti) v uvedenom prípade došlo.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov. Súd určil odsúdenému dlhú skúšobnú dobu predovšetkým vzhľadom k rozsahu predchádzajúcej trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený v rámci svojej trestnej minulosti dopustil. Zároveň mu určil aj maximálny probačný dohľad v trvaní 3 rokov, spolu s uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákazu vstupu do krčiem, barov, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených prevažne na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov, ktoré by predstavovali „lákadlo“ pre odsúdeného a zbytočne by zvyšovali riziko jeho opätovného zlyhania a povinnosti podrobiť sa liečeniu a sa zamestnať, ktorej splnenie bude preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, čím sa podľa názoru súdu aj zavŕši náprava odsúdeného. Odsúdený mal v minulosti evidentne problémy s alkoholom, nakoľko bol opakovane odsúdený pre trestný čin, ktorého sa dopustil aj pod jeho vplyvom, preto považuje za potrebné súd, aby bol aj po výkone trestu aspoň po určitý čas pod odborným dohľadom psychiatra, ktorý jeho odhodlanie k abstinencii naďalej posilní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.