

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201590
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614201590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., zastúpená JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát so sídlom Vlárská 32, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným: 1/ Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, 2/ E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 498,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu L. č.k. 4C/61/2014-75 zo dňa 04.11.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 51,89 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd L. rozsudkom č.k. 4C/61/2014-75 zamietol žalobu žalobcu. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal, zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, od ktorej žalobca odstúpil listom z 01.10.2013. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, a ak bola zmluva zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní čerpali finančné prostriedky vo výške 1.327,76 eur, do dňa podania žaloby zaplatili 2.772,60 eur. Z toho vyplýva, že na strane žalovaných nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. Poukázal na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi priznal odmenu za tri úkony právnej pomoci spolu s režijným paušálom.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z.. K dôvodom, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie, uviedol, že úverová zmluva je absolútnym záväzkovým vzťahom, a teda vždy sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Právna úprava odstúpenia

od zmluvy je v Obchodnom zákonníku komplexnou, a preto sa ustanovenia Občianskeho zákonníka nepoužívajú. Uviedol, že strany sa dohodli vo všeobecných obchodných podmienkach na tom, že zánikom alebo zrušením zmluvy o úvere nezanikajú nároky veriteľa zo zmluvy o úvere. Uviedol, že ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka nemôže byť interpretované tak, že na všetky nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv sa majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale tak, že len ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú jednostranne kogentné voči Obchodnému zákonníku. Nesúhlasil s priznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ktoré nepovažoval za účelne vynaložené. Účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Vedľajší účastník rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne, navrhol priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 34,85 eur a 8,39 eur režijný paušál, čo spolu činí 51,89 eur.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

6. Na zvýraznenie správnosti dôvodov súd prvého stupňa odvolací súd poukazuje na aktuálne znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na všetky právne vzťahy, účastníkom ktorých je spotrebiteľ, sa prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keď by sa inak mali použiť ustanovenia obchodného práva. To znamená, že aj v prípade odstúpenia od zmluvy o úvere, ktorá je obchodnou zmluvou, sa na účinky odstúpenia od zmluvy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj napriek tomu, že samotný Obchodný zákonník má komplexnú úpravu účinkov odstúpenia od zmluvy. Ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2014 sa od jeho účinnosti vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR 3 MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015). Vecne správny je aj výrok o trovách vedľajšieho účastníka, ktorý má v zásade také isté právo ako účastník konania. V prípade úspechu v konaní má teda aj vedľajší účastník právo na trovy konania. Vedľajší účastník sa v konaní vyjadril, jeho vyjadrenie bolo účelné. Preto je dôvodné priznať mu náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

7. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník má taktiež právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože vystupoval v konaní na strane procesne úspešného účastníka a vznikli mu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) po 34,85 eur a 8,39 eur režijný paušál, čo spolu po zvýšení o 20 % DPH činí 51,89 eur.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.