

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206292
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515206292.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: European Rentals s.r.o., so sídlom Kozí 915/7, Praha, IČO: 241 63 104, podnikajúceho prostredníctvom: European Rentals s.r.o., organizačná zložka Slovensko, so sídlom Staré Grunty 26/B, Bratislava, IČO: 46 486 810, proti odporkyňi: Q. X.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X. XXXX/X, F., o zaplatenie 2.670,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.670,20 eur a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli zmluvu o podnájme bytu v bytovom dome I. H. zo dňa 23.01.2012, na základe ktorej prenechal nájomca do užívania byt č. T. XXX, pričom zmluva bola dohodou ukončená dňa 01.07.2012 spolu s uznaním dlhu, ktorý mal byť splatený do 15.08.2012. Dňa 13.07.2015 podpísala odporkyňa dohodu o splátkovom kalendári v ktorom sa zaviazala, že dlžnú sumu 2.670,20 eur zaplatí v piatich mesačných splátkach s tým, že ak sa dostane do omeškania s čo i len jednou splátkou, celý dlh sa stane splatný. Navrhovateľ uviedol, že nebola uhradená ani jedna splátka.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009: „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom

pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

Súd z návrhu a jeho príloh zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.670,20 eur a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa 23.01.2012 zmluvu o podnájme bytu v bytovom dome, na základe ktorej prenechal nájomca do užívania odporkyňi ako podnájomníčke 2. izbový byt č. XXX - T. nachádzajúci sa na 4. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom W., Správou katastra W., katastrálne územie O. Q., obec W. - mestská časť O. Q., okres W. G., vchod X. L. XX/B. Súd zo sumárneho saldokonta a z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za rok 2012 zo dňa 24.05.2013 zistil, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce z podnájmu a dostala sa do omeškania s úhradou nájomného od 23.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 1.900 eur a s úhradou platieb spojených s podnájomom od 23.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 770,42 eur. Súd z dohody o splátkovom kalendári zo dňa 13.07.2015 zistil, že odporkyňa uznala dlh vo výške 2.670,20 eur, ktorý vznikol zo zmluvy o podnájme bytu zo dňa 23.01.2012. Súd z emailu zo dňa 02.06.2015 zistil, že navrhovateľ odporkyňi oznámil, že výška dlhu je 1.900 eur na nájomnom a 770,42 eur na nákladoch za služby za rok 2012, teda spolu vo výške 2.670,20 eur, nie 2.750,81 eur, nakoľko v tom čase nebolo presne vyčíslené vyúčtovanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Ro/256/2012 súd zistil, že navrhovateľ (totožný s navrhovateľom v tomto konaní) sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu (totožnú s odporkyňou v tomto konaní) zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.750,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.900 eur od 16.08.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 850,81 eur od 16.08.2012 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa 23.01.2012 zmluvu o podnájme bytu v bytovom, na základe ktorej prenechal nájomca do užívania odporkyňi ako podnájomníčke 2. izbový byt č. XXX - T. nachádzajúci sa na 4. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísaný na D. Č.. XXXX vedenom Katastrálnym úradom W., Správou katastra W., katastrálne územie O. Q., obec W. - mestská časť O. Q., okres W. G., vchod X. L. XX/B, pričom odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce z podnájmu a dostala sa do omeškania s úhradou nájomného od 23.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 1.900 eur a s úhradou platieb spojených s podnájomom od 23.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 850,81 eur. K ukončeniu podnájomnej zmluvy došlo dňa 31.07.2012 dohodou. Okresný súd Piešťany návrhu v plnom rozsahu vyhovel a platobným rozkazom č.k. 7Ro/256/2012 - 19 zo dňa 13.02.2013 odporkyňu zaviazal, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 2.750,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.900 eur od 16.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 850,81 eur od 16.08.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 450,22 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.04.2013.

Súd má za to, že o nároku navrhovateľa voči odporkyňi na nájomné a na služby spojené s podnájomom za obdobie od 23.01.2012 do 31.07.2012 zo zmluvy o podnájme zo dňa 23.01.2012 bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Ro/256/2012. Navrhovateľ si v pôvodnom konaní (sp. zn. 7Ro/256/2012) uplatňoval sumu 2.750,81 eur s príslušenstvom, pričom v tomto konaní si uplatňuje sumu 2.670,20 eur. Súd k uvedenému rozdielu uvádza, že v čase pôvodného konania (rok 2012) ešte neboli vyúčtované náklady za užívanie bytu a za služby s tým spojené a uvedené náklady boli v pôvodnom konaní navrhovateľom bez vyúčtovania vyčíslené na sumu 850,81 eur, ale v tomto konaní si navrhovateľ uplatnil v zmysle vyúčtovania zo dňa 24.05.2013 iba sumu 770,42 eur (850,81 eur - 770,42 eur = 80,39 eur). V konaní sp. zn. 6C/230/2015 ide teda o rovnaký predmet konania a rovnakých účastníkov ako v konaní sp. zn. 7Ro/256/2012. Nakoľko je súd navrhnutým žalobným petitom viazaný, nemal inú možnosť, ako konanie v zmysle § 104 ods. 1 v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p. zastaviť pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd je toho názoru, že zastavenie konania zavinil v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. navrhovateľ, nakoľko podal duplicitne návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd z obsahu spisového

materiálu zistil, že odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila (konanie o náhrade trov konania je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu), na základe čoho jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.