

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/482/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715219265  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715219265.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému X., zastúpenému opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 19C/482/2015-12 zo dňa 14.12.2015.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 62,30 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 60,60 Eur od 23.11.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 76,47 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 59,97 Eur a súdneho poplatku 16,50 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 10.11.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 60,60 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 23.11.2014 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 22.11.2014 bez preukázania sa platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s ustanovením § 12 a 14 zák. č. 56/2012 Z.z. a v súlade s platným prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu 60,60 Eur za porušenie prepravných podmienok, spolu vo výške 60,60 EUR. Žalovaný túto sumu žalobcovi napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil. Pretože je žalovaný doposiaľ v omeškaní s úhradou žalovanej istiny, požadoval žalobca aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 23.11..2014 do zaplatenia celej pohľadávky.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt, preto ho súd zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.11.2014 o 13.49 hod cestoval žalovaný linkou č. 19, ktorá patrí Dopravnému podniku mesta Košice, pričom v úseku zastávok Staničné námestie - Pošta 2 bol kontrolovaný kontrolným pracovníkom žalobcu. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto s ním bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen posádky alebo revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný využil dopravné služby, ktoré poskytuje žalobca cestujúcej verejnosti ako aj to, že za túto službu žalovaný nezaplatil. Tým porušil prepravný poriadok žalobcu ako aj ustanovenie § 14 zák. č. 56/2014 Z.z. Z tohto dôvodu, je povinný uhradiť žalobcovi cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu za cestu bez platného cestovného lístka v sume 60 Eur, spolu 60,60 Eur.

Žalovaný bol povinný zaplatiť žalovanú sumu pri kontrole kontrolným pracovníkom žalobcu. Keďže tak neučinil, dňom nasledujúcim po tomto dni, t.zn. od 23.11.2014 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok okrem žalovanej istiny aj na úroky z omeškania, a to v sume 5,05% ročne z dlžnej istiny od 23.11.2014 až do zaplatenia. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v návaznosti na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia v sume 59,97 Eur EUR, a to za dva úkony po 16,60 EUR a to za prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd a dvakrát režijný paušál po 8,39 EUR a 20% DPH. Trovy konania spolu tak predstavujú sumu 76,47 EUR.

Súd v rámci istiny priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením právo podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to poštovné 1,70 eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)