

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207539
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814207539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Z. XXX, o zaplatenie 474,35 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/123/2014-23 zo dňa 12.01.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 11C/123/2014-23 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 55,45 eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky. Zmluva medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nesplnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o poskytovaní služby uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dlh za poskytnuté služby celkovo činí 55,45 eur, ktoré súd žalobcovi priznal. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur. Žalobcom uplatnená zmluvná pokuta pozostáva z viacerých pokút, a to vo výške 199 eur za N. C. pokutu, 150 eur za N. E., 20 eur za diaľkový ovládač, 19,95 eur za kartu a vo výške 29,95 eur za ostatné príslušenstvo. Súd uviedol, že nie je zrejmé podľa akých ustanovení a čoho bola zmluvná pokuta žalovanej vyfakturovaná. Žalobca nepredložil k zmluve žiadne obchodné podmienky, ani cenový výmer. Zmluva v znení, ktorú predložil žalobca, obsahovala jedno ustanovenie o uzavretí dohody, o zaplatení zmluvnej pokuty na sumu 199 eur. Súd prvého stupňa uviedol, že žalobca nepreukázal svoje žalobné tvrdenia. Ďalej uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo súčasťou zmluvy, na ktorej spotrebiteľ pripojil svoj podpis. Vymedzenie v cenovom výmere súd nepovažuje za písomné platné dojednanie zmluvnej pokuty. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p..

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania. Uviedol, že zo zákona priamo vyplýva, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky a tarifa. Na zmluvný vzťah je potrebné nahliadať tak, že zmluva, príslušná tarifa a všeobecné podmienky tvoria jeden zmluvný celok. Vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Dôvodom neuznania

nároku žalobcu na vyplatenie zmluvnej pokuty by bolo posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je neprimerane vysoká. Samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú podmienku. Uviedol, že z ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že z dojednaní o zmluvnej pokute musí presne vyplývať, ktorá konkrétna povinnosť je krytou zmluvnou pokutou. Uviedol, že dojednanie zmluvnej pokuty považuje za absolútne oprávnené, žalovaný pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dohodnuté ustanovenia o zmluvnej pokute považuje za platný právny úkon. Uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. je právnickou osobou vytvorenou za účelom podnikania a nepovažuje vymáhanú zmluvnú pokutu za neplatne dojednanú s ohľadom na to, že žalovaný si ponechal a nevrátil satelitnú anténu, N. E., N. kartu ani diaľkový ovládač a príslušenstvo, pričom tieto veci majú nie zanedbateľnú hodnotu. Žalovaný nebol nijako nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, toto bolo na jeho slobodnom rozhodnutí. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi trovy konania.

3. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Žalovanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za riadne uplatnenú, pretože z predložených dôkazov nevyplýva, za aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu. Neurčité uplatnenie zmluvnej pokuty (napr. „pokuta za N. E. XMRDXQXL“) neumožňuje účastníkovi zmluvy, ale ani súdu zistiť, za aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti bola táto pokuta uložená, a teda či bola alebo nebola uložená v súlade so zmluvou a či je primeraná. Odvolací súd teda hodnotí takéto uplatnenie zmluvnej pokuty ako neurčité, a teda neplatné. Správny je aj výrok o trovách konania, ktorý odráža výsledok konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

4. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný v odvolacom konaní úspešný bol, trovy konania mu nevznikli.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.