

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010645
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7116010645.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci odsúdeného K. F. pre prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5Pp/32/2016 zo dňa 26. 5. 2016 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 27. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 5Pp/32/2016 zo dňa 26. 5. 2016 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného K. F. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/29/2016 zo dňa 17. marca 2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného K. F., prečítal a oboznámil hodnotenie na odsúdeného, prečítal odpis registra trestov a dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Pri tomto svojom právnom názore vychádzal z komplexného hodnotenia osoby odsúdeného, z ktorej vyplýva, že odsúdený neustále vyvoláva konfliktné situácie a neplní si úlohy vyplývajúce z Ústavného poriadku počas výkonu trestu. Odsúdený bol 1-krát disciplinárne potrestaný a celkový záver hodnotenia jeho osoby je taký, že resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

S týmto názorom sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje, pretože dospel taktiež k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. tak, ako na to poukázal okresný súd, a to konkrétne, že by odsúdený v budúcnosti i na slobode viedol riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

V tomto smere ďalej udáva, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienenčne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Na základe týchto právnych úvah, ktoré vyššie krajský súd citoval, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a preto ju zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.