

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Cb/294/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109227033
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8109227033.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Obec Benkovce, 094 02 Benkovce 22, IČO: 00 332 267 zastúpeného JUDr. Stanislavom Kaščákom, advokátom so sídlom Ulica 1.Mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovaným: 1. Pavol Pulík - PROFPLYN, 082 42 Bzenov 164, IČO: 34 652 035 zastúpenému JUDr. Petrom Rakom, advokátom so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov a 2. Československá obchodná banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

1. Žalobu o určenie, že zmluva o dielo dňa 7.6.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je neplatná z a m i e t a .
2. Žalobu o určenie, že zmluva o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je neplatná z a m i e t a .
3. Žalobu o určenie, že notárska zápisnica zo dňa 25.10.2007 spísaná na notárskom úrade notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, ul. Konštantínova 6 v Prešove pod č. N448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok voči žalovanému v 2. rade je neplatná z a m i e t a .
4. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.10.2009 domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov a to zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade; zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade a notárskej zápisnice zo dňa 25.9.2003 spísanej na notárskom úrade notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, ul. Konštantínova 6 v Prešove pod č. N448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok voči žalovanému v 2.rade, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že

„uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo dňa 7.6.2007 na rekonštrukciu tepelného hospodárstva obecného majetku Obec Benkovce t.j. na dodávku a montáž kotlov na biomasu s príslušenstvom o výkone 1 x 100 kW a 1 x 80 kW a na rekonštrukciu ústredného kúrenia v objektoch spravovaných Obcou Benkovce - materská škola a základná škola s telocvičňou. Dohodnutá cena diela bola 2.548.962,- Sk s DPH. Dohodnutú sumu žalovaný vyfakturoval žalobcovi faktúrou č. 7012 zo dňa 11.10.2007. Predmetné dielo nikdy nebolo žalovaným vykonané, pretože žalobca požiadal o štátnu dotáciu, ktorú dostal, a preto sa ústne dohodol so žalovaným, že odstupuje od zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007 dohodou.

Následne žalobca so žalovaným resp. so spoločnosťou PROFPLYN s. r. o., Radatice 192, zastúpenej Pavlom Pulíkom- konateľom uzatvoril zmluvy o dielo dňa 5.6.2008 na dodávku a montáž kotlov na biomasu s príslušenstvom o výkone 1 x 100 kW a 1 x 80 kW, na rekonštrukciu ústredného kúrenia

a stavebné úpravy. Dohodnutá cena diela bola 5.066.247,90 Sk s DPH. Dohodnutú sumu žalovaný vyfakturoval faktúrou č. 1008005 na sumu 1.230.000,- Sk zo dňa 20.6.2008 (uhradená dňa 14.7.2008), faktúrou č. 10080011 na sumu 1.639.867,- Sk zo dňa 20.6.2008 (uhradená dňa 19.8.2008) a faktúrou č. 10080017 na sumu 1.230.972,- Sk zo dňa 13.10.2008 (uhradená dňa 29.12.2008) žalobcovi. Následne žalovaný v 1. rade prišiel za žalobcom, že on nevie stornovať faktúru č. 7012, že nech ju nechá v účtovníctve, že on bude splácať sám sebe dlh v mene žalobcu. Nakoľko žalobca nemá právne vzdelanie, tak s tým súhlasil. Žalobca a žalovaný v 1. a 2.rade (právny predchodca) uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007. Na základe tejto zmluvy žalovaný v 1.rade postúpil svoju pohľadávku voči žalobcovi na žalovaného v 2.rade.

Dňa 25.10.2007 žalobca uznal záväzok a súhlasil ako dlžník s exekúciou podľa § 41 Zák. č. 233/1995 Z.z. do notárskej zápisnice N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007 u notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, ul. Konštantínovej 6 v Prešove. Žalovaný v 1.rade vložil na účet žalobcu sumu 100.000,- Sk dňa 31.10.2008 na splátku úveru a 5.049,99 eura dňa 24.4.2009 na splátku úveru. Žalobca následne z týchto peňazí splácal dlh žalovanému v 2.rade. Žalobca poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, ktorý nie je dovolený podľa § 39 OZ a o takúto nedovolenosť, a tým aj o absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide vtedy, keď svojím obsahom odporuje zákonu alebo keď zákon obchádza. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo zo dňa 7.6.2007, pričom dielo dohodnuté v tejto zmluve nikdy nebolo vykonané, nakoľko žalobca dostal štátnu dotáciu a uzatvoril so spoločnosťou PROFPLYN s. r. o., Radatice 192, zastúpenou Pavlom Pulíkom konateľom zmluvu o dielo dňa 5.6.2008, kde bol rovnaký predmet diela (plus nejaké práce navyše), čo je z predložených dôkazov nesporné. O nedovolenosť, a teda aj o absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide tiež v prípade, keď sa tento prieči dobrým mravom“.

Na tejto svojej právnej kvalifikácii a skutkových zisteniach zotrval počas celého priebehu konania.

Na pojednávaní konanom dňa 9.2.2010 žalobca zobral žalobu voči žalovanému v 2.rade späť a bol schválený zmier účastníkom v tomto znení:

„Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 40.662,55 eura v splátkach vo výške 10.165,64 eura splatných do 31.3.2010, 30.6.2010, 31.8.2010 a 31.10.2010 pod stratou výhody splátok.

Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40.662,55 eura od 1.1.2009 do úplného vyrovnania dlhu do 31.12.2010.

Týmto sú raz a navždy vysporiadané všetky vzájomné nároky súvisiace so zmluvami o dielo zo dňa 7.6.2007 a 5.6.2008. „

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“ Uznesením z toho istého dňa súd rozhodol, že konanie voči žalovanému v 2. rade zastavuje a schvaľuje zmier uzavretý účastníkmi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.2.2013 č.k. 21Cb/81/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.5.2015 č.k. 5Cob/58/2014-106 bolo na návrh žalovaného v 1. Rade rozhodnuté o zrušení predmetného zmiaru a to z dôvodu uvedeného v odvolacom rozhodnutí, že zmier možno uzavrieť o celom predmete konania alebo len o jeho časti a môže prekročiť aj návrh uplatnený v žalobe, vždy však z neho musí byť zrejmé, ako boli vysporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Z uvedeného uznesenia, ktorým bol zmier schválený, však toto podľa odvolacieho súdu nevyplývalo a navyše predmetom zmiaru bolo vyporiadanie vzťahu zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 5.6.2008, účastníkmi ktorej však bol žalovaný (Obec Benkovce) a PROFPLYN s. r. o., so sídlom Radatice 192, ktorá obchodná spoločnosť však nebola účastníkom vo veci 19Cb/294/2009, teda účastníci tohto konania urobili predmetom zmiaru aj zmluvný vzťah, ktorý sa týkal iného subjektu. Vyporiadanie takéhoto vzťahu v rámci konania sp.zn. 19Cb/294/2009 je teda v rozpore s hmotným právom. Navyše po tom, čo žalobca zobral žalobu späť proti žalovanému v 2.rade, a to Československej obchodnej banke, a. s., Michalská 18, Bratislava, zostal uzavretým zmiarom naďalej nevyporiadáný vzťah, ktorý ale bezprostredne súvisí so zmluvou o dielo zo dňa 7.6.2007, a to zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 a tiež záväzok, ktorý vyplýva z notárskej zápisnice zo dňa 25.9.2003 č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007. Uzavretým zmiarom existencia týchto zmluvných vzťahov nebola dotknutá napriek tomu, že sa v ňom konštatovalo vyporiadanie vzájomných nárokov súvisiacich so zmluvami o dielo zo dňa 7.6.2007 a 5.6.2008.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd pokračoval po zmene žaloby v predmetnom konaní, pričom žalobca preukazoval naliehavý právny záujem na určení neplatnosti týchto zmlúv tým, že pokiaľ by neplatnosť týchto úkonov nežaloval, hrozilo byť žalobcovi, že by voči nemu uplatnil pohľadávku žalovaný v 2.rade, ktorú pohľadávku získal zmluvou o postúpení pohľadávky. Ak sa určí, že zmluva zo dňa 7.6.2007 je absolútne neplatná, tak potom neexistoval žiaden záväzok žalobcu voči žalovanému v 1.rade

a žalovaný v 1.rade tento neexistujúci záväzok nemohol platne postúpiť na žalovaného v 2.rade, a keďže neexistoval takýto záväzok, nemohla byť ani uzavretá dohoda o uznaní tohto záväzku zo strany.

Žalovaný v 1.rade vo svojom vyjadrení k žalobe poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu na predmetných určeníach s tým, že súdne konanie vôbec nevyrieši spornosť právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, ich spory sa aj tak musia riešiť v inom konaní a to v exekučnom. Žalobca ani jedným slovom naliehavý právny záujem netvrdí, pričom v zmysle zákona ho žalobca musí preukázať. Iba tento samotný dôvod je dôvodom na okamžité zamietnutie žaloby.

Žalovaný v 2.rade so žalobou taktiež nesúhlasil a žiadal žalobu taktiež zamietnuť pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení s tým, že malo byť preukázané, že ten naliehavý právny záujem je, skôr ako súd vôbec pristúpil k dokazovaniu, takže nie je splnená táto procesná podmienka. Namietol aj premlčanie. Domnieva sa, že podaniu žaloby v prípade 2. určovacieho petitu, je skutočne aktívne legitimovaný iba žalovaný v 2.rade, pretože tento bol konaním účastníkov uvedený do omylu.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, svedka Ing. Jozefa Telepuna, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalujúca obec je základným územným samosprávnym a správnym celkom.

Žalovaný v 1. rade je vedený Okresným úradom Prešov číslo živnostenského registra: 707-5214 ako živnostník na vodoinštalatérvstvo, kúrenárske práce a montáž a opravy NTL, STL prípojok, domových plynovodov a spotrebičov s výkonom do 50 kW podľa STN 38 6413 a STN 38 6441 na zemný plyn a to od 2.8.1996.

Obchodná spoločnosť PROFPLYN s.r.o bola vedená v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov v oddieli Sro vo vložke č. 1940/P s dňom vzniku 5.12.2007 a IČOm 43 848 117, pričom jej jediným spoločníkom a konateľom bol žalovaný v 1. rade. Spoločnosť bola na základe rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b/ Obchodného zákonníka dobrovoľne vymazaná z obchodného registra ku dňu 17.1.2015 pričom zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou FUSTA s.r.o so sídlom Popradská 68, 040 01 Košice.

Žalovaný v 2.rade je vedený v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sa vo vložke č. 4314/B s dňom zápisu 1.1.2008 a je právnym nástupcom Istrobanky a.s. od 1.7.2009.

Podľa výpisu z uznesenia Obecného zastupiteľstva v Benkovciach č. 2/05b/07 zo dňa 4.5.2007 Obecné zastupiteľstvo schválilo rekonštrukciu tepelného hospodárstva obecného majetku obce Benkovce v celkovom investičnom náklade 2.548.962,- Sk.

Financovanie projektu - postúpenie pohľadávky za dielo od realizačnej firmy na ISTROBANKU.

Zabezpečenie splácania záväzku obce - spísaním notárskej zápisnice na majetok obce.

Realizačnú firmu projektu - Pavol Pulík - PROFPLYN, 082 42 Bzenov 164, IČO: 34 652 035.

Dňa 7.6.2007 uzavreli žalovaný v 1.rade a žalobca zmluvu o dielo podľa § 536 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bola rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce. Predmet diela bol rozdelený do nasledovných častí:

2.1.Dodávka a montáž kotlov na biomasu s príslušenstvom o výkone 1 x 100 kW a 1 x 80 kW

2.2.Rekonštrukcia ústredného kúrenia v objektoch spravovaných Obcou Benkovce - materská škola a základná škola s telocvičňou.

Miesto plnenia zmluvy bolo dohodnuté Obec Benkovce, objekty: obecný úrad, Základná škola s telocvičňou a Materská škola.

V článku IV sa účastníci dohodli, že zhotoviteľ sa zaväzuje predmet zmluvy protokolárne odovzdať bez závad a nedokončených prác v termíne do 9.10.2007.

V článku V bola dohodnutá cena diela podľa ustanovenia

1. Zhotoviteľ vykoná všetky práce a dodávky materiálov potrebné na realizáciu celého diela v zmysle Článku II, bod 2. Za dohodnutú pevnú zmluvnú cenu s DPH vo výške 2.548.962,- Sk.

2. Do pätnástich dní po protokolárnom odovzdaní a prevzatí diela bez závad a nedokončených prác vyhotoví dodávateľ faktúru v súlade s ustanovením zákona o DPH.

3. Faktúra bude splatná v lehote 14 dní od doručenia objednávateľovi.

Dňa 11.10.2007 vystavil žalovaný v 1.rade žalobcovi faktúru č. 7012 s dátumom splatnosti 9.10.2007, ktorou mu vyfakturoval na základe zmluvy o dielo zo dňa 20.6.2007 sumu 2.584.962,- Sk.

Podľa nedátovaného odovzdávacieho protokolu, zhotoviteľ diela, žalovaný v 1.rade a Ing. Jozef Telepun prehlásili, že dielo spočívajúce Tepelné hospodárstvo Benkovce Základná škola - Prepoj ústredného kúrenia, Materská škôlka - Rekonštrukcia celej strojovne, Teplovodné kanály - Potrubie - PIPECO, Kotolňa - Komplet nová strojovňa, výmena potrubia a kolov, Kotly - HAMONT. Dielo bolo zhotovené v dohodnutom čase a požadovanej kvalite.

Dňa 24.10.2007 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 medzi Istrobankou a. s. , žalovaným v 1.rade a žalobcom, pričom banka bola označená ako postupník, žalovaný v 1.rade ako postupca a žalobca ako klient.

Podľa čl. II nazvanom Predmet zmluvy, na základe tejto zmluvy postupca odplatne postupuje Postupníkovi svoju pohľadávku voči klientovi z titulu neuhradenej faktúry číslo: 7012 zo dňa 11.10.2007 vytavenej na základe Zmluvy o dielo uzavretej dňa 7.6.2007 medzi Postupcom a ako Zhotoviteľom a Klientom ako Objednávateľom (ďalej len „Zmluva o dielo“). Predmetom postúpenia podľa Zmluvy je pohľadávka Postupcu voči Klientovi, ktorá predstavuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny vrátane dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za dodanie tovaru - Rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku obce Benkovce podľa v celkovej hodnote postúpenej pohľadávky (ďalej len „Pohľadávka“), 2.548.962,- Sk s príslušenstvom - úroky z omeškania vo výške 0,017 % za každý deň omeškania v zmysle Zmluvy o dielo. Kópia Zmluvy o dielo a kópia vystavenej faktúry tvoria prílohu tejto Zmluvy.

Dňa 25.10.2007 bola napísaná na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu v Prešove, na ul. Konštantínovej 6 notárska zápisnica č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, ktorou žalobca v zastúpení F. Z. Y. učinil vyhlásenie o uznaní záväzku a súhlase dlžníka s exekúciou podľa § 41 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov a uviedol, že vyhlásil, že dňa 24.10.2007 bol účastníkom zmluvy č. 78086- 645060/4900, ktorej ďalšími účastníkmi sú ISTROBANKA, akciová spoločnosť, Lau- rinská 1,811 01 Bratislava, IČO: 31 331 491, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č.: 466/B, Registračné číslo: IS: 350729, ako „Postupník“ a Pavol Pulík - PROFPLYN, 082 42 Bzenov 164, IČO: 34 652 035, zapísaný v Živnostenskom registri Obvodného úradu v Prešove, Živnostenský register č.: 707-5214, ako „Postupca“.

2. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 uvedenej v bode I. odsek 1 tejto notárskej zápisnice, Postupca odplatne postúpil Postupníkovi svoju pohľadávku voči Klientovi - povinnej osobe z titulu neuhradenej faktúry č.: 7012 zo dňa 11.10.2007 vystavenej na základe Zmluvy o dielo uzavretej dňa 7.6.2007 medzi Postupcom ako Zhotoviteľom a Klientom ako Objednávateľom (ďalej len „Zmluva o dielo“). Predmetom postúpenia podľa Zmluvy je pohľadávka Postupcu voči Klientovi, ktorá predstavuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny vrátane dane z pridanej hodnoty za dodanie tovaru - Rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce, podľa v celkovej hodnote postúpenej pohľadávky (ďalej len „Pohľadávka“), 2.548.962,- Sk (dvamiliónypäťstoštyridsaťosemtisícdeväťstošesťdesiatdva slovenských korún) s príslušenstvom - úroky z omeškania vo výške 0,017 % za každý deň omeškania v zmysle Zmluvy o dielo. -

3. Povinná osoba - Obec Benkovce, so sídlom 094 02 Obecný úrad Benkovce 22, IČO: 00 332 267, za ktorú je oprávnený konať F. Z. Y., starosta obce, vyhlasuje, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky presne opísanej v bode I. odsek a odsek 2 tejto notárskej zápisnice tento svoj záväzok voči Postupníkovi, ktorým je ISTROBANKA, akciová spoločnosť, Laurinská 1, 811 01 Bratislava, IČO: 31 331 491, v plnom rozsahu čo do dôvodu i čo do výšky uznáva. - - -

4. Záväzok opísaný v bode I. odsek 2. tejto notárskej zápisnice sa osoba povinná zaväzuje splácať na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, podľa článku V. tejto Zmluvy. Povinná osoba sa zaväzuje Postupníkovi - oprávnenej osobe splácať postúpenú Pohľadávku zo svojho bežného účtu 10022-1840060/4900 vedeného v ISTROBANKE v prospech účtu č. 10217-645060/4900. Z tohto účtu bude v deň splátky plánovaná splátka inkasovaná v prospech účtu č. 78086-645060/4900. Splácanie bude v pravidelných polročných splátkach vo výške 152.136,- Sk. Prvá splátka bude 28.4.2008, posledná splátka bude dňa 28.10.2019 vo výške 152.120,90 Sk. -

5. Rovnopis Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 je neoddeliteľnou súčasťou tejto notárskej zápisnice, pričom táto zmluva a notárska zápisnica obsahujú:

- oprávnenú osobu: ISTROBANKA, akciová spoločnosť, Laurinská 1, 811 01 Bratislava, IČO: 31 331 491, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č.: 466/B, Registračné číslo: IS: 350729

- povinnú osobu: Obec Benkovce, so sídlom 094 02 Obecný úrad Benkovce 22, IČO: 00 332 267

- právny záväzok povinného: splatiť záväzok s príslušenstvom oprávnenému

- právny dôvod: Zmluva o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, v znení jej prípadných dodatkov.

- predmet a čas plnenia: peňažné plnenie vo výške a čase v zmysle článku V. Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, v súlade s odsekom

1 bodu I. a odsekom 4 bodu I. tejto notárskej zápisnice

6. Obec Benkovce, so sídlom 094 02 Obecný úrad Benkovce 22, IČO: 00 332 267, za ktorú je oprávnený konať: Ing. Jozef Telepun, nar. 30.4.1959, r.č. 590430/7464, bytom Benkovce 41, starosta obce, vyhlasuje, že výslovne súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia, resp. neplnenia jej záväzku za podmienok uvedených v predmetnej Zmluve o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, je táto notárska zápisnica vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/95 Z.z. /Exekučný poriadok/ v znení neskorších predpisov, a to na celý jej majetok ako povinnej osoby.

7. Táto notárska zápisnica obsahuje právny záväzok, v ktorom je presne označená osoba oprávnená, osoba povinná, právny dôvod, predmet a čas plnenia a povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasí.

8. Neoddeliteľnou súčasťou tejto notárskej zápisnice je Zmluva o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007.

Dňa 5.6.2008 uzavreli zmluvu o dielo podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka žalobca a obchodná spoločnosť PROFPLYN s. r. o..

Zhotoviteľ sa touto zmluvou zaviazal zhotoviť dielo „Základná a materská škola Benkovce - kotolňa na drevnú štiepku“. Predmet diela je rozdelený do nasledovných častí:

- dodávka a montáž kotlov na biomasu s príslušenstvom o výkone kotlov 100 kW a 80 kW,

- rekonštrukcia ústredného kúrenia,

- stavebné úpravy.

Podľa čl. III, zhotoviteľ sa zaviazal dokončiť a odovzdať objednávateľovi dielo zhotovené v rozsahu a kvalite vymedzenej v čl. II tejto zmluvy v lehote najneskôr do 31.10.2009.

Podľa čl. IV je cena diela stanovená v zmysle zákona č. 18/1996 Z.z. vyhlášky č. 87/1996 Z.z. a výmerov MF SR č. R-1/1996 a č. R-3/1996, ktorými sa vykonáva zákon o cenách, v znení neskorších predpisov a to ako cena maximálna, ktorú je možné upraviť len v prípade zmeny rozsahu prác a dodávok po vzájomnom písomnom odsúhlasení oboch zmluvných strán

Cena diela bez DPH: 4.257.351,20 Sk

DPH 19 %: 808.896,70 Sk

Cena diela celkom s DPH: 5.066.247,90 Sk

Dňa 20.6.2008 vystavila obchodná spoločnosť PROFPLYN s. r. o. žalobcovi faktúru č. 10080005 s dátumom splatnosti 4.7.2008, ktorou mu vyfakturoval na základe pripojeného rozpisu vykonané práce na ZŠ a MŠ Benkovce - kotolňa na drevenú štiepku vo výške 1.230.000,- Sk.

Podľa výpisu z účtu VÚB a. s. Obce Benkovce zo dňa 14.7.2008 bola uhradená suma 1.230.000,- Sk na VS: 10080005.

Dňa 29.7.2008 vystavila obchodná spoločnosť PROFPLYN s. r. o. žalobcovi faktúru č. 10080011 s dátumom splatnosti 12.8.2008, ktorou mu vyfakturoval na základe pripojeného rozpisu vykonané práce na ZŠ a MŠ Benkovce - kotolňa na drevenú štiepku vo výške 1.639.867,- Sk.

Podľa výpisu z účtu VÚB a. s. Obce Benkovce bola dňa 19.8.2008 uhradená suma na VS: 10080011 vo výške 1.639.867,- Sk.

Na základe výpisu z účtu Istrobanky zo dňa 31.10.2008 bola na VS: 31102008 poukázaná suma žalovanému v 1.rade vo výške 100.000,- Sk.

Podľa výpisu z účtu VÚB a. s. Obce Benkovce zo dňa 29.12.2008 bola uhradená suma na VS: 10080017 suma 1.230.972,50 Sk.

Podľa výpisov z účtu Istrobanky zo dňa 30.4.2009 na účet žalobcu bola poukázaná suma od žalovaného v 1.rade vo výške 5.049,99 eura.

Z výsluchu žalovaného v 1.rade Pavla Pulíka súd zistil, že je súkromný podnikateľ a má aj jednoosobovú s. r. o. v predmete činnosti o.i. montáž kotlov na plyn. Zoznámil sa s pánom N., ktorý ho vyhľadal ako zástupcu montážnej firmy s tým, že on je dodávateľom kotlov firmy Hamont. Jednalo sa o kotly na biomasu. Vyhľadal ho s tým, že bude vyhľadávať potencionálnych zákazníkov, ktorým bude dodávať tieto kotle a on bude ako fyzická osoba, tak aj právnická osoba s. r. o. vykonávať u týchto konkrétnych zákazníkov montážne práce. Takto sa to stalo v Holčíkovciach, kde bez toho, aby bol vôbec jednal so starostom obce vykonal montážne práce, kde montovali kotol na biomasu pre školu, obec a zdravotné stredisko. Faktúru vystavil obci, obec faktúru uhradila, resp. vzťah mal s touto obcou. Druhou zákazkou boli Benkovce, kde taktiež nejednal so starostom obce, so starostom obce jednal len pán N. a on v podstate videl toho pána len vtedy, keď sa prišiel do Holčíkoviec pozrieť na inštalovaný kotol na biomasu, ale nevedel o tom, že je to starosta obce Benkovce. Prvýkrát oficiálne sa s ním stretol, až keď sa s ním spisovala notárska zápisnica. Treťou zákazkou bolo Skrabské, ďalšou Ďapalovce a poslednou Nižný Hrušov. Všade to fungovalo tak, že pán S. N. vyhľadal klientov, s nimi pospisoval zmluvy a tie zmluvy, ktoré boli na neho fyzickú osobu, resp. na právnickú osobu, tie podpisoval a následne sa vykonávali montážne práce. Tieto práce sa pre obec robili tak, že väčšinou obec brali úver na tieto práce a pán S. N. vybavoval z enviroföndu dotácie.

V štyroch prípadoch, teda v Holčíkovciach, Skrabskom, Ďapalovciach, aj v Nižnom Hrušove prebehlo všetko v poriadku, ale konkrétne čo sa týka týchto Benkoviec, požiadal ho pán S. N., aby dvakrát vyfakturoval tie isté práce a to raz na fyzickú osobu a raz na právnickú osobu. Požiadal ho o to, a aj keď mu to bolo čudné, prečo by takto mal robiť, aj keď vedel, že bol ten kotol dodaný iba jeden, tak keď už pristúpil na spoluprácu s pánom S. N., ktorý mu vlastne dodával zákazníkov, keďže tieto montážne práce vykonávali tým zákazníkom, ktorých vyhľadal on, tak už pristúpil aj na túto skutočnosť. Chápal to tak, že pán S. N. za každý predaj kotla má určitú maržu a v súvislosti s tým mu prišla marža za 2 kotle, hoci bol dodaný jeden. Jemu bolo povedané, že sa tá vec vysporiada tak, že obec vráti peniaze do banky. Jednu faktúru teda vystavil pre obec ako fyzickú osobu a jednu ako s. r. o. ako právnickú osobu. Peniaze, ktoré prišli na účet s. r. o., tieto peniaze potom vybral všetky v hotovosti, nechal tam nejaké na poplatky a veci s tým súvisiace a dal som v hotovosti do ruky starostovi obce pánu Telepunovi. Viackrát sa s ním už do kontaktu nedostal. Keď mu tieto peniaze odovzdal, žiaden doklad mu nedal a ani od neho nežiadal. Bolo to dohodnuté takto s pánom Semanom. Tú faktúru, ktorá prišla na s. r. o. nevytlúčil z účtovnej evidencie, nestornoval ju a ani nijak inak neurobil záznam v účtovnej evidencii o tom, aby táto faktúra nebola platná. Poplatil z tejto faktúry daň, aj ostatné potrebné platby štátu a ten rozdiel, ktorý bol, tak ten dal v hotovosti pánu Telepunovi.

Ohľadom tejto veci sa vedie trestná vec, ostatného pojednávania sa nezúčastnil. Na otázku, prečo podával žalobu o zrušenie súdneho zmiernu najskôr nevedel odpovedať, neskôr uviedol, že bola exekúcia na jeho dom a bránil sa ako vedel. Na otázku, prečo súhlasil so zmiernom uviedol, že pán starosta mu povedal, aby sa nestaral, že bude ďalej starosta a že to bude ďalej dobré, preto súhlasil. Myslel si, že sa urobia nejaké práce, že sa rozfakturuje alebo niečo také si predstavoval.“

Z výsluchu svedka F. Z. Y., bývalého starostu obce Benkovce v rokoch

2007 - 2010 súd zistil, že „obidvaja páni Pulík aj N. vedeli o tom, že produkt, ktorý ponúkali, bol pripravený pre malé obce, ktoré mali problémy s finančnými prostriedkami, proste nemali peniaze. Mali k dispozícii, ponúkali projekt cez konkrétnu banku, bola to Istrobanka Prešov, na ktorej zistil, že v podstate mali priamu účasť. Priamo sa podieľali na príprave tohto produktu, kde v podstate pre neho osobne bolo dôležité, ako pre obec, že tie peniaze bolo možné získať rýchlo. Prijal to, rozhovory v banke a jednanie v banke viedol viacmenej pán Seman. Došlo vlastne k tomu, že obec dostala od Istrobanky v tom čase, ak sa dobre pamätá sumu 2.500.000,- Sk aj nejaké drobné, nepamätám si presné čísla, ktoré v podstate aj vďaka tomuto špeciálnemu produktu boli priamo prevedené do firmy PROFPLYN. Druhá vec je, že všetky náklady, čo bolo pre obec veľmi dôležité a výhodné, že všetky náklady znášali alebo znášala firma PROFPLYN, lebo potom už pán Seman nevystupoval ako partner. V banke bola urobená zmluva, ktorú potom aj viacerí právnicki označili neštandardnou, pretože to bola zmluva medzi bankou, firmou PROFPLYN a obcou Benkovce. Bola to zmluva o odkúpení pohľadávky s tým, že keď sa pýtal, prečo takáto zmluva, bolo povedané, že je to zmluva, že pokiaľ dostane obec dotáciu, tak tá zmluva

bude zmenená, bude zmenený dlžník, tak to potom pochopil aj on a že firma bude splácať peniaze pohľadávku voči banke za obec. K tomu naozaj malo dôjsť, tá zmluva o tzv. odstúpení pohľadávky mala byť pripravená, bola pripravená v banke, ale pokiaľ skončilo financovanie a mali začať dotácie a začali dotácie, vtedy začali jeho problémy v komunikácii hlavne s pánom Pulíkom, pretože pán Pulík bol zmluvným partnerom. Dohoda bola taká, k jej naplneniu nedošlo. Fyzickým dôkazom toho, že takáto dohoda bola, bolo to, že pán Pulík naozaj začal splácať splátky za obec. Konaním týchto osôb bol uvedený do omylu. Žiadne peniaze od žalovaného Pulíka nedostal.“

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej, kriminálnej polície v Prešove, ČVS: ORP-1047/OEK-PO-2010 zo dňa 28.12.2010 vo veci podozrenia zo zločinu podvodu spáchaného formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť F. Z. Y. a Pavol Pulík tým, že dňa 7.6.2007 v Prešove uzavreli zmluvu o dielo na rekonštrukciu tepelného hospodárstva a na dodávku a montáž kotlov pre ZŠ a MŠ Benkovce v hodnote 2.548.962,- Sk, kde následne dňa 11.10.2007 Pavol Pulík - PROFPLYN, Bzenov ako zhotoviteľ vyhotovil a zaslal Obci Benkovce faktúru č. 7012 na dohodnutú sumu diela napriek tomu, že dielo nevykonal, pričom štatutárny zástupca obce predmetnú pohľadávku zhotoviteľa dňa 25.10.2010 z dôvodu neuhradenej faktúry uznal aj keď dielo vykonané nebolo a súhlasil s postúpením pohľadávky zhotoviteľa voči Obci Benkovce Istrobanke, a.s., ktorá dňa 25.10.2007 sumu 2.548.962,- Sk za obec uhradila na účet Pavla Pulíka -PROFPLYN, Bzenov, čím takýmto konaním uviedli Obec Benkovce do omylu a spôsobili jej škodu vo výške najmenej 84.610 eura, bolo odmietnuté.

Uznesením zo dňa 31.3.2011 Prezídium Policajného zboru Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Východ Košice ČVS:PPZ-5/BPK-V-2011 trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin pre prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 4 Tr. zákona, v bode 3/a 4. Za prečin podplácania a podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, pretože bližšie nezistený páchatel' vystupujúci ako starosta obce Benkovce a zároveň oprávnený zástupca objednávateľa diela v období od 07.06.2007 do 31.12.2007 mal najskôr požiadať a následne v Benkovciach aj prijať od ďalšej bližšie nezistenej osoby vystupujúcej ako živnostník a zhotoviteľ diela s obchodným názvom Pavol Pulík - PROFPLYN, Bzenov 164 finančný úplatok vo výške 250.000,- Sk /8.298,48 EUR/ v súvislosti s realizáciou diela „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce“ týmto podnikateľským subjektom pre jeho objednávateľa Obec Benkovce,

2/ bližšie nezistený páchatel' vystupujúci ako starosta obce Benkovce a zároveň oprávnený zástupca objednávateľa diela v období od 05.06.2008 do 31.12.2008 v dvoch prípadoch mal najskôr požiadať a následne v Prešove a Benkovciach aj prijať od ďalšej bližšie nezistenej osoby vystupujúcej ako konateľ zhotoviteľa diela spoločnosti PROFPLYN s.r.o., Radatice 192 finančné úplatky v sumách po 300.000,- Sk /9.958,18 EUR/ v súvislosti s realizáciou diela „Základná a materská škola Benkovce - kotolňa na drevnú štiepku“ týmto podnikateľským subjektom pre jeho objednávateľa Obec Benkovce,

3/ bližšie nezistený páchatel' vystupujúci ako živnostník a zhotoviteľ diela s obchodným názvom Pavol Pulík - PROFPLYN, Bzenov 164 v období od 07.06.2007 do 31.12.2007 v Benkovciach mal poskytnúť ďalšej osobe vystupujúcej ako starosta obce Benkovce a zároveň oprávnený zástupca objednávateľa diela finančný úplatok vo výške 250.000,- Sk /8.298,48 EUR/ v súvislosti s realizáciou diela „Rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce“ týmto podnikateľským subjektom pre jeho objednávateľa Obec Benkovce,

4/ bližšie nezistený páchatel' vystupujúci ako konateľ zhotoviteľa diela spoločnosti PROFPLYN s.r.o., Radatice 192 v období od 05.06.2008 do 31.12.2008 v dvoch prípadoch v Prešove a Benkovciach mal poskytnúť ďalšej osobe vystupujúcej ako starosta obce Benkovce a zároveň oprávnený zástupca objednávateľa diela finančné úplatky v sumách po 300.000,- Sk /9.958,18 EUR/ v súvislosti s realizáciou diela „Základná a materská škola Benkovce - kotolňa na drevnú štiepku“ týmto podnikateľským subjektom jeho objednávateľa Obec Benkovce bolo zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.

Krajská prokuratúra v Bratislave podala na Okresnom súde Bratislave I dňa 5.11.2013 obžalobu, ktorá sa viedla pod sp.zn. 4T/68/2013 na obvinených F.. Z. Y. a Pavla Pulíka za to, že obvinený Ing. Jozef Telepun, ako starosta obce Benkovce, podpísal dňa 26.10.2007 žiadosť o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2008 v požadovanej výške 5.220.000,- Sk (173.272,26 eura), ktorá bola dňa 31.10.2007 doručená Enviromanetálnemu fondu so sídlom v Bratislave na ulici Bukureštská 4 a následne rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky číslo XXXXX/L-XX/XX z 15.4.2008 bolo schválené poskytnutie finančných prostriedkov pre obec Benkovce na akciu ZŠ a MŠ Benkovce - kotolňa na drevnú štiepku vo výške 4.100.000,- Sk (136.095,07 eura) z prostriedkov

Enviromentálneho fondu zriadeného zákonom č. 587/2004 Z.z. o Enviromentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o Enviromentálnom fonde“) s podmienkou zabezpečenia 5 % nákladov na financovanie účelu dotácie z iných zdrojov, t.j. v sume 205.000,- Sk (6.804,75 eura), ktoré však obvinený F. Z. Y. v čase podania žiadosti o dotáciu nemal možnosť reálne zabezpečiť a hoci ako žiadateľ nespĺňal podmienky poskytovania a použitia podpory formou dotácie, ustanovené vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 31.3.2005, ktorou sa vykonáva zákon o Enviromentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 157/2005 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) v rozpore so skutočnosťou, v čestnom vyhlásení, ktoré je súčasťou vyššie uvedenej žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2008, obvinený F. Z. Y. vyhlásil, že má alebo zabezpečí vlastné alebo iné zdroje vo výške 5 % na spolufinancovanie, pričom k podpisu zmluvy č. 58833 08U02 o poskytnutí podpory z Enviromentálneho fondu formou dotácie na účel realizácie kotolne na drevnú štiepku v ZŠ a MŠ Benkovce (ďalej len „zmluva o poskytnutí dotácie“) uzatvorenej na Bukureštskej ulici 4 v Bratislave dňa 23.6.2008 medzi Enviromentálnym fondom a obcou Benkovce, zastúpenou starostom obce - obvineným F. Z. Y., predložil obvinený F. Z. Y. druhej zmluvnej strane aj originál čestného vyhlásenia štatutárneho zástupcu príjemcu dotácie s úradne overeným podpisom obvineného Ing. Jozefa Telepuna zo dňa 21.5.2008, ktorým zároveň nepravdivo a teda v rozpore s ustanovením § 2 ods. 2 vyhlášky preukázal, že má na financovanie účelu dotácie zabezpečených najmenej 5 % nákladov z iných zdrojov; súčasne obvinený F. Z. Y. predložil zápisnicu o výsledku verejného obstarávania zo dňa 30.5.2008, opis prác realizovaných v roku 2008 a položkovitý rozpočet na rok 2008 do výšky schválených a iných finančných prostriedkov, kde cena za práce realizované v roku 2008 bola stanovená na sumu 4.305.839,21 Sk s DPH (142.927,68 eura), zmluvu o zriadení bankového účtu určeného len pre operácie týkajúce sa poskytnutej podpory z Enviromentálneho fondu, zmluvu o dielo uzatvorenú 5.6.2008 medzi objednávateľom, obcou Benkovce zastúpenou starostom - obvineným F. Z. Y. a zhotoviteľom, spoločnosťou PROFPLYN, s. r. o., zastúpenou konateľom - obvineným Pavlom Pulíkom, ktorý sa touto zmluvou zaviazal zhotoviť dielo „Základná a materská škola Benkovce - kotolňa na drevnú štiepku“ (ďalej len „zmluva o dielo z 5.6.2008“) s dohodnutou cenou diela 5.066.247,90 Sk (168.168,62 eura) a predmetom plnenia, ktorý podľa tejto zmluvy zahŕňal aj záväzok zhotoviteľa na dodávku a montáž kotlov na biomasu s príslušenstvom o výkone kotlov 100 kW a 80 kW, na ktorú sa však obvinený Pavol Pulík zmluvne zaviazal napriek tomu, že dodávka a montáž rovnakých kotlov na biomasu pre obec Benkovce bola predmetom inej zmluvy o dielo, ktorú obvinený Pavol Pulík uzatvoril v čase predtým dňa 7.6.2007, ako zhotoviteľ s obchodným názvom Pavol Pulík - PROFPLYN, IČO: 34652035 s objednávateľom, obcou Benkovce, zastúpenou starostom - obvineným Ing. Jozefom Telepunom a na základe tejto zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007 boli tieto kotly aj v skutočnosti dodané.

Podľa podmienok zmluvy o poskytnutí dotácie, pri jej podpise predložil obvinený F. Z. Y. Enviromentálnemu fondu faktúru č. 1008005 z 20.6.2008 na sumu 1.230.000,- Sk (40.828,52 eura) obsahom ktorej bol nepravdivý údaj o fakturácii dodávky a montáže kotla značky CATfire o výkone 100 kW obci Benkovce na základe rozpisu vykonaných prác a tiež faktúru č. 10080004 zo dňa 16.6.2008 znejúcu na sumu 205.000,- Sk (6.804,75 eura) spolu s kópiami výdavkového pokladničného dokladu obce Benkovce a príjmového pokladničného dokladu spoločnosti PROFPLYN, s. r. o. zo dňa 20.6.2008, preukazujúcimi fiktívne vyplatenie tejto peňažnej sumy z prostriedkov obce Benkovce spoločnosti PROFPLYN s. r. o., so sídlom Radatice 192, zastúpenej konateľom - obvineným Pavlom Pulíkom, ktorá bola dodávateľom prác v zmysle zmluvy o dielo z 5.6.2008, ktorú obvinený Pavol Pulík uzatvoril v úmysle pomôcť obvinenému F. Z. Y. získať neoprávnene podporu formou dotácie zo zdrojov Enviromentálneho fondu, pričom obvinený Ing. Jozef Telepun následne prostredníctvom pošty doručil na Enviromentálny fond faktúru č. 10080011 z 29.7.2008 znejúcu na sumu 1.639.867,- Sk (54.433,61 eura) obsahom ktorej bol nepravdivý údaj o fakturácii dodávky a montáže kotla značky CATfire o výkone 80 kW obci Benkovce na základe rozpisu vykonaných prác, faktúru č. 10080017 z 13.10.2008 znejúcu na sumu 1.230.972,50 Sk (54.433,61 eura) a neskôr aj záverečné vyhodnotenie plnenia podmienok zmluvy o poskytnutí podpory z Enviromentálneho fondu za rok 2008, v ktorom obvinený F. Z. Y. čestne vyhlásil, že finančné prostriedky z iných zdrojov v sume 205.839,50 Sk (6.804,75 eura) a z dotácie Enviromentálneho fondu v sume 4.100.000,- Sk (136.095,07 eura) boli, resp. budú použité na úhradu vyššie uvedených faktúr č. 1008005, 10080004, 10080017, 10080011, ktoré vystavil obvinený Pavol Pulík po predchádzajúcej dohode s obvineným F. Z. Y., ktorý zároveň súhlasil s ich úhradou, pričom obaja obvinení vedeli, že práce uvedené a vyčíslené v takýchto faktúrach boli vykonané v sume nižšej ako suma 4.100.000,- Sk (136.095,07 eura), ktorá bola preto uhradená z prostriedkov Enviromentálneho fondu na bankový účet obce Benkovce v rozpore s ustanovením § 9 ods. 10 písm. c) zákona o Enviromentálnom fonde, teda obvinený F. Z. Y. za pomoci obvineného Pavla Pulíka predstieral splnenie zákonných podmienok pre

poskytnutie a použitie podpory formou dotácie uvedených v § 2 ods.2 vyhlášky, čím na ujmu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky spôsobili škodu vo výške 4.100.000,- Sk (136.095,07 eura), teda Obvinený F. Z. Y. vyláka od iného dotáciu z rozpočtu štátneho fondu, ktorej poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu, Obvinený Pavol Pulík úmyselne poskytol inému pomoc, aby iný vylákal od iného dotáciu z rozpočtu štátneho fondu, ktorej poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu, tým, že zadovážil prostriedky, čím spáchali Obvinený F. Z. Y. obzvlášť závažný zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods.6 písm. a) Trestného zákona, Obvinený Pavol Pulík pomoc k obzvlášť závažnému zločinu subvenčného podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d); § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Trestného zákona.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je návrh na určenie neplatnosti právnych úkonov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti žaloby a to zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2007 a notárskej zápisnice zo dňa 25.10.2007.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ustálená súdna prax sa stotožňuje v tom, že účelom žaloby o určenie je ochrana právneho postavenia žalobcu spravidla predtým než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, nie tam, kde právo bolo už porušené. Smeruje k tomu, aby sa porušenie práva v budúcnosti predišlo a plní tým preventívnu funkciu. V dôsledku toho má slúžiť k potrebám praktického života. Účelom takejto žaloby je vniesť istotu do neistých právnych vzťahov, ak k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak. Má miesto aj tam, kde sa jej prostredníctvom vytvorí pevný základ právnych vzťahov, ktorým sa dosiahne odvrátenie prípadných budúcich sporov účastníkov a spravidla neopodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti (Určovacie žaloby JUDr. Ivan Machyniak - Najvyšší súd SR zverejnené na internetovej stránke www.jasr.sk <<http://www.jasr.sk>>).

Predpokladmi úspešnosti určovacej žaloby sú teda, že účastníci majú vecnú legitimáciu a na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem v zmysle ustálenej praxe súdov je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu (R17/1972).

Naliehavý právny záujem je aj vtedy, keď určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, o ktoré v konaní ide, priaznivo prípadne nepriaznivo ovplyvní právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Toto priaznivé ovplyvnenie môže spočívať napr. v založení možnosti uplatnenia vlastného (zo zákona), prípadne zo záväzkového vzťahu vynúiteľného práva k predmetu určenia - rozsudok NS SR 1Cdo 69/2003 a aj vtedy, ak takéto určenie môže predísť žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p. - R24/1995. V takomto prípade naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný vtedy, ak sa ňou vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu a tým sa predíde prípadným ďalším žalobám na plnenie. Teda ak určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu.

V danej právnej veci žalobca tvrdí, že má naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti týchto právnych úkonov, nakoľko sa jedná o absolútne neplatné právne úkony, keďže neboli dovolenými, nakoľko obchádzali zákon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a boli v rozpore s dobrými mravmi podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v danom prípade sa jednalo o obchodno-záväzkové vzťahy medzi účastníkmi, ktoré sa riadia ustanoveniami § 261 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom podľa § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 266 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá. Pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

Prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

Všeobecná právna úprava právnych úkonov aj v obchodno-záväzkových vzťahoch je upravená v § 34 - 42 Občianskeho zákonníka a tieto ustanovenia sa aplikujú aj na právne úkony podľa tretej časti Obchodného zákonníka, ak v jeho ustanovení nie je stanovené inak.

Podľa § 267 Obchodného zákonníka, ak je neplatnosť právneho úkonu ustanovená na ochranu niektorého účastníka, môže sa tejto neplatnosti dovolávať iba tento účastník.

Vo vzťahoch upravených týmto zákonom neplatia ustanovenia § 49 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 268 Obchodného zákonníka, kto spôsobil neplatnosť právneho úkonu, je povinný nahradiť škodu osobe, ktorej bol právny úkon určený, ibaže táto osoba o neplatnosti právneho úkonu vedela. Pre náhradu tejto škody platia obdobne ustanovenia o náhrade škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti (§ 373 a nasl.).

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vyhovieť žalobnému návrhu v žiadnom zo žalovaných výrokov o určení neplatnosti.

Vo vzťahu k 1. určovaciemu výroku, aby súd určil, že zmluva o dielo zo dňa 7.6.2007 je neplatná, chýba ako naliehavý právny záujem o určenie neplatnosti tejto zmluvy, tak aj dôvod, prečo by táto zmluva mala byť neplatná, pretože dôvod tvrdený žalobcom sa nepreukázal. Žalobca najskôr tvrdil, že od tejto zmluvy účastníci odstúpili, ale pokiaľ od zmluvy odstúpili, niet dôvodu vyhlasovať túto zmluvu za neplatnú. Tieto okolnosti boli predmetom konania súdu v pôvodnom konaní pred uzavretím zmieri, keďže bol schválený mier, ktorý sa týkal plnenia a nie určenia neplatnosti týchto právnych úkonov. Zmluvy, ktoré uzatvárali účastníci, uzatvárali ich platne. Žalobca zmluvy o dielo so žalovaným v 1.rade, aj so spoločnosťou PROFPLYN s. r. o. uzatváral s vedomím a so súhlasom obecného zastupiteľstva a pokiaľ jeho konanie je predmetom obžaloby podanej na Okresnom súde Bratislava III, nevzťahuje sa na fundamentálne otázky vzniku týchto zmlúv, ale na skutočnosti, ktoré viedli k uzavretiu týchto zmlúv. Z tohto dôvodu teda niet žiadneho dôvodu na to, aby súd vyhlasoval predmetnú zmluvu o dielo za neplatnú. Pokiaľ z tejto zmluvy o dielo vznikli nejaké práva a povinnosti účastníkom a tieto práva a povinnosti boli následne premietnuté do ďalších právnych úkonov, neznamená to, že táto zmluva by mala byť podľa Obchodného zákonníka neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na vyjadrenie žalovaného v 2.rade, ktorý potvrdil, že žalobca a žalovaný v 1.rade sa naňho obrátili vo vzťahu k poskytnutiu plnenia.

Je nevieryhodné tvrdenie svedka F. Y., že ho v súvislosti s uzavretím tejto zmluvy uviedli do omylu, pretože ak tomu tak bolo nemal prijať faktúru a nemal podpisovať zmluvu o tom, že takýto záväzok existuje a súhlasiť s jeho úhradou banke namiesto žalovanému v prvom rade. V čom malo spočívať konanie a koho úmyselné a podvodné, že tak urobil? Žalovaný v prvom rade potvrdil, že vystavil druhú faktúru bezdôvodne - teda to, čo bolo plnené s.r.o. nemalo právny základ a dôvod - prečo žalobca prijal túto faktúru a plnil ju, ak mal za to, že dielo už bolo raz vyfakturované. Ak teda vzniklo bezdôvodné obohatenie vzniklo tomu, ktorý túto faktúru vystavil, pričom dielo nevykonal a prijal z nej plnenie, avšak v prípade žalovaného v prvom rade, ktorý je zároveň konateľom PROFPLYNU, ktorému sa plnilo na základe druhej faktúry, je rozhodujúce, kto dielo vykonal a dôkaz o tom kto ho vykonal môže byť len odovzdávací protokol o vykonaní prác.

Ak je pravdou, to čo tvrdí žalobca, že platnosť prvej zmluvy skončila dohodou, aký dôkaz túto skutočnosť preukazuje? Ak je pravdou, že bol uvedený do omylu, ako sa domnieval, že sa dá takým spôsobom splatiť to, čo podľa neho bolo dvakrát zaplatené. Ak žalovaný v prvom rade pristal na vrátenie duplicitnej platby a následne si to rozmyslel, a pritom tvrdí, že peniaze, ktoré boli prijaté od obce na základe druhej faktúry odovzdal starostovi, prečo tak urobil a prečo aj plnil to, o čom sa domnieval, že sa mu vráti v podobe takej, že mu dá obec zákazky, ako to tvrdil.

Vo vzťahu k 2. určovacímu výroku súd sa stotožňuje s vyjadrením žalovaného v 2.rade, že pokiaľ teda došlo k podvodnému konaniu, nemôže toto podvodné konanie byť na úkor žalovaného v 2.rade a jeho následkom vyhlásenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky je upravená aj pre obchodno-závazkové vzťahy v § 524 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súdna prax nevyžaduje pri platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky súhlas dlžníka s tým, že zmluva môže byť uzavretá aj bez jeho vedomia, resp. aj proti jeho vôli, to znamená, že ak postupca a postupník uzavru zmluvu, ktorej je zmluvnou stranou pri postúpení pohľadávky aj dlžník a zmluva je uzavretá s jeho vedomím, resp. za jeho účasti, v žiadnom prípade sa nejedná o zmluvu, ktorá je atypická alebo v súvislosti s postúpením pohľadávok v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka.

Následky postúpenia pohľadávky sa totiž prejavujú v právnom postavení všetkých účastníkov, teda ak banka na postúpenie pohľadávky zo strany žalovaného v 1.rade vyžadovala spoluúčasť žalobcu, v dôsledku čoho žalobca sa priamo v zmluve zaviazal, že bude platiť sumu, ktorú mal splácať žalovanému v 1.rade banke v sume, ktorá bude určená v tejto zmluve, nemožno takúto zmluvu bez všetkého vyhlásiť za zmluvu neplatnú alebo za zmluvu obchádzajúcu zákon.

Vo vzťahu k 3. určovacímu výroku a to vyhláseniu neplatnosti notárskej zápisnice, súd poukazuje, že notárska zápisnica je len prejavom vôle žalobcu učiného vtedajším štatutárnym zástupcom, teda starostom žalobcu, ktorým týmto uznal pohľadávku, ktorá vznikla v dôsledku uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi účastníkmi sporu.

V takomto prípade niet absolútne žiadneho naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti tejto notárskej zápisnice, ako právneho úkonu.

Súd zistil, že jediným dôvodom, prečo žalobca trval na podanej žalobe, je ním deklarovaná skutočnosť, že v takomto prípade požiadal o odklad exekúcie, nakoľko by bol nútený splácať pohľadávku, ktorú sa zaviazal splácať jeho bývalý štatutárny zástupca - starosta obce vo vzťahu k banke.

Ak podľa tvrdenia žalobcu existuje škoda, ktorá mala vzniknúť týmito právnymi úkonmi, súd však v týchto konkrétnych právnych úkonoch nevidí základ, resp. protiprávnosť týchto právnych úkonov ako základ tejto škody, nič mu nebráni, aby žaloval toho, kto porušil svoje zmluvné povinnosti, resp. zákonom stanovené povinnosti o náhradu tejto škody.

Všetky súdom zistené skutočnosti sú rozporuplné a svedčia o konaní účastníkov a to žalobcu, žalovaného v 1. rade aj pána N., ktoré sa dôvodne stalo predmetom trestného konania, ale v danom prípade súd má rozhodnúť či zmluva o dielo uzavretá v roku 2007 bola uzavretá nedovolené - teda v rozpore so zákonom resp. dobrými mravmi a či následne na ňu nadväzujúce právne úkony a to zmluva o postúpení pohľadávky a notárska zápisnica boli neplatnými z toho istého dôvodu resp. preto, že pojednávali o neexistujúcej pohľadávke, ale toto súd nezistil, lebo toto žalobca nepreukázal. Je evidentné, že bolo prijaté plnenie dvakrát za to isté dielo, ale ak malo toto plnenie byť neplatné z dôvodu, že sa malo plniť na základe zmluvy, ktorá bola dohodou ukončená a tak právny dôvod plnenia odpadol, toto nie je dôvod na vyhlásenie neplatnosti tých právnych úkonov, ako to požaduje žalobca.

Preto súd žalobu vo všetkých troch určovacích výrokoch zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu aj dôvodov neplatnosti týchto úkonov.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p., pričom dôvody hodné osobitného zreteľa videl v samotných okolnostiach prípadu a povahe veci samotnej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.