

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203344
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203344.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Q. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. X/XX, XXX XX P., proti odporcovi: JUDr. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, XXX XX L. E., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému P. M., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2016 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX pred Obecným úradom Liptovská Teplá rozviedol a aby maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- eur mesačne a styk otca s maloletým neupravil.

Lustráciou v príslušnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 10.05.2016 bol na tunajší súd podaný návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila s odporcom dňa XX.XX.XXXX pred Obecným úradom Liptovská Teplá rozviedol, maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti, odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- eur mesačne a styk otca s maloletým neupravil. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 9P/34/2016 a nie je doposiaľ právoplatne skončené, keď uznesením č.k. 9P/34/2016-16 zo dňa 25.05.2016 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou, pričom predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle citovaných ustanovení súd z úradnej moci skúma splnenie podmienok konania, medzi ktoré patrí aj neexistencia prekážky už začatého konania (litispendencia). Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku.

V intenciách vyššie uvedeného, nakoľko prebiehajú dve konania o tej istej veci, je namieste zastavenie neskôr začatého konania (t.j. konania vedeného súdom pod sp.zn. 9P/44/2016), z titulu litispencie, keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a teda žiadnemu z účastníkov konania náhrad trov konania nepriznal, nakoľko bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).