

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209891
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209891.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r. o., so sídlom Nitra, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Zámocká 30, proti žalovanej V. U.Ň.A., nar. XX. X. XXXX, bytom O. D., M.L.N. XX, o zaplatenie 1959,41 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie o zaplatenie 300 eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 300 eur od 9. 9. 2014 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e.
Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1959,41 eura, spolu s úrokom vo výške 490,35 eura, úrokom z omeškania vo výške 31,01 eura, vyčísleným ku dňu postúpenia pohľadávky a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1959,41 eura od 9. 9. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná ako dlžník uzatvorila dňa 16. 6. 2009 s pôvodným veriteľom, H. H.L.P., a. s., zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1296 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 24,92 eura, so splatnosťou prvej splátky 20. 7. 2009 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 5. 2019.

2

10C/293/2014

Účastníci zmluvy si dojednali úrok vo výške 17,30 % ročne. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila, banka ku dňu 2. 9. 2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, uzatvorenou dňa 27. 9. 2013 medzi H. H.L.P., a. s. ako postupcom a DPS Financial Consulting, s. r. o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o splátkovom úvere. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014, uzatvorenou dňa 8. 9. 2014 s DPS Financial Consulting, s. r. o. ako postupcom došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na neho. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne úhrady na dlh. Žalovaná pohľadávka v celkovej sume 2480,78 eura predstavuje dlh žalovanej ku dňu postúpenia pohľadávky a pozostáva z istiny vo výške 1959,41 eura, úrokov vo výške 490,35 eura, úrokov z omeškania vo výške 31,01 eura, vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Dňa 16. 5. 2014 žalovaná uzavrela s obchodnou spoločnosťou DPS Financial Consulting, s. r. o. zmluvu o uznaní a splácaní záväzku, v ktorej sa zaviazala svoj záväzok splatiť v mesačných splátkach.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 1. 4. 2015, žalobca uviedol, že po postúpení pohľadávky zo strany DPS Financial Consulting, s. r. o. nebola na úhradu záväzku poukázaná žiadna platba, preto sa pri vyčíslení pohľadávky pridržia vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky postupcom. Po postúpení pohľadávky zo strany H. H.L.P., a. s. na DPS Financial Consulting, s. r. o., bola na úhradu záväzku poukázaná platba. Na základe zmluvy o uznaní a splácaní záväzku zo dňa 16. 5. 2014 boli zo strany žalovanej uhradené platby v celkovej výške 450 eur, naposledy dňa 23. 7. 2014.

Podaním, doručeným súdu dňa 19. 2. 2016, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 300 eur, predstavujúcich istinu, späť a navrhol, aby žalovanej bolo uložené zaplatiť mu 1659,41 eura, spolu s úrokom vo výške 490,35 eura, úrokom z omeškania vo výške 31,02 eura a úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1659,41 eura od 9. 9. 2014 do zaplatenia a nahradíť trovy konania. V podaní uviedol, že dlžná suma ku dňu splatnosti úveru bola vo výške uvedenej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3. 9. 2013 a predstavovala 2803,06 eura. Pri postúpení na jeho právneho predchodcu predstavovala 2839,09 eura, z toho istina 2079,41 eura, úrok 668,26 eura, úrok zmluvný 50,56 eura a zákonný úrok z istiny od 3. 9. 2013 do 27. 9. 2013 vo výške 5 %, s tým, že úroková sadzba úveru bola 17,30 %, čo spolu predstavuje 22,30 %, preto celková suma zákonného úroku z omeškania predstavovala 40,86 eura. Za obdobie od 27. 9. 2013 do postúpenia pohľadávky na neho dňa 8. 9. 2014 žalovaná uhradila na dlh sumu 450 eur, v nadväznosti na čo mu bola postúpená pohľadávka vo výške 2480,78 eura. Dňa 21. 4. 2015 zaplatila žalovaná na základe splátkového kalendára 30 eur a následne zaplatila 270 eur, spolu 300 eur. Žalovaná suma tak predstavuje 2180,78 eura, z toho istina 1659,41 eura, úrok 490,35 eura, úroky z omeškania zákonné 31,02 eura. Rozdiel vo výške riadneho úroku a úroku zmluvného vznikol z dôvodu, že od 1. 6. 2014, v dôsledku legislatívnej zmeny, sa každá splátka musí započítať najprv na istinu a až potom na príslušenstvo. Z výpisov z úveru vyplývajú presne vypočítané položky a úrokové sadzby za jednotlivé obdobia a výška pohľadávky ku dňu postúpenia zo strany banky.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 29. 3. 2016, žalobca uviedol, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. ku dňu 2. 9. 2013, predstavovala istina 2079,41 eura, úroky 668,26 eura a úroky z omeškania 55,39 eura. Žalovaná zaplatila na úver v období od 1. 1. 2009 do 12. 11. 2011 229,97 eura. Z uvedenej sumy bola na úroky započítaná suma 9,36 eura, na úroky z omeškania suma 40,35 eura, na poplatok za správu 3

10C/293/2014

suma 1,99 eura a na ostatné poplatky suma 178,29 eura. Z výpisu úveru vyplývajú pohyby na úverom účte, a to výška čerpaného úveru 1296 eur, zostatok riadneho úroku 683,83 eura, celkový zostatok poplatkov 99,58 eura, z toho 68,71 eura poplatok za správu a 30,87 eura, zostatok úrokov z omeškania 1,39 eura. Istina vo výške 2079,41 eura pozostáva zo zostatku nesplateného úveru vo výške 1296 eur, zostatku riadneho úroku vo výške 683,83 eura a zostatku poplatkov vo výške 99,58 eura. Úroky vo výške 490,35 eura sú uplatnené vo výške 17,30 % zo sumy istiny za obdobie trvania úveru. Úroky z omeškania vo výške 31,02 eura sú uplatnené vo výške 5 % zo sumy istiny dlhu za obdobie od 28. 9. 2013 do 8. 9. 2014.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 25. 4. 2016, žalobca uviedol, že to, čo bolo k špecifikácii pohľadávky uvedené v predchádzajúcich podaniach, z ktorých mohlo vyplývať zahrnutie úrokov do dlžnej sumy dvakrát, bolo chybou v písaní pri vyčísľovaní dlžnej sumy. Žalovanej boli vyrubené poplatky v celkovej sume mínus 70,71 eura, ku ktorej banka pripočítala sumu 1,99 eura, ktorá predstavuje splátku poplatku dňa 30. 6. 2009 a potom poplatky činia mínus 68,72 eura. Banka bola oprávnená si z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny účtovať poplatok za upomienka, celková suma tohto poplatku činí mínus 209,16 eura, pričom z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma 178,29 eura, preto dlžná suma činí 30,87 eura. Platby uviedol od 1. 1. 2009, nakoľko výpis z úveru je vyhotovený za účtovné obdobie, ktoré začína dňom 1. 1. 2009, pričom zmluva o splátkovom úveru bola podpísaná 16. 6. 2009. Rozpor medzi výškou istiny 1959,41 eura a výškou poskytnutého úveru v sume 1296 eur, je spôsobený tým, že do žalovanej istiny boli zahrnuté aj úroky z úveru vo výške 663,41 eura.

Žalovaná výšku žalovanej sumy nespochybnila, poukázala však na to, že jej prišli

rozdielne údaje o výške dlhu, najskôr na 5000 eur, potom na 2000 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na súdnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasila s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že dlh stále platí. Dlž splácala aj DPS Financial po 40 eur mesačne, potom však platiť prestala, nakoľko nemala prostriedky. So žalobcom uzavrela dohodu o úhradách dlhu po 30 eur. Dohode o uznaní dlhu nejak nerozumela, je tam uvedená istina 1959,41 eura, ale jej vždy príde iná suma. Týmto veciam nerozumie. Keď jej to prišlo, tak to podpísala, keďže sa nemala s kým poradiť. Rozumela tomu možno z polovice. Úver platila aj H. H.L.P., nevedela však uviesť, koľko na úver zaplatila. Pokiaľ by bolo priznané žalované plnenie, navrhla na jeho splácanie povoliť splátky po 30 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s deťmi. Príjem má z pracovného pomeru vo výške 450 eur mesačne. Obe deti sú plnoleté, dcéra však ešte navštevuje strednú školu. Výdavky na bývanie sú približne 200 eur mesačne, vrátane energií. Syn jej prispieva na výdavky na bývanie sumou 50 až 100 eur mesačne. Spláca aj pôžičku Home Creditu 30 eur mesačne, Kruku po 20 eur mesačne, Quatru po 30 eur mesačne. Majetok nevlastní. Na súdnom pojednávaní dňa 27. 6. 2016 uviedla, že od 1. júna je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žalobcu aj žiadala o možnosť odkladu splácania splátok.

4

10C/293/2014

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upomienky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, vrátane prílohy k zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o uznaní a splácaní záväzku č. 1199-2013, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014, vrátane prílohy k zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky, zostavy prehľadu transakcií úveru, prehľadu transakcií na účte, výpisu z úverového účtu, zmluvy o uznaní a splácaní záväzku č. 35/2014, prehľadu peňažných operácií, oznámenia o zverení pohľadávky do mandátnej správy, potvrdení o hotovostných vkladoch, ústrižkov z poštových peňažných poukazov, oznámenia H. H.L.P., a. s., súd zistil nasledovný skutkový stav:

H. H.L.N., a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 16. 6.

2009 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1296 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 17,30 % ročne, v mesačných splátkach vo výške 24,92 eura, počnúc dňom 20. 7. 2009, s konečnou splatnosťou úveru 20. 5. 2019. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 21,87 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 25,27 %. Žalovaná čerpala úver dňa 16. 6. 2009 vo výške 1296 eur. Dňa 15. 6. 2009 H. H.L.N., a. s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky a vyzvala ju na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1079,21 eura. Dňa 3. 9. 2013 H. H.L.N., a. s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 9. 2013 a vyzvala žalovanú na úhradu sumy v celkovej výške 2803,06 eura.

H. H.L.N., a. s. ako postupca a obchodná spoločnosť DPS Financial

Consulting, s. r. o. ako postupník, uzatvorili dňa 27. 9. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 2839,09 eura, z toho istina 2079,41 eura, riadne úroky 668,26 eura, úroky z omeškania 50,56 eura a 40,86 eura. H.

H.L.N., a. s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky dňa 11. 10. 2013. Obchodná spoločnosť DPS Financial Consulting, s. r. o. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 8. 9. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2014, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 2480,78

eura, z toho istina 1959,41 eura, úroky 490,35 eura, úroky z omeškania 31,02 eura. Postupca oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky dňa 25. 9. 2014. Obchodná spoločnosť DPS Financial Consulting, s. r. o. a žalovaná uzatvorili dňa 16. 5. 2014 zmluvu o uznaní a splácaní záväzku č. 1199-2013, v ktorej žalovaná vyhlásila, že uznáva, čo do dôvodu i výšky svoj záväzok voči veriteľovi vyplývajúci zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 16. 6. 2009 so H. H.L.A., a. s., pozostávajúci z istiny vo výške 2079,41 eura, úroku vo výške 520,35 eura, úroku z omeškania zákonného vo výške 5 % ročne z nesplatennej časti istiny od 28. 4. 2013 do zaplatenia. Žalovaná sa zaviazala dlh splatiť v splátkach vo výške 40 eur mesačne prvú až šiestu splátku a siedmu splátku vo výške 2418,85 eura dňa 24. 11. 2014. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18. 5. 2015 zmluvu o uznaní a splácaní záväzku č. 35/2014, v ktorej žalovaná vyhlásila, že uznáva svoj dlh voči žalobcovi, čo do dôvodu

5
10C/293/2014

a výšky, ktorý vznikol na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorenej so H. H.L.A., a. s., pozostávajúci z istiny vo výške 1959,41 eura, úrokov vo výške 490,35 eura, úrokov z omeškania zákonných vo výške 31,01 eura. Dlž sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur.

Dňa 16. 2. 2016 obchodná spoločnosť Vilis, s. r. o. oznámila žalovanej, že žalobca im zveril pohľadávku do mandátnej správy. Celková dlžná suma činí 1689,41 eura s príslušenstvom a súčasne ju vyzval na úhradu do 7 dní od doručenia oznámenia. Z potvrdení o vklade, predložených žalovanou, mal súd preukázané úhrady na účet H. H.L.P., a. s. vo výške 30 eur dňa 21. 1. 2013, na účet žalobcu vo výške 60 eur dňa 22. 3. 2016 a na účet DPS Financial Consulting, s. r. o. dňa 28. 4. 2014 vo výške 300 eur, 23. 7. 2013 vo výške 40 eur a 22. 6. 2014 vo výške 40 eur. Z ústrižkov poštových peňažných poukazov mal súd preukázané úhrady žalovanou na účet DPS Financial Consulting, s. r. o. dňa 23. 6. 2014 vo výške 40 eur a 23. 4. 2014 vo výške 30 eur. Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 300 eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 300 eur od 9. 9. 2014 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v uvedenej časti späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca vzal výslovne žalobu späť len o zaplatenie sumy 300 eur, súd podľa obsahu, najmä prihliadajúc k návrhu výroku súdneho rozhodnutia, považoval podanie za späťvzatie žaloby aj v časti prislúchajúceho úroku z omeškania. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jej prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6

10C/293/2014

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v zostávajúcej časti (po vykonanom čiastočnom späťvzati žaloby) zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou H. H.L.N., a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom.

Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s obchodnou spoločnosťou DPS Financial Consulting, s. r. o., ktorá pohľadávku nadobudla postúpením od obligačného veriteľa. Uvedenými zmluvami, ako aj oznámeniami o postúpení pohľadávky, mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že H.

H.L.N., a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie bezúčelového úveru. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v mesačných splátkach a zaplatiť dojednaný úrok. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Keďže žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnila riadne a včas, veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 9. 2013. Uvedené skutočnosti neboli medzi

účastníkmi konania sporné. Podaná žaloba spĺňala náležitosti v zmysle ustanovenia § 79

ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, najmä prihliadajúc ku skutočnosti, že žalobca sa domáhal peňažného plnenia, ktorého výška bola v návrhu výroku súdneho rozhodnutia uvedená dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom, preto nebol dôvod na postup podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku. Skutkové tvrdenia, uvedené žalobcom v žalobe

a v jej doplneniach, však neboli dostatočné pre vyvodenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu. Žalobca, napriek opakovaným výzvam súdu, neuviedol v dostatočnom rozsahu skutkové tvrdenia tak, aby bolo možné preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku, zistený

skutkový stav subsumovať pod príslušné zákonné ustanovenia a o uplatnenom nároku rozhodnúť. Napriek opakovaným výzvam súdu žalobca nešpecifikoval dlžnú sumu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. k 2. 9. 2013, uvedením istiny, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov tak, aby bolo možné posúdiť dôvodnosť jeho nároku.

Žalobca v doplnení žaloby zo dňa 29. 3. 2016 tvrdil, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej

7

10C/293/2014

splatnosti úveru predstavovala celková výška dlhu 2803,06 eura a dlh pozostával z istiny vo výške 2079,41 eura, úrokov vo výške 668,29 eura a úrokov z omeškania vo výške 55,39 eura, pričom istina vo výške 2079,41 eura pozostávala zo zostatku nesplateného úveru vo výške 1296 eur, úroku vo výške 683,83 eura a poplatkov vo výške 99,58 eura. Z dôvodu rozpornosti uvedených skutkových tvrdení nebolo možné zistiť výšku dlžnej sumy ku dňu splatnosti úveru, keďže žalobca tvrdil, že súčasťou položky, označenej ako istina vo výške 2079,41 eura, bol aj úrok vo výške 683,83 eura a súčasne tvrdil, že súčasťou dlžnej sumy ku dňu splatnosti úveru bol úrok vo výške 668,26 eura. Úrok bol žalobcom tvrdý ako súčasť dlžnej sumy dvakrát, pričom jeho výška, podľa skutkových tvrdení žalobcu, ku dňu

vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru by predstavovala 1352,09 eura, čo je viac ako poskytnutá suma úveru. Pokiaľ aj žalobca v podaní zo dňa 20. 4. 2016 uviedol, že úroky boli v dlžnej sume zahrnuté dvakrát z dôvodu chyby v písaní, nekonkretizoval, v akej výške, t. j. či 683,83 eura alebo 668,26 eura a aký vplyv má uvedená skutočnosť na celkovú dlžnú sumu, resp. z čoho potom pozostáva zostatok dlžnej sumy. Žalobca taktiež netvrdil a nešpecifikoval, z ktorých nezaplatených splátok úveru, pozostáva žalovaná suma, čo je nevyhnutné, okrem iného, pre posúdenie prípadného premlčania nároku, resp. jeho častí, ku ktorému súd prihladala, v zmysle 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ex offo. Napriek výzve súdu žalobca nepredložil ani rozpis splátok úveru s ich rozčlenením na istinu a úroky (amortizačnú tabuľku), z ktorého by uvedené skutočnosti mohli byť zistené. Žalobca taktiež neuviedol dostatočné skutkové tvrdenia o žalovanou vykonaných úhradách a ich započítaní na jednotlivé pohľadávky. V doplnení žaloby zo dňa 23. 3. 2016 uviedol len úhrady do 12. 11. 2011, t. j. ešte do času vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Následne uviedol až úhrady žalovanej, vykonané jeho právnomu predchodcovi (DPS Financial Consulting, s. r. o.) a jemu po nadobudnutí žalovanej pohľadávky. Vo vzťahu ku platbám vykonaným od 1. 1. 2009 do 12. 11. 2011 uviedol aj spôsob ich zápočtu na dlžnú sumu. Žalobca však neuviedol platby žalovanej vykonané od 13. 11. 2011 až do postúpenia pohľadávky obchodnej spoločnosti DPS Financial Consulting, s. r. o., ani spôsob ich započítania na dlh žalovanej. Žalobca taktiež dostatočným spôsobom nešpecifikoval žalovanú sumu vo výške 490,35 eura, predstavujúcu úroky, keďže netvrdil, z akej sumy a za aké obdobie boli uvedené úroky vyčíslené. Rovnako žalobca dostatočným spôsobom neuviedol skutkové tvrdenia vo vzťahu k vyčísleným poplatkom v sume 99,58 eura, keďže neuviedol, za aké obdobie boli poplatky za správu úveru vyčíslené. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ aj žalobca v žalobe a jej doplneniach odkazoval na listinné dôkazy, najmä výpisy z účtu žalovanej, nemôže ich predloženie nahrádzať absentujúce skutkové tvrdenia. Súdu neprislúcha nahrádzať procesnú povinnosť účastníka konania tvrdiť relevantné skutkové okolnosti a „vyčítavať“ skutkové tvrdenia z listinných dôkazov. Žalobca bol povinný v žalobe uviesť relevantné skutkové tvrdenia v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné uplatnený nárok preskúmať a právne posúdiť a následne preukázať skutkové tvrdenia príslušnými dôkazmi. Žalobca si však uvedenú povinnosť nespĺnil, relevantné skutkové tvrdenia v dostatočnom rozsahu v podanej žalobe, ani v jej doplneniach, vykonaných na základe výzvy súdu, neuviedol tak, aby bolo možné preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšej žalovanej (ktorá bola, z hľadiska procesného výsledku v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho

8
10C/293/2014

poriadku, neúspešná v časti o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, v ktorej bolo konanie zastavené) náhradu trov konania nepriznal., nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.