

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010348
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010348.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Drahomíra Hollého a Ľudovíta Surovčeka na hlavnom pojednávaní dňa 27. 6. 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27. 6. 2016 medzi obvineným O. C., L.. XX. XX. XXXX E. Ž., trvale bytom Obec D. T., okres B. C., prechodne bytom B. C., T. X a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného O. C.

u z n á v a z a v i n n é h o ,
ž e

obvinený ako konateľ spol. RIMINO - SYSTEM, s. r. o, so sídlom Hurbanova 2074, Liptovský Mikuláš, IČO: 44562837

1.

zodpovedný za odvody z miezd zamestnancov a za platenie poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa zrazil zo mzdy zamestnancov uvedenej spoločnosti finančné prostriedky určené na úhradu poistného na dôchodkové poistenie, poistného na nemocenské poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti za mesiace: november 2012 sumu 116,76,- €, február 2013 sumu 300,01 €, marec 2013 sumu 258,43 €, august 2013 sumu 199,31 €, september 2013 sumu 192,04 €, október 2013 sumu 185,11 €, november 2013 sumu 206,81 €, december 2013 sumu 221,10€, január 2014 sumu 198,71 €, február 2014 sumu 197,75 €, marec 2014 sumu 198,01 €, apríl 2014 sumu 199,10 €, máj 2014 sumu 212,15 €, jún 2014 sumu 132,15 €, júl 2014 sumu 133,58 €, august 2014 sumu 131,92 €, september 2014, sumu 132,47 € a tieto finančné prostriedky zadržal a neodviedol Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava 1, pobočka Liptovský Mikuláš v lehote stanovenej v § 143 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a to v celkovej výške 3.215,41 €,

2.

zodpovedný za platenie poistného za svojich zamestnancov, nezaplatil Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava 1, pobočka Liptovský Mikuláš poistné v lehote stanovenej v § 143 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení,

a to za mesiace október 2012 sumu 380,83 €, november 2012 sumu 683,24 €, február 2013 sumu 804,43 €, marec 2013 sumu 692,89 €, júl 2013 sumu 65,23 €, august 2013 sumu 534,42 €, september 2013 sumu 515,01 €, október 2013 sumu 496,41€, november 2013 sumu 554,57 €, december 2013 sumu 592,90 €, január 2014 sumu 532,71 €, február 2014 sumu 530,27 €, marec 2014 sumu 530,89 €, apríl 2014 sumu 533,88 €, máj 2014 sumu 568,88 €, jún 2014 sumu 354,32 €, júl 2014 sumu 358,22 €, august 2014 sumu 353,76 €, september 2014 sumu 355,17 €,

teda v celkovej výške 9.438,10 €, napriek tomu, že v deň jeho splatnosti disponoval dostatkom finančných prostriedkov na jeho úhradu,

t e d a

1. vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poisťné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

2. vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poisťné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie,

č í m s p á c h a l

1. pokračovací zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,

2. pokračovací prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, 3 (§ 36 písm. j/, l/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 55 / päťdesiatpäť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 27. 5. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 66 /šesťdesiatšesť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní dňa 27. 6. 2016 prokurátor a obvinený zhodne vyhlásili, že majú záujem konať o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie o dohode o vine a treste, z tohto dôvodu súd prerušil hlavné pojednávanie. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 27. 6. 2016 medzi obvineným O. C. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurcom.

Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-63/2-VYS-LM-2015 zo dňa 19. 10. 2015. Skutky boli právne kvalifikované v bode 1/ ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, výkon ktorého sa podmienene odloží so skúšobnou dobou vo výmere 55 mesiacov a trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 66 mesiacov. Súčasťou dohody bola aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému TOP Servis IT, a. s. vo výške 9.490,34 eur. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 27. 5. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a odkázať poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, s čím obvinený súhlasil.

Predseda senátu podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k uzatvorenej dohode o vine a treste: Z navrhovaného výroku o treste je potrebné vypustiť ust. § 37 písm. h/ Tr.

zákona, pretože okolnosť spáchania viacerých trestných činov je vyjadrená použitím ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona, ako aj výrok o povinnosti obvineného nahradiť škodu poškodenému a odkázaní poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Prokurátor súhlasil s výhradami súdu a navrhol upraviť dohodu v zmysle predmetných výhrad. Obvinený súhlasil s výhradami, ako aj s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený O. C. na hlavnom pojednávaní odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany trestného konania na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste v znení jej úpravy.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným O. C., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený O. C. sa dopustil v bode 1/ pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený spáchal prejednávane skutky skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 27. 5. 2015, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona. Obvinený spácha tromi skutkami tri úmyselné trestné činy, z ktorých dva sú zločinmi, z tohto dôvodu sa mu ukladá trest podľa tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zákona), korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ a l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a k spáchaniu trestného činu sa priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval. Pritiažujúca okolnosť zistená nebola. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste, výkon ktorého je podmienene odložený so skúšobnou dobou vymeranou v druhej polovici trestnej sadzby, je úmerný na jednej strane osobe obvineného a jeho postoj k trestnej činnosti a na strane druhej závažnosti zbiehajúcej trestnej činnosti a jej následkom. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2014 zo dňa 27. 5. 2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Popri treste odňatia slobody súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení vo výmere 66 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku