

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010223.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Drahomíra Hollého a Ľudovíta Surovčeka na verejnom zasadnutí dňa 27. 6. 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. 5. 2016 a 27. 6. 2016 medzi obvinenou K. L., U.. XX. X. XXXX H. U., trvale bytom D. Ľ. XXX, okres M. G. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenú K. L.

u z n á v a z a v i n n ú ,  
ž e

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 24. 07. 2012 v Partizánskej Ľupči, na pobočke Poštovej banky, a. s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31340890 uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na meno C. T., U.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. F. XXX/X, M.. G., v zmysle ktorej bol žiadateľovi o úver poskytnutý úver vo výške 7.000,- € s dohodnutou výškou mesačnej splátky vo výške 109,27 € a úrokovou sadzbou 11,9% s dátumom prvej splátky 25. 09. 2012 a dohodnutou konečnou splatnosťou úveru 25. 08. 2022, pre účely úverovej zmluvy, ktorú uzatvorila bez vedomia C. T., od tejto vylákala osobné údaje ako aj údaje jej rodičov potrebné pre zabezpečenie úveru, úver uzatvárala bez splnenia podmienok na jeho poskytnutie - jej zlá finančná situácia, v rozhodnom čase bola nezamestnaná, už v čase uzatvárania zmluvy vedela, vzhľadom na svoje majetkové pomery, že úver nebude schopná splácať, dohodnuté mesačné splátky nezačala ani hradiť, čím označenej banke spôsobila škodu vo výške najmenej 7.000,- €.

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 30. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 1. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 31. 5. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 30. 5. 2016 medzi obvinenou K. L. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžúrom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinená s takýmto postupom súhlasila. Obvinená bola poučená o svojich právach ako obvinená, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jej priznania zo spáchania skutku. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš ČVS:ORP-348/2-VYS-LM-2015 zo dňa 29. 9. 2015. Skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinená s prokurátorom uzavrela dohodu o vine a uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, výkon ktorého sa podmienienečne odloží so skúšobnou dobou vo výmere 25 mesiacov. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 30. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. 1. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a odkázať poškodenú spoločnosť s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, s čím obvinená súhlasila.

Predseda senátu podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovnú výhradu k uzatvorenej dohode o vine a treste: Z navrhovaného výroku o treste je potrebné vypustiť ust. § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože okolnosť spáchania viacerých trestných činov je vyjadrená použitím ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona. Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol upraviť dohodu v zmysle predmetnej výhrady. Obvinená súhlasila s výhradou, ako aj s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinená K. L. na verejnom zasadnutí odpovedala áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona,

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,
- či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany trestného konania na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste v znení jej úpravy na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvinenou K. L., keďže obvinená splnila všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, jeho spáchanie oľutovala, kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvinenej nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinená K. L. sa dopustila zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinená spáchala prejednávany skutok skôr, ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 30. 12. 2014, preto jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j/ a l/ Tr. zákona, že obvinená viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a k spáchaniu trestného činu sa priznala a spáchanie skutku úprimne oľutovala. Pritiažujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby znižuje o 1/3-inu na 92 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste, výkon ktorého je podmienene odložený so skúšobnou dobou vymieranou v prvej polovici trestnej sadzby, je úmerný osobe obvinenej a jej postoj k trestnému činu, keďže sa priznala k jeho spáchaniu a úprimne ho oľutovala. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 30. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 1. 2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená spoločnosť Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890, bola s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, keďže nedošlo k dohode o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku