

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010267
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010267.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému V. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/78/2015 zo dňa 28. 1. 2016 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 27. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 4T/78/2015 zo dňa 28. 1. 2016 podľa § 285 písm. a/ Tr. zák. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Michalovciach pre skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v období najmenej od mesiaca január 2005 do 10.09.2014 v rodinnom dome vo Veľkých Slemenciach č.3, okres Michalovce, svojej manželke X. M., nar. XX.XX.XXXX a dcére L. M., nar. XX.XX.XXXX opakovane a sústavne spôsobil psychické utrpenie tým, že sa im pravidelne vyhrážal, vyvolával pocity strachu, napätia, u dcéry tiež fyzickými atakmi, ponižovaním, zosmiešňovaním, čo spôsobilo u X. M. stratu sebavedomia, emočné deficity, apatiu s trvalým napätím a zníženou schopnosťou efektívne reagovať na prežívané násilie, a dcére L. spôsobil absenciu citového prijatia, lásky a bezpečia,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že podľa jeho názoru vykonané dokazovanie dostatočne preukázalo, že ku konaniu rozpísanému v skutku obžaloby došlo. V tejto súvislosti poukázal na závery znaleckých posudkov, z ktorých vyplynulo, že u poškodenej X. M. sa prejavujú znaky psychického týrania so zmenami v osobnostnom profile a zníženou schopnosťou efektívne reagovať na prežívané násilie. Z tohto patologického vzťahu nemôžu vytrhnúť matku ani dcéry, ktoré z rodiny unikajú. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu, že znalecký posudok z odboru psychológia na obžalovaného je nejednoznačný. Zdôraznil, že z neho jednoznačne vyplýva, že obžalovaný má sklony ku konfabuláciám a sugestibilitu a to najmä k vyšetrovanej veci. Obžalovaný má sklon ku skresľovaniu skutočnosti, pokiaľ ide o vzťah ku manželke, tento je majetnícky a patologicky žiarlivý. Na druhej strane poznamenal, že u poškodenej nebol zistený sklon ku konfabuláciám, sugestibilita bola u poškodenej identifikovaná ako jedna z jej osobnostných črt spolu s mechanizmami manipulácie s realitou vo vzťahu k manželovi, t.j. obžalovanému, t.j. tendenciu ospravedlňovať jeho správanie.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd vychádzal pri rozhodovaní z výpovede obžalovaného, svedkyne - poškodenej X. M. staršej a L. M. ml., z výpovede svedkyne X. M. mladšej, svedkyne E. M., opatrovníčky Y. E. Z., svedkyne Y. E. M., Y. Y. Q., znalkyne z odboru psychológia PhDr. Beáty Ostoverchej, Y. X. V., z prepúšťacej správy NsP Michalovce a.s., z charakteristiky poškodenej L. M. zo školy, z hodnotenia obžalovaného, na podklade ktorých dospel k záveru, že prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena neuniesol na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu svoje dôkazné bremeno a jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že by sa skutok stal. Okresný súd v tejto súvislosti poukázal na to, že napriek vykonaniu mnohých priamych a nepriamych dôkazov akurát zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že samotná poškodená X. M. trpí syndrómom týranej ženy, avšak tieto závery nie sú podložené žiadnymi ďalšími priamymi dôkazmi okrem svedeckej výpovede svedkyne L. M., ktorú je však potrebné hodnotiť ako účelovú pre jej problém s otcom ohľadne jej priateľstva s rómom so zreteľom na výpoveď jej matky - poškodenej X. M., aj svedkýň E. M. a X. M. ml. I. toho, poškodená X. M. st. a ml. ako aj svedkyňa E. M. jednoznačne popreli, aby u nich v rodine dochádzalo k týraniam ich osôb s tým, že s obžalovaným mali dobrý vzťah, tento ich nebil, nevyhrážal sa im, neponižoval ich, pričom samotná poškodená - manželka obžalovaného dodala, že ak rodič má určité požiadavky a nároky na deti, tak je to úplne normálne. Znalecký posudok z odboru psychológia na obžalovaného vyhodnotil okresný súd ako nejednoznačný, pretože na jednej strane je v ňom uvedené, že obžalovaný má sklon ku konfabulácii a na druhej strane znalkyňa uvádza, že obžalovaný môže v iných prípadoch hovoriť pravdivo. Okresný súd tiež dodal, že nemôže vychádzať len z jedného dôkazu a to znaleckého posudku PhDr. Ostoverchej, pretože jeho úlohou je hodnotiť všetky dôkazy jednotlivo ako i v celku, pričom každý dôkaz je rovnaký, žiadny nie je možné zvýhodňovať na úkor iného.

Krajský súd sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku okresný súd vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti tak v prospech ako aj v neprospech obžalovaného a nepochybil, keď oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora, pretože skutok sa nestal.

Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného. Odsudzujúci rozsudok môže byť vydaný len v tom prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285.

V danej veci, aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov zostali o vine obžalovaného dôvodné pochybnosti, v dôsledku ktorých okresný súd správne aplikoval zásadu in dubio pro reo a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Dôkazy, na ktoré poukazoval prokurátor síce usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu, ale tieto boli hodnotené izolovane bez ohľadu na celý rad početnejších dôkazov, ktoré svedčali v prospech obžalovaného.

V prvom a najdôležitejšom rade krajský súd upriamuje pozornosť prokurátora na výpoveď poškodenej X. M. st. z prípravného konania, v ktorej poprela, že by došlo ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Táto výpoveď bola navyše objektivizovaná výpoveďami svedkýň X. M. ml. aj E. M..

Tieto výpovede nie je podľa názoru krajského súdu možné hodnotiť účelovo v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa jeho trestnej zodpovednosti, pretože v takom prípade by vyznievali prehnane pozitívne, neisto a neprirodzene, čo však v danom prípade zistené nebolo. Svedkyne totiž nevypovedali o obžalovanom len v pozitívnom slova zmysle, pripustili jeho negatíva, aj to, že je alkoholik, že sa s manželkou (poškodenu X. M. st.) občas pohádajú a že aj kričí, keď dcéry nechcú jesť alebo sa učiť. Toto správanie však berú ako bežnú súčasť manželského a rodinného života a nie ako týranie a s týmto názorom sa stotožňuje aj krajský súd.

Ani sociálni pracovníci nezaznamenali pri návšteve v tejto rodine ani najmenšie náznaky správania, ktoré by bolo možné vyhodnotiť spôsobom, aký je popísaný v skutkovej vete obžaloby. Rovnako vypovedala aj triedna učiteľka svedkyne L. M..

Jediným priamym dôkazom usvedčujúcim obžalovaného zo žalovaného konania je výpoveď poškodenej L. M., ktorú však okresný súd správne a presvedčivo vyhodnotil ako účelovú.

Okresný súd v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že svedkyňa mala s otcom - obžalovaným konflikt pre svojho priateľa - róma, pričom práve jeho jasný a nekompromisný výchovný postoj mohol u nej vyvolať reakciu takého charakteru, že ho z jeho strany len subjektívne vnímala ako absenciu citového prijatia, lásky a bezpečia. Ako sa to podarilo v tomto konaní preukázať, táto svedkyňa je precitlivená a reaguje prehnane, o čom svedčí skutočnosť, že sa chcela predávkovať a zabiť v prípade, ak sa rozide s priateľom - rómom, ktorého jej zakazovali obaja rodičia.

Pokiaľ ide o znalecký posudok potvrdzujúci syndróm týranej ženy u poškodenej, krajský súd dospel k totožnému právnomu záveru ako okresný súd, že je len jedným z dôkazov, ktorý nie je možné hodnotiť izolovane, ale v kontexte s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré však závery prijaté v posudkoch spochybnili do takej miery, že opodstatnili aplikáciu zásady in dubio pro reo.

Samotný znalecký posudok z odboru psychológie hodnotiaci osobnosť obžalovaného so sklonmi ku konfabuláciám a sugestibilita a to najmä k vyšetrovanej veci už na takto prijaté závery nemá výrazný vplyv, pretože kľúčovou pre rozhodnutie bola práve výpoveď svedkýň X. M. st. a ml. a E. M., pričom práve u poškodenej X. M. st. nebol zistený sklon ku konfabuláciám.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy, tieto správne vyhodnotil a svoje rozhodnutie aj presvedčivo odôvodnil, krajský súd zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné, pričom vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam už len poukazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.