

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010330
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010330.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou dňa 27.06.2016 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený

M. M. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v V., trvale bytom K. č.XX, V., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

- v presne nezistenom čase od 20.30 hodiny dňa 29.06.2015 do 07.30 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislave na K. ulici číslo XX nezisteným predmetom a spôsobom poškodil trojuholníkové okno zadných dverí na strane spolujazdca na osobnom motorovom vozidle M. E., čiernej farby, rok výroby 2008, evidenčného čísla SA-XXXCJ, X.: M následne vnikol do vozidla, ale nič neodcudzil, čím poškodenej U.. K. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica číslo 7, X. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 55,01- Eur,

v bode 2/

- v presne nezistenom čase od 14.00 hodiny dňa 29.06.2015 do 07.10 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislava, na K. ulici číslo X nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň dverí na kufri, preliačil plech na dverách kufra v ľavom hornom rohu nad evidenčným číslom a v pravom rohu na vrchnom ráme týchto dverí, rozbil trojuholníkové okno zadných dverí na strane spolujazdca, rozbil sklo na vodičovských dverách a odtrhol stierač zadných kufrových dverí motorového vozidla Škoda Fabia, oranžovej farby, rok výroby XXXX, evidenčného čísla MA-XXXCP, X.: Z následne vnikol do vozidla, ale nič neodcudzil, čím poškodenej R. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X. pri U., U. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 700,-Eur,

v bode 3/

- v presne nezistenom čase od 20.00 hodiny dňa 29.06.2015 do 07.30 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislave, na K. ulici číslo XX, nezisteným predmetom a spôsobom rozbil trojuholníkové okno na zadnej strane spolujazdca osobného motorového vozidla Opel Corsa, čiernej farby, rok výroby 2008, evidenčného čísla BA-XXXUN, X.: S následne vnikol do vozidla a odcudzil náradie: gola sadu nezisteného výrobného čísla, kufrík s náradím značky Powefix, v ktorom sa nachádzalo približne 30 ks náradia nezistenej hodnoty a príklepovú vrtačku značky Makyta, nezisteného výrobného čísla a roku výroby, malú gola sadu náradia značky Tona a sadu náradia Tesco, čím poškodenej C. N., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica číslo XXXX/XX, V. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 170,-Eur a škodu krádežou vo výške 450,-Eur,

v bode 4/

- v presne nezistenom čase od 03.30 hodiny do 09.30 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislave, na F. ulici číslo 3, nezisteným predmetom a spôsobom poškodil na zadných dverách, na strane spolujazdca sklo, kryciu lištu daných dverí a lak na karosérii a odlomil predný stierač na spolujazdcovej strane osobného motorového vozidla M. Venga, čiernej farby, rok výroby 2012, evidenčného čísla TO-XXXCU, X.: H následne vnikol do vozidla, ale nič neodcudzil, čím poškodenej U.. W. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. ulica číslo XXX/X, L., okres Z. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 814,13 Eur, pričom nárok na náhradu škody prešiel na spoločnosť D. A K. F. R., S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, C.: XX XXX XXX,

v bode 5/

- v presne nezistenom čase od 21.30 hodiny dňa 29.06.2015 do 07.00 hodiny dňa 30.06.2015, v Bratislave, na K. ulici číslo XX, nezisteným predmetom a spôsobom poškodil kapotu v stredovej časti, kde vytvoril preliačinu o rozmeroch cca 15 cm, poškodil vodiacu lištu, poškodil predný stĺpik na spolujazdcovej strane, zlomil stierač na čelnom skle, poškodil predný plastový kryt spätného zrkadla na strane spolujazdca, vyhol plech pod vonkajšou krycou lištou na dverách spolujazdca, poškodil lak na ráme kapoty v hornej časti na spolujazdcovej prednej strane, poškodil predné dvere spolujazdca v hornej časti, poškodil rám predných dverí spolujazdca na vnútornej strane, poškodil rám kapoty na zadnej spolujazdcovej strane, poškodil rám auta v hornej časti nad dverami, poškodil zadné spolujazdcové dvere v hornej časti, poškodil vnútorný skelet vozidla v zadnej spolujazdcovej časti, vyhol kryciu lištu pod sklenenou výplňou na zadných spolujazdcových dverách, rozsekol spodnú kryciu lištu, poškodil stredový stĺpik medzi prednými a zadnými spolujazdcovými dverami, poškodil zadný stĺpik, poškodil zadné kufrové dvere v časti tesniacej gumy, zlomil stierač na zadnom skle, poškodil ľavé zadné dvere, poškodil tesniacu gumu na trojuholníkovom okne na zadných ľavých dverách osobného motorového vozidla Opel Astra, tmavomodrej farby, rok výroby 2014, evidenčného čísla BL-XXXHV, X.: S následne vnikol do vozidla a odcudzil kameru značky T., Y.-XXX spolu s SD kartou 64Gb a kompresor, nezistenej značky čím poškodenému C.. P. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica číslo XXXX/XX, V. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 3.800,- Eur a škodu krádežou vo výške 80,-Eur, pričom nárok na náhradu škody prešiel vo výške 3.779,17 Eur na spoločnosť M. poisťovňa, a.s. X. C. T., so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: XX XXX XXX,

v bode 6/

- v presne nezistenom čase od 19.30 hodiny dňa 29.06.2015 do 07.00 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislave, na K. ulici číslo XX, nezisteným spôsobom poškodil na strane vodiča stierač na prednom skle osobného motorového vozidla Dacia Logan, svetlomodrej farby, rok výroby 2007, evidenčného čísla BA-XXXRM, VIN: H čím poškodenému C.. U. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica číslo XXXX/XX, V. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 53,61,-Eur,

v bode 7/

- v presne nezistenom čase od 00.00 hodiny do 11.00 hodiny dňa 30.06.2015 v Bratislave, na Znievskej ulici číslo 17, nezisteným predmetom a spôsobom poškodil na zadných dverách na strane spolujazdca sklo, lak na blatníku pod rozbitým oknom a preliačil rám nad oknom osobného motorového vozidla Seat Ibiza, čiernej farby, rok výroby 2003, evidenčného čísla BL-XXXGJ, X.: X následne vnikol do vozidla a odcudzil pánsku mikinu tmavomodrej farby s bielymi rukávmi značky NAPAPIJRI v hodnote 50,-Eur, dámsku mikinu čiernej farby značky NAPAPIJRI v hodnote 50,-Eur a kabelku nezistenej značky s neznámym obsahom v hodnote 30,-Eur, čím poškodenej P. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. ulica číslo XXXX/X, V. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 2.612,71,-Eur a škodu krádežou vo výške 130,-Eur, čím spôsobil škodu krádežou spolu vo výške 660,- Eur a škodu poškodením vozidiel vo výške 8.205,46 Eur,

v bode 8/

- v čase medzi 19,00 hod. dňa 09.03.2015 a 06,15 hod. dňa 10.03.2015 na parkovisku pred bytovým domom na VM. ulici č. X-X v V., rozbil na motorovom vozidle zn. Ford Transit oranžovej farby s nápismi „Z. EČV: BA-XXXNB, okno na dverách vodiča a bočné otváracie posuvné okienko v ľavej zadnej časti vozidla, následne vnikol dovnútra vozidla a odcudzil z neho elektrickú vŕtačku nezistenej značky v hodnote 10 € a sekeru zn. Fiskars v hodnote 30 €, čím spôsobil poškodenému C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., X. č. XXXX/XX, škodu odcudzením vecí v celkovej hodnote 40 € a celkovú škodu poškodením motorového vozidla vo výške 965,54 € z toho vo výške 325,92 € poškodenému C. K. a

vo výške 639,62 € poškodenej spoločnosti T. P., a.s., so sídlom G. cesta X/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, v dôsledku vyplateného poisťného plnenia,

teda

v bodoch 1-5, v bodoch 7-8

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 1, 2 a 4

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bodoch 1-8

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. čiastočne spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. k úhrnnému, spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T 104/2015 zo dňa 10.02.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému IX. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/XX, V., škodu v sume 365,92 € a poškodenej spoločnosti Generali poisťovňa a.s., Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava, škodu v sume 639,62 €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.