

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010261
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010261.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci odsúdeného S. C. , nar. XX.XX.XXXX v H., okres Prievidza, trvale bytom Q., P. č. XXX/X, okres Prievidza, dňa 27. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 355 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu spoločnosť I. E. - A., a.s. so sídlom v U., N. W. č. XXXX/X, XXX XX U. s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 13. mája 2016 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu pod sp. zn. 2Pv 96/2016 na obvineného S. C. pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Samosudca v predmetnej trestnej veci dňa 20. mája 2016 vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 1T 65/2016-65, kde obvineného S. C. uznal vinným pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z. a obvinenému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, ktorého výkon súd obvinenému podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, zaviazal obvineného podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku nahradiť poškodenej strane spoločnosti I. E. - A., a.s. so sídlom v U., N. W. č. XXXX/X, XXX XX U. škodu vo výške 1.116,20 eur. Proti trestnému rozkazu obvinený S. C. podal odpor len čo do výroku o náhrade škody s tým, že poškodenej strane jeho zamestnávateľ škodu už uhradil, čo dokladoval potvrdením o úhrade faktúry zo strany poškodeného. Trestný rozkaz pokiaľ sa týkalo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť, pokiaľ sa týkalo výroku o náhrade škody trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 355 ods.2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Súd vzhľadom na podaný odpor zo strany obvineného ako oprávnenej osoby poškodenú stranu s celým nárokom na náhradu škody v zmysle § 355 ods.2 Trestného poriadku odkázal na občiansko-súdne konanie.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.