

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1622201086.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti o maloletého Q. R., narodeného dňa XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom: D., C. B.. Č.. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom: Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov - matky: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom: D., C. B.. Č.. X, t. č. bytom D., Na D. Č.. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., so sídlom: Dunajská 12, Bratislava, a otca: Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom: D., C. B.. Č.. X, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Troščákom, AK so sídlom: Prešov, Hlavná ul. č. 50, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca, na odvolanie matky, proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 17. júna 2022, č.k. 8P/115/2022-23 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 17. júna 2022, č.k. 8P/115/2022-23 vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom počas letných prázdnin m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 17. júna 2022, č.k. 8P/115/2022-23 vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 17. júna 2022 č.k. 8P/115/2022-23 rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. R., nar. XX.XX.XXXX4 v období od 01.07.2022 do 31.08.2022 takto: od 18. júla od 08,00 hod. do 31. júla do 19,00 hod., od 16. augusta od 08,00 hod. do 31. augusta do 19,00 hod. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol. Súd prvej inštancie pozastavil na uvedené obdobie účinnosť uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že na súde prvej inštancie sa pod sp.zn. 8P/71/2022 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. na základe návrhu otca zo dňa 10.03.2022, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Otec sa v rámci svojho návrhu domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesením č.k. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022 súd prvej inštancie návrh otca na zverenie maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol, upravil však stretávanie sa otca s maloletým vždy každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolanie vo veci podal otec, je vykonateľné dňom 03.05.2022.

3. Následne sa otec návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.05.2022 domáhal vydania ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť stretávanie sa otca s maloletým Q. počas prázdnin v roku - počas jarných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa

jarných prázdnin v zmysle toho, ako bude začiatok a koniec týchto jarných prázdnin určený Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, počas veľkonočných sviatkov každý rok od Bielej soboty od 13,00 hod, do Veľkonočného pondelka do 18,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 18.07. od 8,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod. a od 16.08. od 8,00 hod. do 4.09. do 19,00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý párný rok od 22.12. toho - ktorého roka od 9,00 hod. do 19.12. toho - ktorého roka do 19,00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. toho ktorého roka od 9,00 hod. do 6.1. toho ktorého roka do 19,00 hod.

4. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že síce súd prvej inštancie upravil bežné stretávanie sa maloletého s otcom, čo odôvodnil tým, že matka je tým rodičom, ktorý nedáva záruku, že bez striktnej úpravy bude dobrovoľne umožňovať maloletému kontakt s otcom, neupravil však kontakt maloletého s otcom počas prázdnin. Poukázal na skutočnosť, že matka napríklad sľúbila pracovníčke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „úrad“), že umožní kontakt maloletého Q. s otcom počas veľkonočných sviatkov, ako vyplýva aj z úradného záznamu úradu, avšak matka toto nespĺnila, a ako potvrdil maloletý Q. otcovi, ani to nemala v úmysle. Takisto z emailovej komunikácie otca s matkou vyplýva, že matka nemá v úmysle umožniť kontakt maloletého s otcom ani počas letných prázdnin, keď maloletému naplánovala bez dohody s otcom tri letné tábory a dovolenku v Chorvátsku s ňou. Otec aj naďalej zastáva názor, že pre dieťa je najlepšia starostlivosť oboch rodičov, maloletý Q. má rád svojho otca, chce s ním tráviť čas, neodmieta ho.

5. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 2, § 367 ods. 1, § 58 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a vecne tým, že zistil, že stretávanie sa otca s maloletým Q. je v súčasnosti upravené formou neodkladného opatrenia t.j. uznesením súdu č.k. 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022, vykonateľným dňa 03.05.2022, ktoré nie je doposiaľ v dôsledku odvolania otca právoplatné. Súd prvej inštancie zároveň uznesením č.k. 9P/95/2022-172 zo dňa 04.05.2022 zamietol návrh matky na dočasné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a matkin návrh na dočasnú úpravu styku otca s maloletým. Na súde prvej inštancie sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov pod sp.zn. 9P/39/2022, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s aktuálnym návrhom otca dospel k záveru, že tento je v podstate čiastočne dôvodný. Aj keď otec má bežné stretávanie sa s maloletým Q.Š. zatiaľ upravené (a je zrejmé z podania otca, že matka odo dňa prevzatia neodkladného opatrenia umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletým Q.V. počas určených dní), z komunikácie medzi rodičmi ohľadne letných prázdnin je však možné vyvodiť pravdepodobný záver, že matka okrem takto upraveného styku otcovi a maloletému Q. vzájomný kontakt neumožní. Preto v tejto časti vyhodnotil návrh otca ako dôvodný a v časti úpravy stretávania sa maloletého Q. s otcom počas letných prázdnin návrhu otca vyhovel (do 31. augusta) a v tejto časti aj pozastavil účinnosť skôr vydaného neodkladného opatrenia t.j. tak, aby aj matka mala možnosť tráviť s maloletým čas v rámci dovolenky neprerušene určeným stretnutím maloletého s otcom.

7. Zároveň však súd prvej inštancie návrh otca v ostatnej časti - úpravy stretávania sa s maloletým Q. počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov spolu so zimnými prázdninami zamietol, keďže nie je splnená základná podmienka na vydanie neodkladného opatrenia, teda potreba bezodkladne upraviť pomery, podľa názoru súdu prvej inštancie nebol splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Preto v ostatnej časti návrh otca zamietol.

8. Súd prvej inštancie opätovne obom rodičom zdôraznil, že obaja rodičia sú povinní konať v najlepšom záujme maloletého, v tejto súvislosti by mali svoju energiu a všetku snahu sústrediť predovšetkým na zlepšenie vzájomnej komunikácie. Obaja by si mali uvedomiť, že pokiaľ sa ich komunikácia nezlepší a rodičia si budú presadzovať iba svoje záujmy (a toto si musí uvedomiť aj matka, že pokiaľ bude zneužívať situáciu a nebude ochotná urobiť ani jeden ústupok vo vzťahu k zmene, čo i len drobnej, v stretávaní sa maloletého Q. s otcom) a nebudú ochotní vychádzať si vzájomne v ústrety, dostanú maloletého Q. do konfliktu loajality medzi nimi, vystavia ho tlaku, kedy si bude vyberať medzi rodičmi, svojimi záujmami a kamarátmi.

9. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP.

10. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, a to podľa § 355 ods. 1 písm. f) CSP, podľa ktorého súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Ako vyplýva zo samotného názvu „neodkladné opatrenie“ je zrejmé, že sa jedná o nástroj slúžiaci k úprave pomerov bezodkladne a z uvedeného dôvodu pri rozhodovaní súdu o vydaní resp. o zamietnutí neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, nakoľko dokazovanie má v prípade neodkladného opatrenia charakter tzv. osvedčovací, teda ako sám súd uviedol postačuje, keď skutočnosti uvedené v návrhu spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Okresný súd Malacky v predkladanom uznesení *expressis verbis* uviedol, že: „ J. K. W.K. V. Q. N. S. C. K. C. N. U., Ž. K. V. T. B. I. V. O. K. Q. C. J. R..“. Matka poukázala na to, že nie je zrejmé, na akom základe dospel Okresný súd Malacky k uvedenému záveru, t.j. či iba na základe e-mailu, ktorý adresovala matka otcovi dňa 25.04.2022, z ktorého vyplýva nasledovné: Komunikácia je datovaná ku dňu 25.04.2022 t.j. ešte pred nariadením neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp.zn. 8P/73/2022, ktorým bol upravený styk maloletého s otcom, pričom to bola samotná matka, ktorá kontaktovala otca maloletého a to za účelom, aby ho informovala ohľadne plánovaného detského tábora pre maloletého Q. ešte v dostatočnom predstihu a za účelom, aby sa spoločne dohodli ohľadne nadchádzajúcich prázdnin. Dovoľujeme si citovať obsah predmetnej komunikácie: „ W. D. I. Ľ. X. V. Q. T. pre Q.. A. T. (N.), X. I. I. A., T.R. XX-XX.XX.XXXX. A. X. T. na K. T., Č. D. I. Q. K.. W. I., C. T. X-X.XX.XXXX. Q. D. P. Í. X. O. T. T. I. K. N. N., T. B. R. N. Ž.E. P. Í. T. N. XX-XX.XX.XXXX. T. I. K. N. O. K. W.. R. S. K. R. Č., Q. I. U. R. A. Ž..“. Z uvedeného textu možno vyvodíť prosbu matky smerom k otcovi, aby aj napriek tomu, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú narušené fungovali ako rodičia maloletého, nič viac nič menej. Matka uviedla, že jej nie je zrejmé, na akom základe dospel Okresný súd Malacky k záveru, že: „ K. C. N. U., Ž. K. V. T. B. I. V. O. K. Q. C. J. R.. Z obsahu predmetného e-mailu na žiadnom mieste nevyplýva, že by matka nemala umožniť otcovi maloletého styk s Q. počas prázdnin, práve naopak z obsahu jednoznačne a nad akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že matka adresovala predmetný e-mail otcovi, za účelom dohodnutia si termínov stretávania medzi otcom a maloletým ohľadne letných prázdnin. Čo sa týka predkladaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného otcom dňa 17.05.2022, ktoré je obsahovo takmer identické s podaním otca zo dňa 16.05.2022 vo veci odvolania sp.zn. 8P/73/2022, matka uviedla, že tvrdenia otca tam uvádzané sa nezakladajú na pravde. Týmto si preto matka dovoľuje dať na pravú mieru všetky tvrdenia, argumenty uvádzané otcom maloletého a opísať súdu udalosti, tak ako sa tieto stali. Matka sa neustále snažila, ale aj snaží vytvárať priestor na to, aby sa otec so synom stretával, o čom okrem iného svedčí aj opis udalostí zo dňa 05.04.2022, kedy rodičia maloletého strávili spolu so synom spoločne čas pri športe, kde bol prítomný aj otec, preto sú pre matku neakceptovateľné opakované tvrdenia otca, ktorý sa štylizuje do polohy rodiča, ktorý sa so svojim synom nestretáva a miestami sa stavia do pozície tzv. „vymazaného rodiča“, čo absolútne a rázne odmieta. Matka taktiež uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca o tom, že: „ R., Ž. I. súd N. X. U. (V.), Ž.E. E. (K. C. K. N.), Ž. K. K. Q. K. proti V., N. H. na C. na Ú. N. (J. O. C.) O. C. O. X K. Ú. O. U.E. D. V. J..“. Maloletý Q. strávil u svojho otca 2 týždne, a to v čase 07-20.02.2022. Výsluch maloletého sa konal dňa 15.03.2022, pričom Q. žiadal matku, že sa strieďať u rodičov nechce, že chce byť iba s ňou a k ocinovi chce chodiť iba na návštevy. Vždy keď maloletý Q. otcovi do telefónu vyjadril svoje pocity otec reagoval so slovami: „ T. R. T., T. T. J.E. K. O. I. N.. Načo sa maloletý matky opýtal: „ T. B. K. N., O. I. K. D. I. T. O. J. T. D. I. P. na R.?“. Otec na žiadosť syna reagoval tak, že synovi oznámil, že sa s ním baviť o tom nebude len keď budú sami, čím vyvolal v maloleťom synovi strach, čo sa bude diať, keď bude s otcom sám. Nezriedka sa stávalo, že počas telefonických rozhovorov otec na syna tlačil, že Q. sa „ I., pretože má na neho „ N. O. K.. Takéto správanie otca vyústilo do situácie, že Q. začal kontakt s otcom odmietať a to z dôvodu, že nechcel prísť s otcom do konfliktu a konfrontácie, čomu sa dieťa v Q. veku prirodzene bojí vystavovať. Nakoľko sa Q. bál kontaktu s otcom, matka hľadala možnosti a spôsoby ich kontaktu, pričom otca opakovane vyzývala, aby sa stretli v trojici, čo však otec razantne odmietol. Dňa 07.04.2022 pri príležitosti narodením otca maloletého, pozvala matka otca maloletého na večeru. Q. nakreslil otcovi k narodeninám aj obrázok ako darček. Matka chcela vytvoriť príjemné prostredie a uvoľniť atmosféru. Otec maloletého sa však na stretnutie nedostavil a synovi zavolať, s tým, že večere sa nezúčastní, pokiaľ tam bude prítomná aj matka. Maloletý Q. ostal po tomto telefonáte sklamaný a smutný. Otec maloletého si takýmto spôsobom vynucoval stretnutie so synom osamote. Udalosti, ktoré sa odohrali počas veľkonočných sviatkov, ktoré otec dramaticky ba až hyperbolicky vykresľuje, si dovoľuje dať matka na správnu mieru a opísať ich súdu tak, ako sa tieto odohrali. Počas veľkonočných sviatkov sa matka snažila s otcom maloletého dohodnúť ohľadne stretávania so synom, tak, aby Q. nepociťoval nátlak, ale aby stretnutia s otcom boli pre neho pohodové a prirodzené. Q. chcel ísť dňa 13.04.2022 (streda) s otcom do kina a chcel u otca stráviť 1-2 dni počas prázdnin a Veľkonočný pondelok. Otec maloletého však takýto návrh rázne odmietol a

dožadoval sa, aby u neho maloletý Q. bol od stredy 13.04.2022 do pondelka 18.04.2022. Na naliehanie otca, matka maloletého zbalila a dohodla sa s otcom maloletého, že si príde syna vyzdvihnúť v stredu dňa 13.04.2022 na adresu bydliska maloletého. Otec maloletého prišiel v dohodnutom čase, na čo Q. začal plakať, triasť sa a opakovať, že „ T. Í. R., D. I. H.. Matka sa snažila aj napriek synovmu psychickému rozpoloženiu zájsť za otcom maloletého a odovzdať mu syna na prázdniny. Q. plač však neutíchal a matku prosil, že k otcovi ísť nechce. Na túto situáciu otec maloletého zareagoval tak, že si maloletého natočil na telefón so slovami: „ I. N.. Následne otec maloletého nasadol do auta a odišiel. Nakoľko Q. s otcom neodišiel a boli prázdniny, štvrtok 14.04.2022 Q. zobrala jeho babka (z matkinej strany) na výlet vlakom do Piešťan, kde spoločne navštívili park kúpeľného ostrova, boli na zmrzline a obede, s tým, že poobede sa vrátia vlakom naspäť do Bratislavy. Vzhľadom na ďalšie voľné dni a situáciu sa matka s maloletým odcestovali do Ružomberka. Do Bratislavy sa vrátili v nedeľu 17.4.2022, aby mohol otec so synom stráviť Veľkonočný pondelok. Matka opakovane manželovi písala, či a kedy po Q. príde, a či spolu strávia Veľkonočný pondelok, načo manžel nereagoval, prípadne riešil inú tému, ako to, či spolu strávia Veľkonočný pondelok. Na Veľkonočný pondelok dňa 18.4.2022 otec maloletého neprišiel. Q. otca na Veľkonočný pondelok čakal, spolu s matkou mu volal, či a kedy príde, avšak manžel telefón nedvíhal. Z vyššie opísaného skutkového stavu jednoznačne vyplýva, že matka nemá ani najmenší záujem v bránení kontaktu otca so synom, naopak hľadá možnosti realizácie ich kontaktu, avšak s prihliadnutím na psychické rozpoloženie syna a na jeho vyjadrenia ohľadne stretávania sa s otcom. Okrem vyššie uvedeného rodičia denne vypravádzajú Q. každé ráno do školy. Stretávajú sa pred školou o 7.45 a Q. spoločne odprevedia do školy. Ak by mala matka záujem zabraňovať otcovi kontaktu so synom, zrejme by chodila so synom do školy skôr tak, aby sa nestretli. V tejto súvislosti matka poukazuje na rozdielnosť toho, čo otec píše v obsahu svojich podaní na súd a na diametrálnu rozdielnosť toho, akým spôsobom vystupuje vo vzťahu k svojmu synovi, kedy záujem o Q. je deklarovaný v písomnostiach podávaných na súd, avšak osobné stretnutia podmieňuje a vynucuje tým, že si vynucuje stretnutia bez prítomnosti matky, čím negatívne pôsobí na maloletého. Navyiac si zrejme otec neuvedomuje, že jeho vlastné správanie k matke maloletého ovplyvňuje správanie samotného Q.. Otec zámerne bojkotuje navrhované možnosti stretnutia so synom, a to za účelom vyvolania vykonštruovanej situácie, tak aby vyvolal dojem, že matka je tá, ktorá mu údajne bráni v kontakte so synom, čo odmieta. Nebezpečenstvo takéhoto konania zo strany otca spočíva v tom, že takýmto správaním otec psychicky veľmi ubližuje maloletému Q., ktorý takýmto správaním otca trpí najviac. Samotné podanie otca na súd, v ktorom súdu oznamuje, že je to matka, ktorá bráni kontaktu otca so synom za situácie, kedy otec vedel, že bol opakovane zo strany matky vyzývaný na to, aby sa dohodli a hľadali riešenia nedokazuje nič viac a nič menej, ako nerelevantnosť a nedôveryhodnosť tvrdení otca. O tom, že postup otca je minimálne neštandardný matka vidí aj v tom, že nehľadá spoločný dialóg s matkou ako rovnocenným partnerom - rodičom maloletého, ale skôr vyhľadáva a vytvára situácie tak, aby ich mohol súdu opísať v tom - ktorom podaní, pričom žiadnemu súdному konaniu nepredchádzala ani len snaha zo strany otca o riešenie situácie s matkou. Inak povedané, je pravdepodobné, že ak by bola matka tak ako otec tvrdí, rodičom ktorý „ K. maloletým, malo by to u Q. vyvolať opačný efekt. Otec sa však zrejme ani len nezamyslel, že každé jeho konanie, každá jeho akcia smerom k matke vyvoláva reakciu u maloletého. Práve správanie otca k maloletému, ako druhého rodiča, matka považuje za neprípustné, pričom uvedené správanie sa prejavuje vo vyvíjaní nátlaku na syna, ako aj vo forme poznámok, ktoré neraz otec pred synom povedal. Vo vzťahu k výchovnej (ne)spôsobilosti a výchovného vplyvu otca na maloletého matka dala súdu do pozornosti aj tú skutočnosť, že nie je ničím výnimočným a ojedinelým nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom maloletého, pričom po požití alkoholu sa agresia otca vygraduje. Maloletý Q. bol častokrát svedkom takéhoto nevhodného správania sa zo strany otca, dokonca sa stalo, že v takomto stave v noci otec zatiahol do hádky priamo aj maloletého, čo považuje matka za absolútne rozporné so záujmami a pozitívnym výchovným vplyvom na maloletého. V čase, keď ešte matka žila v spoločnej domácnosti s otcom a maloletým, nebolo ničím výnimočným počas nočných hádok vyhrážanie sa otca matke, že pôjde Q. zobudiť aby mu povedal, že jeho rodičia sa rozchádzajú. Z jednej z takýchto hádok, si do dnešného dňa Q. pamätá a často spomína na to, ako maminku tato vyhadzoval z domu. Za nevhodný vplyv otca na výchovu maloletého syna Q., možno označiť aj priame, či nepriame narážky na matku maloletého, či neustále osočovanie matky pred maloletým. Taktiež matka poukázala na situáciu, kedy Q. povie otcovi, že niečo chce, prípadne nechce a otec maloletého na dieťa zaútočí spôsobom a situáciu okomentuje so slovami: „ R. T., T. T. J. K. O. I. N.. S. R. W. Č. K. T. K. R..“. Takéto výroky možno považovať za prejavovanie nedôvery otca voči dieťaťu, čo má nesporne negatívny vplyv na rozvoj zdravého sebavedomia a zdravý psychický vývoj maloletého. Q. to zhodnotil vyjadrením: „, T. K. W. U. T., Ž. K. R., O. Ž. Ľ. R. W..“. Matka taktiež uviedla, že tvrdenie otca o tom, že matka mu umožnila styk s maloletým Q. až potom, čo bolo vydané a obom rodičom doručené uznesenie Okresného súdu

Malacky sp.zn. 8P/73/2022 zo dňa 28.04.2022, a teda otec po viac ako 2 mesiacoch bol v osobnom kontakte s maloletým Q. v dňoch 06. do 08.05.2022“, nie je pravdivé, a opäť poukázala na to, že ešte pred vydaním samotného neodkladného opatrenia to bola práve matka, ktorá vyvíjala iniciatívu k tomu, aby sa rodičia dohodli a aby obaja mali na zreteli najmä a predovšetkým záujem maloletého syna. Z iniciatívy matky tiež strávil maloletý Q. s otcom aj víkend pred vydaním samotného uznesenia, a to v termíne od 01. až 02.05.2022. Matka otca dňa 30.4.2022 presne informovala o termíne jej spoločnej dovolenky s maloletým Q. a zároveň dňa 25.4.2022 o termínoch táborov, ktoré má maloletý záujem stráviť spoločne so svojimi kamarátmi a veľmi sa tam teší tak, ako to bolo po minulé roky, pričom tu treba poukázať na to, že otec opätovne nehľadiac na záujem maloletého dieťaťa, ktoré sa teší na strávenie prázdnin v spoločnosti matky a svojich kamarátov, nedbá na túžby a záujmy vlastného syna, ale na túžby vlastné, keď aj napriek vedomosti, že Q. chce tráviť prázdniny v tábore so svojimi kamarátmi, a taktiež dovolenku v Chorvátsku s matkou a so svojimi kamarátmi, kde má mať maloletý Q. aj oslavu svojich narodenín, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne styku s maloletým počas prázdnin, a to práve v termínoch, o ktorých vedel a vie, že má Q. naplánované tábory a dovolenku v Chorvátsku. Záverom matka dala súdu do pozornosti správanie otca, ktorý sa primárne snaží o dosiahnutie striedavej starostlivosti, a to aj napriek tomu, že Q. sa vyjadril tak, že mu nevyhovuje neustále balenie si vecí, a že „ R. I. I.Á. I. Q. svet tak, ako ho poznal doposiaľ sa zmenil od základov, pričom matka má za to, že prvoradou úlohou oboch rodičov t.j. matky aj otca by malo byť predovšetkým pomôcť dieťaťu sa v novej životnej situácii zorientovať a adaptovať sa. Matka poukázala na to, že po odchode z domácnosti otca si maloletý ešte len zvyká na túto obrovskú zmenu pomerov, ktorá nastala v jeho živote a požadovať a očakávať od maloletého, že sa adaptuje situácii podľa predstáv otca, ktorý síce poukazuje na „ O. R., Ž. pre A. S. R. O. I. I., avšak neberie do úvahy špecifickosť každého jedného prípadu je absolútne utopistická predstava. Aktuálne sa Q. k obdobiu striedavej starostlivosti vyjadruje, že to bolo „ a vôbec sa mu to nepáčilo. Opakovane matka uviedla, že prioritou pre matku je záujem maloletého dieťaťa za súčasného zachovania vzťahov k obojmu rodičom, avšak spôsobom vyhovujúcim pre dieťa. Budovanie vzájomných vzťahov a väzieb však znamená aj kooperáciu medzi rodičmi, o ktorú sa otec zjavne ani len nesnaží, už len s poukazom na to, že namiesto toho, aby hľadal primárne možnosti a spôsoby riešenia situácie spoločne s matkou, používa komunikáciu medzi ním a matkou, ktorú navyše častokrát vytrháva z kontextu k tomu, aby mu slúžila jedine a výlučne ako „dôkaz“ k podávaniu návrhov na súd. Matka sa ocitla v situácii, kedy jej neostávalo nič iné, len žiadať príslušný súd o úpravu styku prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko akékoľvek a žiadne dohovory medzi ňou a otcom maloletého, ktorý si vynucuje právo na syna, ktoré mu nikdy nebolo žiadnym spôsobom odopierané (práve naopak), pričom aj po vydaní neodkladného opatrenia otec deň, čo deň priam až násilným spôsobom bombarduje a zahŕňa matku žiadosťami o to, aby mu matka vyhovelá v rozšírení styku. Obrazne povedané, ešte ani nevyschol atrament na vydanom súdnom rozhodnutí v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/73/2022 a otec už vyvíja priam nezdravý nátlak na matku, ako druhého rodiča, pričom ak by sa matka tomuto nátlaku podvolila, znamenalo by to pre maloletého nevytvorenie a nenastavenie sa novým podmienkam (o čo sa matka prioritne snaží), a keď sa nepodvolí otec použije ich vzájomnú komunikáciu na to, aby mu poslúžila na vykreslenie a opisu situácie tak, ako ju vníma on. Otec sa v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril nasledujúco: „ S. C. C. C. I., V. I. T. O. C. N. O. E. I. A. C. S. E. I. T. C.. Matka sa pýta, či sa otec zamyslel predtým ako podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako zapôsobilo na psychiku a emocionálny vývoj maloletého, keď ho maloletý syn očakával v deň otcových narodenín s darčekom, ktorý mu sám trezlivou a z lásky pripravil a aké sklamanie syn prežíval, keď otec na dohodnutú večeru neprišiel? Matka sa pýta, či sa otec zamyslel nad tým, ako zapôsobí na psychiku a emocionálny vývoj maloletého, keď bude maloletému Q. oznámené, že tábor, prázdniny a oslavu narodenín s kamarátmi, na ktoré sa tak teší neabsolvuje, a to paradoxne z dôvodu, že jeho otec má záujem o zámerné zmarenie týchto aktivít tým, že požiadala súd o úpravu styku počas letných prázdnin práve v termínoch, o ktorých bol vopred informovaný, že Q. má naplánované dané aktivity. Otec deklaruje záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého, pričom záujem otca o jeho právo na výchovu je zjavne väčší, ako je záujem maloletého dieťaťa. Matka má zato, že otec zámerné zvolil termíny na úpravu styku počas prázdnin za jediným účelom, a to zmať naplánované Q. aktivity. Vysoko to dokazuje najmä termín, odkedy žiada úpravu styku počas augusta 2022, a to od 16.08.2022, pričom bol otec vopred, pred jeho podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku počas leta informovaný, že v termíne od 17.-24.08.2022 plánuje matka s maloletým tráviť dovolenku v Chorvátsku, kde má už matka zakúpené letenky a taktiež rezervované ubytovanie. Matka uviedla, že každý, nielen ten, kto sa stará o maloleté dieťa, vie akým spôsobom vyššie opísané situácie zasiahli resp., oznámenie o zrušení tábora a prázdnin v Chorvátsku s kamarátmi zasiahnu maloletého Q. a akým spôsobom sa všetky tieto okolnosti odrazia v psychickom, emocionálnom svete

dieťaťa, ako aj v emočnej spätnej väzbe maloletého dieťaťa. Taktiež si dovolila súdu dať do pozornosti, že potom, čo bolo vydané neodkladné opatrenie vo veci vedenej pod sp.zn. 8P/115/2022, ktorým súd pozastavil na uvedené obdobie účinnosť uznesenia Okresného súdu Malacky č.k 8P/73/2022-105 zo dňa 28.04.2022, otcovi neprekážalo to, že by s maloletým nestrávil takmer mesiac. Bola to práve matka, ktorá vyzvala otca maloletého, aby s ním strávil aj víkend od 1-3.7.2022 tak, ako bol Q. zvyknutý na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom 28.4.2022 - otec trávil s maloletých každý párny víkend, pričom tento kontakt sa aj zrealizoval, čo svedčí o vyššie uvedenom, že matka nie je rozhodne ten z rodičov, ktorý by akýmkoľvek spôsobom bránil v styku druhého rodiča s maloletým, práve naopak, matka sa neustále snaží hľadať spôsoby, aby maloletý trávil čas s oboma rodičmi, majúc pritom na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Odvolací súd nežiada o nič viac a o nič menej, než o to, aby zohľadnil, že nebolo úmyslom matky nevytvoriť podmienky stretávania sa maloletého s otcom, práve naopak, matka riadne a včas informovala otca o plánoch maloletého na letné prázdniny tak, aby si otec vedel s maloletým naplánovať spoločný čas, a preto je pre matku nepochopiteľné a nevie si vysvetliť, prečo otec aj napriek tejto informácii požiadal Okresný súd Malacky v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/115/2022 o úpravu styku s maloletým práve a presne v čase, o ktorom ho matka informovala, že má maloletý záujem tráviť čas v tábore a dovolenke v Chorvátsku so svojimi kamarátmi. Taktiež dala súdu do pozornosti, že žalobný návrh, ktorý navrhuje ako alternatívu je navrhnutý tak, že zohľadňuje skutočnosť, že po minulé roky maloletý trávil s oboma rodičmi na konci augusta dovolenku v Chorvátsku a matka mala za to, že túto „tradíciu“ otec zachová aj naďalej, a preto navrhuje alternatívny žalobný návrh uvedený nižšie. Vychádzajúc zo skutkových okolností opísaných vyššie v tomto podaní, preto navrhla Krajskému súdu v Bratislave, ako súdu odvolaciemu, aby neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Malacky pod sp.zn. 8P/115/2022 zo dňa 17.06.2022 zrušil, alternatívne navrhla, aby Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: Q.J. R., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin, vyhlásených Vyhláškou MS SR a to prvý prázdninový týždeň, posledný júlový týždeň a posledný prázdninový týždeň, a to vždy od piatku od 15.00 hod, do piatku 19.00 hod. Pre aktuálne prebiehajúce prázdninové obdobie navrhla realizovať styk od 22.07.2022 od 15:00 hod do 29.07.2022 do 19:00 hod., od 26.08.2022 od 15:00 hod do 02.09.2022 do 19:00 hod. Súčasne navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Kolízny opatrovník ani otec sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

12. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj otec. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) a h) CSP, a súčasne v ustanovení § 62 ods. 1 CMP. Otec považuje výrok II. o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti (na úpravu styku otca s maloletým Q. počas prázdnin a sviatkov) za nezákonný a nespravodlivý, pričom výrok I. o úprave styku otca s maloletým Q. počas letných prázdnin 2022 je síce správny a zákonný, avšak je izolovaný iba na najbližšie letné prázdniny 2022 a nie aj na ostatné prázdniny a sviatky. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že súd prvej inštancie už mal vedomosť o osobe matky a jej tendenciu neumožňovať otcovi styk s maloletým Q., a to z uznesenia Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/73/2022 zo dňa 28.4.2022, ktorým bol upravený iba bežný styk otca s maloletým Q.. Otec má za to, že je nepochybné, že samotný súd prvej inštancie už z uznesenia Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/73/2022 zo dňa 28.04.2022 zistil (osvedčil), že existuje (minimálne vysoká miera podozrenia), že matka maloletého Q.O. manipuluje proti otcovi, pripravovala ho na výpoveď na úrade práce (ktorú aj vybavila) a viac ako 2 mesiace úmyselne a zámerne bránila osobnému kontaktu. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že i napriek tomu, že súd prvej inštancie zvýraznil, že „C. I.O. S. T. K., J. R. U., Ž. D. I. (X. J. A. Ú. I. I. V. I. K. I.), Ž. D. A. B. K. J. I. V.“, tak súd prvej inštancie upravil iba tzv. bežný styk, a styk počas prázdnin a sviatkov neupravil vôbec, čo otcovi znemožňuje stráviť s maloletým Q. dlhšie časové obdobie v rámci dovolenky. Otec v návrhu poukázal na to, že dňa 08.04.2022 bol otec telefonicky kontaktovaný zo strany K.. K.. K. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, v ktorom mu bolo uvedené, že matke bolo „dohovorené“ a odporúčené, aby umožnila styk otca s maloletým Q. počas celých veľkonočných sviatkov, a to odo dňa 13.4.2022 (po škole) do dňa 18.04.2022. Toto odporúčanie vyplýva aj z úradného záznamu K.. K.. K. zo dňa 08.04.2022, kedy sa matka dostavila neohlásene na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Tento úradný záznam K.. K.. K. zo dňa 08.04.2022 otec predložil v prílohe, pričom z jeho obsahu vyplýva aj to, že matka potvrdila, že otec nebol v osobnom kontakte s maloletým Q. 5 - 6 týždňov. Otcovi bolo tiež uvedené, že matka sa vyjadrila tak, že urobí všetko pre to, aby styk otca s maloletým Q. v období veľkonočných sviatkov prebehol, a že ho pripraví na to. Otec dal odvolaciemu súdu do pozornosti, že

mu matka neumožnila styk s maloletým Q., a navyše matka klamala K.. K. a zároveň oklamala aj otca, pretože matka nemala žiaden záujem o to, aby umožnila otcovi styk s maloletým Q., pretože matka mala naplánovaný úplne iný program a maloletý Q. sa ani nenachádzal v Bratislave. Uvedené otec zistil prostredníctvom telefonického rozhovoru s maloletým Q.. Dňa 13.04.2022 (streda) matka neumožnila otcovi realizovať styk s maloletým Q. a prevziať si ho po škole. Dňa 14.04.2022 (štvrtok) bol maloletý Q. celý deň v starostlivosti starej matky (zo strany matky), ktorá ho vlakom zobrala do Piešťanských kúpeľov na tzv. kúpeľný deň. Dňa 15.04.2022 (piatok) až 17.04.2022 (nedeľa) bol maloletý Q. s matkou a starou matkou (zo strany matky) v Ružomberku, a to v byte starej matky (zo strany matky), kde strávil celé veľkonočné sviatky. Otec zvýraznil, že počas veľkonočných sviatkov mu matka neumožnila žiaden styk s maloletým Q.. Otec má za to, že má vybudovaný veľmi silný vzťah s maloletým Q., pretože na starostlivosti o neho a jeho výchove participoval v rovnakej miere ako matka, pričom aj po odchode matky zo spoločnej domácnosti bol maloletý Q. v období od októbra 2021 až do dňa 20.02.2022 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 1-týždňovom intervale. Otec v návrhu oznámil súdu prvej inštancie, že matka mu umožnila styk s maloletým Q. až potom, čo bolo vydané a obom rodičom doručené uznesenie Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/73/2022 zo dňa 28.04.2022, a teda otec po viac ako 2 mesiacoch bol v osobnom kontakte s maloletým Q. v dňoch 06. až 08.05.2022. Je nepochybné, že s matkou nie je možná žiadna dohoda, a že matka bude (snáď aj do budúcnosti) rešpektovať iba autoritatívne rozhodnutia súdov. Otec v návrhu zvýraznil potrebu úpravy jeho styku s maloletým Q. prostredníctvom autoritatívneho rozhodnutia súdu (keďže matka okrem autoritatívneho rozhodnutia súdu nerešpektuje nič iné) aj počas prázdnin a sviatkov, pretože nemožno predpokladať dĺžku konania vo veci samej, kedy z praxe je známe, že takéto konania trvajú v priemere 2 a viac rokov. Otec má za to, že práve matka je tým rodičom, ktorý nedáva záruku na to, že bez striktnej úpravy (súdnym rozhodnutím) bude otcovi umožňovať styk s maloletým Q. počas prázdnin a sviatkov tak, aby otec mohol realizovať spoločnú dovolenku alebo dlhšie tráviť čas s maloletým Q.V., bolo nevyhnutné, aby súd čím skôr upravil styk otca s maloletým Q. aj počas sviatkov a prázdnin. Otec v prílohe návrhu predložil maily od matky, z ktorých vyplýva, že matka už sama rozhodla o tom, že maloletý Q. nebude s otcom počas letných prázdnin 2022 tráviť prakticky žiaden čas, pretože maloletému Q. naplánovala 3 letné tábory a zrejme jej dovolenku v Chorvátsku, všetko bez súhlasu otca a bez toho, aby otcovi ponúkla priestor na dovolenku s maloletým Q.. Matka v mailovej komunikácii nevyjadrila žiadnu ochotu, aby umožnila osobný kontakt otca s maloletým Q. počas letných prázdnin 2022, resp. otcovi ani nenavrhol a neponúkla žiadne termíny, počas ktorých by mohol tráviť čas (dovolenku) s maloletým Q.. Pritom je zrejme, a aj bolo zistené, že maloletý Q. má rád svojho otca, chce s ním tráviť čas a neodmieta jeho prítomnosť. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že súd prvej inštancie vôbec nebral ohľad na argumentáciu otca k potrebe upraviť styk otca s maloletým Q. počas (všetkých) prázdnin a sviatkov, a to jednak z dôvodu dlhodobého konania matky, ktorá bráni tomu, aby styk otca s maloletým Q. prebiehal bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, a jednak z dôvodu, že nemožno predpokladať dĺžku konania vo veci samej, kedy z praxe je známe, že takéto konania trvajú v priemere 2 a viac rokov. Otec pritom právne argumentoval závermi uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoPno/1/2017 zo dňa 28.7.2017 (pričom ide o odvolací súd v súdnej sústave), ohľadom potreby úpravy styku prostredníctvom neodkladného opatrenia aj cez prázdniny a sviatky, a to ako vo vzťahu k existencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, tak aj vo vzťahu k splneniu ostatných podmienok pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, vrátane toho, že je to v rozhodovacej praxi súdov štandardné. Súd prvej inštancie však na túto argumentáciu nedal žiadnu (právne relevantnú) odpoveď. Je nelogické, nepraktické a pre súdy značne zaťažujúce, ak by sa rodič mal snažiť o dohodu s druhým rodičom (ktorý je aj súdom považovaný za takého, ktorý bez autoritatívneho rozhodnutia neumožní styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom) vo vzťahu ku každým jednotlivým prázdninám a sviatkom, a ak by k dohode nedošlo, tak aby podával návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, kde by išlo o štyri návrhy za jeden kalendárny rok. Podľa názoru otca potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením ohľadom styku rodiča s maloletým dieťaťom počas všetkých prázdnin a sviatkov (vo väčšom rozsahu, ako je bežný styk upravený počas každého druhého víkendy) vyplýva priamo z právnych predpisov a rozhodovacej praxe súdov uvedenej nižšie. (Krajský súd v Prešove v rozsudku sp.zn. 6CoP/24/2013 zo dňa 11.2.2014 resp. Krajský súd v Prešove uznesení sp.zn. 21CoP/22/2019 zo dňa 5. 3. 2019) Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp.zn. 8CoP/67/2013 zo dňa 30.09.2013. Otec zdôraznil, že je právom nielen otca, ale aj právom maloletého Q., aby maloletý Q. mohol tráviť so svojim otcom polovicu času počas všetkých prázdnin a sviatkov. Vzhľadom na uvedené otec navrhuje, aby Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že zmení napadnuté uznesenie tak, že: Otec je oprávnený stykať sa s maloletým Q. počas prázdnin a sviatkov takto: počas jarných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa jarných prázdnin v zmysle toho, ako bude začiatok a koniec týchto jarných prázdnin určený Ministerstvom

školy, vedy, výskumu a športu SR, počas veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkej soboty od 13:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 18.7. od 8.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a od 16.8. od 8.00 hod. do 4. 9. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý párny rok od 22.12. toho - ktorého roka od 9.00 hod. do 29.12. toho - ktorého roka do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. toho - ktorého roka od 9.00 hod. do 6.1. toho - ktorého roka do 19.00 hod.

13. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadri.

14. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom počas letných prázdnin na základe odvolania matky zmeniť a návrh otca ako nedôvodný zamietnuť (§ 388 CSP) a súčasne vo zvyšnej zamietajúcej časti ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

15. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

16. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

21. Voči predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie obaja rodičia, každý do iného výroku predmetného uznesenia a každý z nich z iných dôvodov. Pokiaľ ide o odvolanie matky, t.j. odvolanie podané do výroku o úprave styku otca s maloletým synom počas letných prázdnin, odvolací súd v danej veci má iný názor, ako súd prvej inštancie, t.j. že v konaní neboli splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom. Z opisu skutočného stavu vyplýva, že rodičia majú aktuálne upravené práva a povinnosti k maloletému Q. neprávoplatným uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 28.04.2022, č.k. 8P/73/2022-105, ktorým bolo rozhodnuté tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bol zamietnutý. Súčasne súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením umožnil otcovi stretávať sa s maloletým Q. každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod do nedele do 17.00 hod. Tak, ako bolo vyššie uvedené, predmetné uznesenie súdu prvej inštancie nie je právoplatné a vec je vedená na odvolacom súde, na základe odvolania otca pod sp.zn. 11CoP/271/2022. Toho času o odvolaní otca nebolo ešte rozhodnuté. Otec v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentuje tým, že matka mu zámerne styk s maloletým synom neumožňuje, respektíve, že k tomu, aby matka styk otca s maloletým synom umožnila potrebuje súdne rozhodnutie. Z odvolania matky v predmetnej veci však vyplýva opak, t.j. že práve matka je iniciátorom stretnutí maloletého syna s otcom. Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že sama kontaktuje otca za účelom stretnutia s maloletým synom. Inými slovami, tvrdenia otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli vyvrátené tvrdeniami matky v rámci podaného odvolania. Preverenie pravdivosti jednotlivých tvrdení rodičov však nie je možné realizovať v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia, z dôvodu absencie procesného priestoru. V danej veci však odvolací súd pri svojom rozhodovaní podporne zbral na zreteľ aj skutočnosť, že matka v rámci svojho odvolania uviedla aj konkrétne dni realizácie styku maloletého syna s otcom, a súčasne poukázala

na to, že maloletého syna obaja rodičia spolu vodia do školy. Inými slovami, odvolací súd má za to, že nie každá životná situácia, respektíve konflikt medzi rodičmi spôsobený nedostatočnou komunikáciou rodičov je potrebné riešiť prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, a to bez ohľadu na to, ako dlho trvá súdny spor. Už samotná skutočnosť, že matka umožňuje otcovi styk s maloletým synom (hoci nie podľa predstáv otca) vyvracia potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na to, aby sa realizoval styk rodiča s maloletým dieťaťom podľa predstáv toho - ktorého rodiča, ale za účelom bezodkladnej úpravy pomerov t.j. iba za situácie, kedy styk maloletého dieťaťa s jedným z rodičov vôbec neprebíha. Skutočnosť, že matka neumožní otcovi styk s maloletým synom počas letných prázdnin v rozsahu požadovanom otcom, neznamená automaticky potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu odvolania matky odvolací súd zistil, že matka otcovi ponúka alternatívy, kedy môže otec s maloletým synom stráviť letné prázdniny. V danom prípade odvolací súd nepriorizuje matku, avšak má za to, že obaja rodičia by mali zvoliť kompromis a uprednostniť vzájomnú dohodu pri určovaní styku otca s maloletým synom, a teda mali by sa prioritne snažiť dohodnúť na tom, v akom rozsahu strávi maloleté dieťa prázdniny, s tým - ktorým rodičom. Odvolací súd zdôrazňuje, že matka nie je ten rodič, ktorý rozhodne o tom, kedy otec strávi s maloletým synom čas počas letných (respektíve akýchkoľvek) prázdnin. Na druhej strane však podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné pri úprave styku otca s maloletým zohľadniť aj záujmy maloletého a jeho vôľu stráviť čas v letných táboroch, prípadne na dovolenke s matkou, a práve preto je potrebný kompromis oboch rodičov, ktorý sa však nedá nahradiť prostredníctvom autoritatívneho rozhodnutia súdu. Tak, ako už odvolací súd uviedol vyššie, matka umožňuje styk otca s maloletým synom aj počas letných prázdnin, avšak nie v rozsahu požadovaného otcom, a preto odvolací súd nevidí potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. úpravy styku otca s maloletým synom počas letných prázdnin, z dôvodu absencie bezodkladnosti úpravy pomerov. Inak povedané, odvolací súd má za to, že pokiaľ je medzi rodičmi takpovediac priechodná „kostrbatá dohoda“ ohľadom úpravy styku otca s maloletým synom, nie je daná potreba bezodkladnosti úpravy pomerov prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Je zrejmé, a vyplýva to aj z obsahu spisu, že na súde prvej inštancie je pod sp.zn. 8P/71/2022 vedené konanie vo veci samej o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že na súde prvej inštancie je pod sp.zn. 9P/39/2022 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, na základe návrhu matky, ktoré taktiež nie je právoplatne skončené. V rámci týchto konaní sa bude osobitne posudzovať, akým spôsobom dochádza k realizácii styku medzi otcom a maloletým synom, a aká forma starostlivosti t.j. či osobná, respektíve striedavá osobná starostlivosť je pre neho najvhodnejšia. Nepochybné však v tomto štádiu konania je to, že otec má kontakt s maloletým synom hoci v obmedzenom rozsahu zabezpečený, t.j. realizuje sa, pričom z komunikácie medzi rodičmi doloženej v súdnom spise vyplýva, že častejšiemu kontaktu medzi otcom a maloletým synom bránia vzájomné vyhrotené vzťahy rodičov a ich vzájomná komunikácia, ktorá práve naopak by mohla prispieť k častejšiemu styku otca s maloletým synom. Z rovnakého dôvodu odvolací súd nevzhladol za dôvodné toho času upravovať jarné, veľkonočné, respektíve zimné prázdniny, nakoľko matka sa v rámci svojho odvolania vyjadrila tak, že otcovi kontakt s maloletým synom umožňuje, komunikuje s ním, navrhuje možnosti stretávania sa otca s maloletým synom, a preto má odvolací súd za to, že v danom prípade sa nepotvrdilo tvrdenie otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že matka otcovi v styku s maloletým synom bráni a umožňuje mu ho iba na základe súdneho rozhodnutia. V prípade však, že matka bude reálne brániť kontaktu maloletého syna s otcom, táto bezodkladnosť úpravy pomerov bude daná. Skutočnosť, že každý z rodičov popisuje strávenie počas veľkonočných sviatkov iným spôsobom (matka uvádza, že maloletý syn odmietol s otcom odísť a následne matka otca kontaktovala za účelom stretnutia s maloletým synom na Veľkonočný pondelok, pričom otec uvádza, že matka mu v styku s maloletým synom zabránila....) nie je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným dôvodom pre úpravu styku počas každých sviatkov a prázdnin. Rodičia by sa mali naučiť spolu komunikovať, vzájomne sa rešpektovať a „nevyužívať“ inštitút neodkladného opatrenia pre riešenie vzájomných sporov. Na základe uvedeného odvolací súd nevzhladol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia ani počas letných a ani počas jarných, veľkonočných a zimných prázdnin. Na záver odvolací súd uvádza, že predmetný spis bol doručený na odvolací súd dňa 13.07.2022 a po realizácii procesných úkonov zo strany odvolacieho súdu (doručovanie oboch odvolaní účastníkom konania, v zmysle dodržania ustanovení Civilného sporového poriadku) uplynul aj čas určený v rámci výroku nariadeného neodkladného opatrenia, a preto aj z tohto dôvodu odvolací súd považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia toho času už za neaktuálny. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom počas letných prázdnin zmenil a tento návrh ako nedôvodný zamietol (§

388 CSP) a súčasne vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne a právne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).