

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212112  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212112.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., ul. Ventúrska č. 16, Bratislava proti odporcovi C. R., nar. X.X.XXXX, bytom ul. H. č. XX/X, Prievidza, zast. JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou, ul. Bakalárska č. 4, Prievidza, o zaplatenie 51,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi 120,18 eur trov právneho zastúpenia k rukám JUDr. Márie Habalčíkovej, advokátky, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.7.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 51,48 eur s príslušenstvom.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.3.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol viazaný spotrebiteľský úver vo výške 109,20 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 10 mesačných splátkach vo výške 12,53 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2013. Na základe súhlasu odporcu peňažné prostriedky z úveru uhradil na účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dňu podania žalobného návrhu z dlžnej sumy uhradil 125,30 eur. Dňa 15.5.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh, keďže zvyšné splátky boli splatné už skôr. Dlžná suma 51,48 eur pozostáva: z úverovej istiny 50,85 eur, z úrokov z úveru 0,23 eur, z poistného 0,40 eur. Okrem toho je povinný zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny 23,40% ročne od 16.5.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania 5,25% ročne zo sumy 51,48 eur od 16.5.2014 do zaplatenia.

3. Odporca, prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že pred uzavretím predmetnej zmluvy mu veriteľ prostredníctvom formulára pre štandardné informácie neposkytol informácie o spotrebiteľskom úvere. Zamestnanec predajne Planeo Elektro pred podpisom zmluvy, na základe preukazu totožnosti vykonal iba identifikáciu jeho osoby. Veriteľ porušil okrem ustanovenia § 4 aj ustanovenie § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., keď s odbornou starostlivosťou neskúmal jeho schopnosť ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Porušenie tejto povinnosti má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Splátky v počte 10 zaplatil. Právny dôvod, aby mu navrhovateľ zaslal upomienky, neexistoval. Splátky ako dlžník uhradil.

4. V podaní zo dňa 28.7.2015 navrhovateľ, prostredníctvom zástupcu uviedol, že: a/ suma 50,85 eur pozostáva z istiny z mesačnej splátky splatnej ku dňu 15.1.2014 vo výške 1,35 eur plus istina z mesačných splátok splatných ku dňu 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014 a 15.5.2014 vo výške 49,50 eur, b/ suma 0,23 eur predstavuje dlžné úroky z mesačnej splátky splatnej ku dňu 15.1.2014, c/ suma 0,40 eur predstavuje dlžné poistné z mesačnej splátky splatnej ku dňu 15.1.2014.

5. Zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.3.2013, s rozčlenením splátok, s predžalobnou upomienkou, s výpisom z účtu, so špecifikáciou, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, s potvrdením o prijatí splátok, s ústrižkami poštových poukázok.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Dňa 15.3.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 109,20 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 10 mesačných splátkach vo výške 12,53 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2013. V zmluve je ďalej uvedená cena tovaru, resp. služby 159,20 eur, priama platba predajcovi 50,- eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.1.2014, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,19%, priemerná RPMN 36,73%, celková čiastka k zaplateniu 121,30 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Sencor Element 9,7, dátum dodania tovaru: 15.3.2013. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad č. 42626426819003) vyplýva, že dňa 19.3.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky 109,20 eur na účet predajcu. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 125,30 eur (úhrady po 12,53 eur dňa: 30.4.2013, 31.5.2013, 28.6.2013, 1.8.2013, 30.8.2013, 21.9.2013, po 25,06 eur dňa: 23.10.2016, 20.11.2013). Jednotlivé zaplatené splátky navrhovateľ započítal na úhradu: istiny, úroku, poistného. Vo výpise z účtu pri dátume 3.6.2013 je údaj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,90 eur, pri dátume 1.7.2013 údaj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,90 eur, pri dátume 1.8.2013 údaj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,90 eur, pri dátume 15.8.2013 údaj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8,90 eur, pri dátume 2.9.2013 údaj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 28,90 eur, pri dátume 26.9.2013 údaj poplatok za odklad splátok 1,98 eur.

9. Podľa vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.9.2015 predmetnú zmluvu za neho uzatváral zamestnanec predajcu Planeo Elektro, ktorý pri podpise overil jeho identifikáciu podľa občianskeho preukazu.

10. Z účastníckej výpovede odporcu vyplýva, že predmetnú zmluvu podpísal na prevádzke predajcu Planeo Elektro. Pred jej uzavretím mu o spotrebiteľskom úvere neboli poskytnuté žiadne informácie. Veriteľ, resp. predajca nezisťoval aká je jeho schopnosť splácať úver. Poukázal na to, že text zmluvy je vyhotovený drobným písmom, nemal časový priestor sa s ňou bližšie oboznámiť. O poistenie a ani o službu odklad splátok záujem nemal. Popieral, že by mu pri uzavretí zmluvy bol odovzdaný splátkový kalendár, ktorý je prílohou žalobného návrhu. Jediná listina, ktorú podpísal a ďalej, ktorá mu bola odovzdaná je Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.3.2013. Zo strany veriteľa mu žiadne upomienky písomnou a ani elektronickou formou zaslané neboli.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o náležitostiach uvedených pod písm. a/ až t/.

16. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente.

17. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

20. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

24. Navrhovateľ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.3.2013 uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj

poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Zo zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej predmetnej zmluvy je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárala vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Uvedený zákon ustanovil aj osobitné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aby tak spotrebiteľ bol účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru, a vedel tak lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej zmluvy.

25. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.3.2013, uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 109,20 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Zmluvy k poskytnutiu úveru došlo tak, že navrhovateľ ako veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 10 mesačných splátkach vo výške 12,53 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2013. V zmluve je ďalej uvedená cena tovaru, resp. služby 159,20 eur, priama platba predajcovi 50,- eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.1.2014, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,19%, priemerná RPMN 36,73%, celková čiastka k zaplaceniu 121,30 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Sencor Element 9,7. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.3.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom tohto ustanovenia je informácia pre spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a iné poplatky. To mu umožňuje tiež zorientovať sa v danej situácii, zhodnotiť ekonomickosť úveru. V opačnom prípade, t. j. bez rozčlenenia splátky, by nebolo pre neho dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude ďalej s jeho platbou naložené, a akú časť platí na úroky a poplatky - odplatu dodávateľovi. Uvedené nie je možné nahradiť celkovou výškou splátky (v § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 15.3.2013 nie je text: „výšku, počet a termíny splátok“, ale text: „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.“), a to ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 421/2013, Krajského súdu Žilina č. 11Co 127/2015, č. 9Co 755/2014, 6Co 341/2015). Ako to už vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, v základných podmienkach predmetnej zmluvy je uvedená výška splátky 12,53 eur s tým, že periodicita a splatnosť splátok je mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.3.2013 nie je uvedené rozčlenenie splátky v celkovej výške 12,53 eur tak, aby bola zrejmá výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov. Z textu zmluvy tiež nevyplýva, že by jej neoddeliteľnou súčasťou bol splátkový kalendár. Navrhovateľ ako prílohu žalobného návrhu ale splátkový kalendár predložil s tým, že je v ňom uvedené poradie splátok č. 1 až č. 10 s rozčlenením celkovej výšky splátky na splátku istiny, splátku úroku a splátku poplatkov. Odporca popieral, že by mu pri uzavretí zmluvy tento splátkový kalendár bol odovzdaný. Z textu zmluvy tiež nevyplýva, že by odporca svojím podpisom potvrdil jeho prevzatie. Pri tomto posudzovaní navrhovateľ nepreukázal, že by predmetná zmluva obsahovala náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Splátkový kalendár, ktorý navrhovateľ predložil, vyhotovil pre účely uplatnenia žalovanej sumy. Z uvedeného dôvodu predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

26. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by pri uzavretí zmluvy si splnil povinnosť uvedenú v § 7 ods. 1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 15.3.2013, t. j. že by požiadal spotrebiteľa - odporcu, ako žiadateľa o spotrebiteľský úver, aby úplne a pravdivo poskytol informácie o výške jeho skutočného reálneho príjmu, o zdroji príjmov, atď., a že by po zohľadnení výšky úveru, výšky mesačnej splátky a v súvislosti s priemerným čistým mesačným zárobkom odporcu mal za to, že je schopný úver splácať, a že tak podstatne nedôjde k narušeniu jeho ekonomického postavenia. Z tohto dôvodu,

s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 veta druhá zák. č. 129/2010 Z.z., sa tiež úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že navrhovateľ časť zo zaplatených splátok si započítal aj na náklady spojené s uplatnením pohľadávky: dňa 3.6.2013 3,90 eur, dňa 1.7.2013 3,90 eur, dňa 1.8.2013 3,90 eur, dňa 15.8.2013 8,90 eur, dňa 2.9.2013 28,90 eur, a na náklady za odklad splátok 1,98 eur, celkovo 51,48 eur.

28. Odporca popieral, že by v uvedených dňoch akýmkoľvek spôsobom (písomne, elektronicky, atď.) mu boli zasielané upomienky. Navrhovateľ pritom v konaní nepreukázal, že dňa 3.6.2013, 1.7.2013, 1.8.2013, 15.8.2013, 2.9.2013 vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky (napr. opis obyčajnej alebo doporučenej zásielky, prepis SMS správy, záznam, že bol a konkrétne ktorým jeho pracovníkom realizovaný telefonický kontakt s odporcom). Podľa čl. 13 predmetnej zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou je Sadzobník. Navrhovateľ napriek výzve súdu Sadzobník nepredložil. Nepreukázal, že účastníci by sa dohodli na tom, že výška poplatkov za upomienky, atď. je 3,90 eur, 8,90 eur, resp. 28,90 eur. Navyše, takéto dojednanie malo byť zreteľne uvedené priamo v zmluve. Navrhovateľ nebol oprávnený z uhradených splátok, z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky započítať si trikrát po 3,90 eur, 8,90 eur a 28,90 eur.

29. Predmetná zmluva obsahuje ustanovenie o odklade mesačných splátok úveru (čl. 5).

30. Spoločné ustanovenia zmluvy, vrátane čl. 5 sú vyhotovené drobným a nahusteným písmom. Ide pritom o pomerne dlhý text, obsahujúci množstvo odbornej terminológie. Odporca o službu - odklad mesačných splátok úveru záujem nemal. Veriteľ (navrhovateľ) mu informácie o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom formulára pre Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere neposkytol. Ak by aj odporca - spotrebiteľ si text zmluvy - spoločné ustanovenia prečítal, pravdepodobne ustanovenie o odklade splátok by vzhľadom na drobné písmo uniklo jeho pozornosti a takýto postup veriteľa je možné považovať za postup, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ, preto nebol oprávnený z uhradených splátok, z titulu poplatku za odklad splátok si započítať sumu 1,98 eur.

31. Súd nepopiera, že Zmluva o splátkovom úvere je absolútnym obchodom, na ktorý dopadá tretia časť Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

32. Odporcovi vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého a neuhradeného úveru, a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky.

33. Výška poskytnutého úveru predstavuje 109,20 eur, pričom odporca celkovo zaplatil 125,30 eur. Preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

35. Odporca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia 120,18 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, prvá porada s klientom 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, zastupovanie na pojednávaní dňa 21.8.2015 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, zastupovanie na pojednávaní dňa 24.6.2016 16,60 eur plus 8,58 eur režijný paušál plus 20% DPH, t. j. 20,03 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.