

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214645
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315214645.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Ž., N. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom S. I., XXX XX X., H. J.. X, o zaplatenie 255,54 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 65,21 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,21 eura od 3.4.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 255,54 eura.

Navrhovateľ ďalej v podanom návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu pod č. A 5253806, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 6714376, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny, telekomunikačné zariadenia N. N. a to vo výške 38 eur, E. U. K. U.-XXXSC a to vo výške 126,67 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Poskytnutá zľava	Uplatnená škoda
--------------	---------------	------------------	-----------------

4,00 eur	80,00 eur	76,00 eur	38,00 eur
----------	-----------	-----------	-----------

219,00 eur	409,00 eur	190,00 eur	126,67 eur.
------------	------------	------------	-------------

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 154,51 eur vyfakturovaných v období od novembra 2013 do decembra 2013.

Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 63,64 eura odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Navrhovateľ žiadal súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 90,87 eura aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 164,67 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 2.11.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/296/2015-34, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 5.2.2016 pod č. k. 13C/296/2015-46 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Želiezovciach, MV SR OR PZ Levice, GR ZVJS SR Bratislava, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach - oddelenie služieb pre občana, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 25.10.2010 pod č. A 5253806, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb k číslu zmluvy 05253806 zo dňa 6.8.2012, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb pod č. A 6714376 zo dňa 31.12.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - číslo zmluvy: A 6714376 zo dňa 31.12.2012, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku realizovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 19.3.2014, vystavenými faktúrami pod č. 5227741864, č. 5227654913, č. 5231291189, č. 5231377225, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v časti o zaplatenie 65,21 eura vyhovel a vo zvyšnej časti, t. j. vo výške 190,33 eura návrh zamietol. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 25.10.2010 písomnú zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom zmluva o pripojení bola u navrhovateľa zaevidovaná pod č. A5253806. Dňa 31.12.2012 navrhovateľ s odporcom uzatvorili ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod č. A6714376, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX. Navrhovateľ predložil súdu pri podaní návrhu faktúru pod č. 5227741864 na sumu 57,94 eura, faktúru pod č. 5227654913 na sumu 62,29 eura, faktúru pod č. 5231291189 na sumu 17,48 eura a faktúru pod č. 5231377225 na sumu 16,80 eura. Vystavené faktúry navrhovateľom, ktoré založil navrhovateľ do spisu a pripojil k návrhu boli za obdobie od 16.10.2013 do 7.1.2014 v celkovej výške 154,51 eura. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že časť pohľadávky vo výške 63,64 eura bola zo sumy 154,51 eura odpísaná, preto si ju navrhovateľ neuplatňuje, pričom žiada od odporcu zaplatiť za elektronické komunikačné služby sumu vo výške 90,80 eura. Súd podaný návrh v časti poskytnutých elektronických komunikačných služieb vo výške 63,66 zamietol, nakoľko navrhovateľ si vo faktúre pod č. 5227741864 vyfakturoval aj sumu vo výške 31,83 eura za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a tiež vo faktúre pod č. 5227654913 si vyfakturoval sumu vo výške 31,83 eura za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, pričom dva krát á 31,83 eura = 63,66 eura. Práve v časti za elektronické komunikačné služby v rámci ktorých si navrhovateľ vyúčtoval dva krát za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky súd podaný návrh zamietol, a to z toho dôvodu, že dňa 13.5.2016 žiadal súd navrhovateľa, aby preukázal dôvodnosť účtovania za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, pričom navrhovateľ dožiadanie súdu prevzal dňa 25.5.2016 ako aj právny zástupca navrhovateľa, avšak na dožiadanie súdu nereagovali. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neniesol dôkazné bremeno v časti o zaplatenie 63,66 eura a ohľadne vyúčtovania za znovu pripojenie po vymáhaní pohľadávky, súd podaný návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil podaným návrhom aj škodu vo výške 164,67 eura. Nárok v tejto časti zdôvodnil tak, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatnil na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A5253806, ktorý bol uzatvorený dňa 6.8.2012 sumu vo výške 38 eur ako škodu, pričom v návrhu uviedol, že na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefónny prístroj N. N. za akciovú cenu 4 eur, pričom predajná cena bola 80 eur a poskytnutá zľava 76 eur. Preto uplatnená škoda predstavovala sumu vo výške 38 eur. Nárok navrhovateľa v tejto časti považoval za preukázaný, nakoľko z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A5253806 je zrejmé z článku 1 bod 1.2, že navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S5610 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 4 eur, pričom si bol odporca ako účastník vedomý, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena mobilného telefónu bez zľavy je vo výške 80 eur. Dodatok k zmluve pod č. A5253806 bol uzavretý dňa 6.8.2012, pričom sa odporca zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, t. j. do 6.8.2014, avšak túto svoju povinnosť porušil a počas trvania doby viazanosti za poskytnuté služby navrhovateľovi neplatil o čom svedčí aj vystavená faktúra navrhovateľom za obdobie od 16.10.2013 do 7.12.2013 pod č. 5227741864 a tiež faktúra za obdobie od 8.12.2013 do 7.1.2014 na sumu 16,80 eur pod č. 5231377225. Navrhovateľ si neuplatnil škodu vo výške 76 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou 80 eur a akciovou cenou 4 eur, ale len čo do výšky 38 eur. Škoda v právnom zmysle sa definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Súd je toho názoru, že pri uzavretom dodatku k zmluve o pripojení pod č. A5253806 vznikla u odporcu zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, pretože boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú vyžaduje zákon, a to:

- a) porušenie právnej povinnosti, nakoľko odporca v dobe viazanosti za poskytnuté služby neplatil,
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy - škoda vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 80 eur a poskytnutou zľavou vo výške 76 eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil len sumu 38 eur,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,
- d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

Je celkom zrejmé z predložených listín navrhovateľom, že odporca pri uzavretí zmluve pod č. A5253806 a dodatku k tejto zmluve porušil svoju povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi tým, že v dobe viazanosti prestal za poskytované elektronické komunikačné služby platiť, čím porušil svoju právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefónny prístroj N. N. za predpokladu, že odporca zotrvá s navrhovateľom vo vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a preto odporcovi poskytol telekomunikačné zariadenie so zľavou vo výške 76 eura, pričom navrhovateľ si uplatnil v tomto súdnom konaní len rozdiel vo výške predajnej ceny 80 eur a poskytnutej zľavy vo výške 76 eur, avšak iba do výšky 38 eur. Tu súd pripomína, že medzi protiprávnym úkonom odporcu - porušenie povinnosti odporcu platiť za elektronické komunikačné služby v dobe viazanosti a vzniknutou škodou existuje kauzálny nexus, príčinná súvislosť a tiež zavinenie odporcu, že škodu spôsobil svojim protiprávnym úkonom a preto súd návrhu v časti uplatnenej škody navrhovateľom vo výške 38 eur zo zmluvy a dodatku ku zmluve pod č. A5253806 vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil tiež nárok na zaplatenie škody vo výške 126,68 eura vzhľadom k tomu, že uzavrel s odporcom písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod č. A6714379 dňa 31.12.2012 a dodatok k tejto zmluve dňa 31.12.2012, na základe ktorej odpredal odporcovi komunikačné zariadenie E. U. K. U.-XXX N., pričom z tohto dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 219 eur. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb pod č. A6714376 zo dňa 31.12.2012 ale nevyplývala skutočná predajná cena telekomunikačného zariadenia E. U. K. U.-XXX N. a preto súd dňa 13.5.2016 realizoval dožiadanie na právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa, ktoré dožiadanie prevzali dňa 25.5.2016. Navrhovateľ ako aj právny zástupca zostali nečinní a skutočnú predajnú cenu telekomunikačného zariadenia E. U. K. U.-XXX N. súdu nepreukázali. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu medzi predajnou cenou 409 eur a poskytnutou zľavou 190 eur vo výške 126,67 eura. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje tvrdenie nepreukázal v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno a preto súd podaný návrh zamietol.

Navrhovateľovi súd priznal 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 65,21 eura od 3.4.2014 až do zaplatenia. Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 5,25 % ročný úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania ustanovuje podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde v § 3 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 3.4.2014, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,25 % + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 5,25 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti priznaného nároku vo výške 65,21 eura, čo predstavuje 25,50 % úspešnosť v konaní a neúspech mal navrhovateľ v časti, v ktorej súd podaný návrh zamietol vo výške 190,33 eura, čo predstavuje neúspech navrhovateľa v konaní v rozsahu 74,50 %. Preto celkový neúspech navrhovateľa je vo výške 74,50 % - 25,50 % = 49 % a súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).