

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210713
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715210713.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky C.. I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. Y. XXX, XXX XX Y., občan SR, zastúpenej JUDr. Dušanom Kazárom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Ul. Čsl. armády č. 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 14 224 224 proti odporcovi Základná škola s materskou školou Milana Kolibiara Detvianska Huta, Detvianska Huta č. 369, 962 05 Hriňová, o zaplatenie 2.573,24 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 649,31 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 154,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 495,31 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Dušana Kazára, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie Ul. Čsl. armády č. 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 14 224 224, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 27.07. 2015 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.573,24 Eur spolu aj so 6,5% úrokom z omeškania od 01. 08. 2012 do zaplatenia ako aj trov konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8Cpr/2/2015-73 zo dňa 26.01.2016 právoplatným dňa 17.03.2016, ktorým návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 2.573,24 Eur spolu so 6,5% úrokom z omeškania od 01.08.2012 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, keď súd rozsudkom č.k. č.k. 8Cpr/2/2015-73 zo dňa 26.01.2016 právoplatným dňa 17.03.2016 návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, v dôsledku čoho navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi konania vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv.

Dňa 01.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľky, ktorým si ten vyčíslil trovy právneho zastúpenia v konaní v celkovej sume 495,31 Eur. Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8Cpr/2/2015 mal súd s odkazom na skutočnosti uvedené vyššie za preukázané, že navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jej práv, a to v celkovej výške 649,31 Eur.

Trovy konania navrhovateľky pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 154 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 495,31 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa §§ 9 ods. 1 a 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 101,25 Eur. Režijný paušál pre rok 2015 bol stanovený vo výške 8,39 Eur a pre rok 2016 vo výške 8,58 Eur.

Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľky tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2015 (á 101,25 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.07.2015 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- žaloba o zaplataenie 2.573,24 Eur s prísl. zo dňa 27.07.2015 - § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- účasť na konaní pred súdom dňa 09.12.2015 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál - 3 x 8,39 Eur

spolu: 328,92 Eur

úkony právnej služby v roku 2016 (á 101,25 Eur)

- účasť na konaní pred súdom dňa 26.01.2016 - § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál - 1 x 8,58 Eur

spolu: 109,83 Eur

Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľky náhradu za stratu času za rok 2015 (2 začaté polhodiny á 13,98 Eur) vo výške 27,96 Eur za 2 začaté polhodiny v dôsledku cesty uskutočnenej z Banskej Bystrice do Zvolena a späť za účelom zúčastniť sa súdneho pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 09.12.2015. Rovnako tak súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľky náhradu za stratu času za rok 2016 (2 začaté polhodiny á 14,30 Eur) vo výške 28,60 Eur za 2 začaté polhodiny v dôsledku cesty

uskutočnenej z Banskej Bystrice do Zvolena a späť za účelom zúčastniť sa súdneho pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 26.01.2016.

Súd o náhrade trov konania navrhovateľky rozhodol tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 649,31 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 154,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 495,31 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Dušana Kazára, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie Ul. Čsl. armády č. 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 14 224 224, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 15 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).