

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204455  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816204455.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. v skratke HBP, a.s., Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 36 005 622 proti odporcovi: R. U., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. potok XXX/XX, A. pod R., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. U., narodený XX.X.XXXX, J. potok XXX/XX, A. pod R. o zaplatenie 1.083,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza z 14.4.2016 č.k. 17Cpr/1/2016-12 sa **z r u š u j e**.  
Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.083,88 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 5,05 % ročne od 1.1.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi iné trovy 64,50 eur, ktoré mu je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 11.4.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia 1.083,88 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 5,05 % ročne od 1.1.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že so žalovaným uzavrel pracovnú zmluvu a žalovaný pred skončením výpovednej doby u neho prestal pracovať, pričom v pracovnej zmluve bolo dojednané, že ak žalovaný nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalovaného, je žalovaný oprávnený uplatniť si peňažnú náhradu podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce, a to najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku žalovaného a dĺžky výpovednej doby.

Súd vydal 14.4.2016 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému doručiť nepodarilo a ani sa následne nepodarilo zistiť jeho pobyt. Preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Žalovanému bol uznesením z 31.5.2016 ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe vyjadril 20.6.2016 tak, že žiadal žalobu zamietnuť, pričom poukázal na to, že žalovaný žiadal žalobcu o skončenie pracovného pomeru dohodou, žalobca mu nevyhovel, hoci na pracovisku bola zlá bezpečnostná situácia, a preto v práci z obáv ďalej nechcel zotrváť.

Súd vykonal dokazovanie všetkými žalobcom navrhnutými dôkazmi, a to pracovná zmluva (čl. 4), dohoda o zmene pracovnej zmluvy (čl. 5), výpoveď (čl. 6), dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 7), upomienka (čl. 8), výpočet priemernej mzdy (čl. 9). Z vykonaného dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Žalobca ako zamestnávateľ a žalovaný ako zamestnanec uzavreli 20.11.2003 pracovnú zmluvu, v ktorej bolo dojednané, že ak žalovaný nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalovaného, je žalobca oprávnený uplatniť si peňažnú náhradu podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce, a to najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku žalovaného a dĺžky výpovednej doby. Žalobca dal žalovanému 24.7.2015 výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu, že žalovaný 15.7.2015 prestal bezdôvodne chodiť do práce. Priemerný mesačný zárobok žalovaného u žalobcu predstavoval 716,53 eur. Žalobca žalovaného výzvou z 9.12.2015 vyzval, aby mu do 14 dní zaplatil 1.083,88 eur.

Podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce ak zamestnanec nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa, zamestnávateľ má právo na peňažnú náhradu najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca a dĺžky výpovednej doby, ak sa na tejto peňažnej náhrade dohodli v pracovnej zmluve; dohoda o peňažnej náhrade musí byť písomná, inak je neplatná.

Podľa § 1 ods. 4 Zákonníka práce ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako zamestnávateľ a žalovaný ako zamestnanec uzavreli 20.11.2003 pracovnú zmluvu, pričom žalobca 15.7.2015 prestal bezdôvodne chodiť do práce a následne žalobca dal žalovanému 24.7.2015 z tohto dôvodu výpoveď z pracovného pomeru. Preto výpovedná doba trvala od 1.8.2015 do 30.9.2015. V pracovnej zmluve bolo dojednané, že ak žalovaný nezotrvá počas plynutia výpovednej doby u žalovaného, je žalobca oprávnený uplatniť si peňažnú náhradu podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce, a to najviac v sume, ktorá je súčinom priemerného mesačného zárobku žalovaného a dĺžky výpovednej doby. Priemerný mesačný zárobok žalovaného u žalobcu predstavoval 716,53 eur. Preto mal podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce žalobca proti žalovanému nárok na zaplatenie 1.433,06 eur a žalovaný mu je povinný zaplatiť v návrhu uplatnených 1.083,88 eur. Okrem toho je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 563 Občianskeho zákonníka od 1.1.2016 úrok z omeškania, keďže žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu do 14 dní od 7.12.2015, a to v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Voči uplatnenému nároku neboli dôvodné námietky žalovaného spočívajúce v tvrdeniach o tom, že z práce odišiel z obáv o svoju bezpečnosť, keďže z vykonaného dokazovania žiadne takéto skutočnosti nevyplynuli a žalovanému nič nebránilo v tom, aby svoj pracovný pomer okamžite skončil z týchto dôvodov podľa § 69 ods. 1 písm. c) Zákonník práce.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobca mal v konaní plný úspech a vznikli mu trov konania zaplatením súdneho poplatku 64,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.