

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203078
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: E. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., I. S. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Mgr. I. S., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 2.562,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.724,77 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.722,74 eur od 16.10.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 153,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.562,02 eur spolu s vyčíslenými zmluvnými úrokmi v sume 160,72 eur, vyčíslenými úrokmi z omeškania do predčasnej splatnosti úveru v sume 2,03 eur, úrokom 17,9% ročne zo sumy 2.562,02 eur od 16.10.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.722,74 eur od 16.10.2015 do zaplatenia a trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. 123695 dňa 9.5.2014, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky v sume 3.000,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach s tým, že celý úver s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 13.5.2019. Odporca porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 15.10.2015 vyzvaný na predčasné splatenie celého úveru do 25.10.2015. Dlžnú sumu však neuhradil. Dlh preto predstavuje sumu 2.793,14 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny 2.562,02 eur, úrokov v sume 160,72 eur (splátne v rámci splátok poskytnutého úveru do doby predčasného zosplatenia), úroky z omeškania v sume 2,03 eur, poplatky v sume 68,37 eur za upomienky, výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu. V návrhu navrhovateľ uviedol, že si neuplatňuje nárok za poplatky v sume 68,37 eur.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 9.5.2016 č.k. 5C/50/2016-45 ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, k návrhu na začatie konania sa nevyjadrila.

Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy č. 123695 zo dňa 9.5.2014, všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. („všeobecné podmienky“), druhej upomienky zo

dňa 17.8.2015, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.10.2015, sadzobníka poplatkov, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci dňa 9.5.2014 uzatvorili úverovú zmluvu č. 123695, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky bezúčelového úveru v sume 3.000,- eur a odporca sa zaviazal úver splácať počnúc dňom 11.6.2014 v pravidelných 60 mesačných splátkach po 76,57 eur s tým, že termín konečnej splatnosti bol v zmluve dohodnutý na deň 13.5.2019. V zmluve bola úroková sadzba dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 17,9% ročne, RPMN je uvedená vo výške 22,63% a priemerná hodnota RPMN vo výške 20,54%. Účastníci si dohodli aj poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,88 eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť, je uvedená vo výške 4.744,20 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporca si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, nedodržiaval povinnosť splácať splátky riadne a včas. Zo strany navrhovateľa bol upomínaný na omeškanie so splácaním dlžnej sumy listom zo dňa 17.8.2015. Následne listom zo dňa 15.10.2015 navrhovateľ oznámil odporcovi, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho k úhrade sumy 2.793,14 do 25.10.2015. Odporca z dlžnej sumy neuhradil nič. Navrhovateľ si preto voči odporcovi uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu, a to vo výške 2.562,02 eur spolu s úrokom z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru v sume 160,72 eur, úrokom z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru v sume 2,03 eur, 17,9% ročným úrokom z istiny 2.562,02 eur od 16.10.2015 do zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.722,74 eur (istina 2.562,02 eur + vyčíslený úrok v sume 160,72 eur) od 16.10.2015 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom tento záväzkový vzťah má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a vzťahuje sa naň aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 3.000,- eur, ktorý odporca aj čerpal. Rovnako bolo preukázané, že odporca nesplácal úver riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že si túto povinnosť neplnil, navrhovateľ mu oznámil zosplatenie celej dlžnej sumy úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy do 25.10.2015. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu. Ako bolo uvedené, zmluva o úvere spadá pod

ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti, ktoré citovaný zákon ukladá v § 9 ods. 1, 2. Bolo zistené, že zmluva o úvere spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti.

Vzhľadom k tomu, že zo strany odporcu neboli zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne splácané a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zosplatenú a neuhradenú časť úverovej istiny 2.562,02 eur, zosplatené a neuhradené zmluvné úroky 160,72 eur, ktoré sú v uvedenej sume vyčíslené ku dňu zosplatenia, ako aj neuhradený úrok z omeškania v sume 2,03 eur vyčíslený ku dňu zosplatenia úveru.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi z nezaplatenej úverovej istiny a zmluvných úrokov dojednaný úrok z omeškania. Úrok z omeškania je v medziach zákonného úroku z omeškania, pretože tento uplatňuje navrhovateľ len vo výške 5% ročne, no v zmysle citovaných ustanovení mal nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z úverovej istiny a zmluvného úroku, preto súd považoval tento nárok za opodstatnený. Súd preto navrhovateľovi priznal požadovaný úrok z omeškania zo sumy 2.722,74 eur (istina 2.562,02 eur + vyčíslený zmluvný úrok do zosplatenia úveru 160,72 eur) od 16.10.2015 do zaplattenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru.

Pokiaľ ide o zmluvný úrok 17,90% ročne, ktorý uplatnil navrhovateľ z nezaplatenej istiny od 16.10.2015 do zaplattenia, súd v tejto časti návrh zamietol. Je preukázané, že účastníci si dojednali zmluvný úrok 17,90% ako fixný do doby splatnosti úveru. Navrhovateľ však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, podľa názoru súdu zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia navrhovateľovi nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplattenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd SR v citovanom ustanovení konštatuje, že nebolo zistené, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.724,77 eur (t.j. istina 2.562,02 eur + 160,72 úrok do zosplatenia + úrok z omeškania vyčíslený do zosplatenia v sume 2,03 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.722,74 eur od 16.10.2015 do zaplattenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa nároku na zaplattenie úroku 17,9% ročne zo sumy 2.562,02 eur od 16.10.2015 do zaplattenia, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z dôvodov uvádzaných vyššie.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech len v nepatrnej časti týkajúcej sa uplatneného zmluvného úroku za obdobie od 16.10.2015 do zaplattenia. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z náhrady za zaplattený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 153,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.