

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203388
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203388.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XC, D., o zaplatenie 1744,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 820,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 820,67 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 19.4.2013 do 20.6.2016 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 18.3.2016 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1744,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 19.4.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 11.5.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke č. 7108136, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 3750,- eur. Odporca mal pôžičku splácať v 60-ich mesačných splátkach po 62,50 eur, pričom z uvedenej dlžnej sumy uhradil spolu 812,50 eur. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, navrhovateľ listom z 10.4.2013 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinil, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 104,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 215,78 eur.

V písomnom podaní z 24.6.2016 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 19.4.2013 do 20.6.2016 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 21.6.2016 do zaplatenia späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň uviedol, že k predčasnému zosplateniu úveru v súlade s § 565 Obč. zákonníka nedošlo, nakoľko zmluvné strany úverovej zmluvy si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia úveru, konečná splatnosť úveru tak nastane 20.5.2017, t.j. splatnosťou poslednej 60-tej dohodnutej úverovej splátky a jednotlivé splátky majú samostatný režim premlčania podľa ich splatnosti. Uviedol, že odporca celkovo zaplatil 13 splátok, poslednú splatnú 20.6.2013, konanie bolo začaté v marci 2016, neuhradené úverové splátky predstavujú 36 úverových splátok á 62,50 eur, t.j. v poradí od 14. úverovej splátky splatnej 20.7.2013 do 49. splátky splatnej 20.6.2016. Z uvedenej sumy si však v

konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1744,22 eur, po čiastočnom späťvzatí návrhu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1744,22 eur od 21.6.2016 do zaplatenia ako i náhradu trov tak ako boli uplatnené v podanom návrhu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, a to napriek riadne doručenému predvolaniu, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 24.6.2016, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal oboznamovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 56/2016, a to zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, podmienkami k zmluve, VOP navrhovateľa, doručenkou z č.l. 5, upomienkou z 10.4.2013, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7108136 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 2000,- eur, ktorú pôžičku sa odporca zaviazal uhradiť v 60-tich mesačných splátkach po 62,50 eur mesačne s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 3750,- eur, termín konečnej splatnosti 05/2017, ročná úroková sadzba 32,13%, RPMN 32,13%, priemerná hodnota RPMN 21,06% a celkové náklady spotrebiteľa 1750,- eur. Spôsob splácania splátok sa dohodol poštovou poukázkou.

Navrhovateľ pripojil k návrhu i VOP navrhovateľa platné od 1.10.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nespĺní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Z listu z 4.10.2013 /č.l.6 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol odporca vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so VOP zmluvy, zároveň bol vyzvaný, aby celkovú istinu vo výške 3393,75 eur uhradil v lehote 3 dní od doručenia uvedenej upomienky, odporca uvedenú zásielku v úložnej dobe neprevzal, o čom svedčí č.l. 5 spisu.

Z prehľadu splátok a úhrad /č.l. 7 spisu/ vystaveného navrhovateľom, mal súd preukázané, že navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 2022,78 eur, z toho z titulu pokút 278,56 eur a úhrady zo strany odporcu v celkovej výške 812,50 eur, z toho naposledy úhradu vo výške 62,50 eur odporca vykonal 16.1.2014.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo

k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbach spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v

zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 11.5.2012 navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2000,- eur, pričom odporca z titulu tejto pôžičky zaplatil navrhovateľovi len sumu 812,50 eur.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 62,50 eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 05/2017, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a nestotožňuje sa s názorom, že by pre bezúročnosť musela byť splnená i podmienka nedostatku písomnej formy zmluvy.

V danom prípade z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že v období od 13.6.2012 do 16.1.2014 odporca uhradil 13 splátok po 62,50 eur, t.j. spolu 812,50 eur, a keďže sa v zmysle vyššie uvedeného predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a odporca mal zaplatiť poskytnutý úver vo výške 2000,- eur v 60 mesačných splátkach, z uvedeného vyplýva, že mal povinnosť uhradiť pôvodnému veriteľovi každý mesiac sumu 33,33 eur.

Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebitel týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offio, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 18.3.2016, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 18.3.2013, teda splátky splatné do 20.2.2013, teda nezaplatené splátky splatné v období jún 2012 až február 2013, čo predstavuje 9 splátok po 33,33 eur, teda spolu 299,97eur, pričom k dátumu 20.2.2013 odporca zaplatil 6 x 62,50 eur, t.j. spolu 375,-eur a nepremlčaných je potom 40 splátok po 33,33 eur splatných v období marec 2013 až do rozhodnutia súdu v tejto veci, teda do 20.6.2016, čo predstavuje 40 splátok po 33,33 eur, čo predstavuje spolu 1.333,20 eur, pričom k dátumu 20.3.2013 mal odporca predplatené 75,03 eur (375,- eur mínus 299,97 eur) a v období od 20.3.2013 do 20.6.2016 zaplatil 7 splátok po 62,50 eur, t.j. 437,50 eur a teda spolu 512,53 eur, na základe čoho pozostáva potom povinnosť doplatiť sumu 820,67 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 19.4.2013 do 20.6.2016 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,75% ročne zo sumy 1744,22 eur od 21.6.2016 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol, keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a je sčasti i premlčaný a splátky splatné po 20.6.2016 sa stanú splatnými až v budúcnosti.

Súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 820,67 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, keďže uvedenú sumu odporca dlhoval k dátumu 20.6.2016 v zmysle vyššie uvedeného a vo zvyšnej časti súd podaný návrh, keďže navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených súm, ako neopodstatnený zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňoval pôvodným návrhom nárok na zaplatenie 1744,22 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 820,67 eur s prísl., navrhovateľ mal v konaní úspech vo výške 47 % a neúspech vo výške 53 %, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľ bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.