

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217933.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporkyni F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. A. XX, XXX XX O., občan SR, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 552,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 89,82 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, č.: S. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 552,69 Eur spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/272/2015-99 zo dňa 27.01.2016 právoplatným dňa 18.06.2016, ktorým návrh navrhovateľa zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keď súd rozsudkom č.k. 8C/272/2015-99 zo dňa 27.01.2016 právoplatným dňa 18.06.2016 jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Odporkyňa ako úspešnému účastníkovi konania preto vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

Elektronickým podaním zo dňa 29.01.2016 označeným ako „Vyčíslenie trov právneho zastúpenia žalobcu“ si odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčísliła trovy právneho zastúpenia, ktoré jej v konaní vznikli v celkovej výške 89,82 Eur. Trovy konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 89,82 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“) a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Súd priznal právnenmu zástupcovi odporkyne tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2015 (á 36,52 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 12.10.2015 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej zo dňa 13.10.2015 („Vyjadrenie odporcu k návrhu navrhovateľa zo dňa 10.02.2014“) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- režijný paušál - 2 x 8,39 Eur

spolu: 89,82 Eur

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyne trovy konania vo výške 89,82 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, č.: S. T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Nakoľko na strane odporkyne vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/272/2015 mal súd za preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne žiadne trovy konania nevznikli, v dôsledku čoho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne

náhradu trov konania nepriznal, hoci vedľajší účastník vystupoval na strane úspešného účastníka konania.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).