

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201750
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615201750.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: F. D., D.. XX.XX.XXXX, N. X.. C. XXX/XX, XXX XX A. - S. N., občan SR, zastúpený: Peter Janík, advokát so sídlom M.R. Štefánika 5, 955 01 Topoľčany, P.O.Box 68, 955 01 Topoľčany proti odporkyni: V. L., D.. XX.XX.XXXX, N. O.. F.. Š. XXX/XX, XXX XX Y., občan SR, zastúpená: Dudzík & Gerová Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík so sídlom Škultétyho 159/7, 955 01 Topoľčany, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Právny úkon - Dohoda o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi odporkyňou a D. L. D.. XX.XX.XXXX zo dňa 13.06.2012, na základe ktorej Správa katastra Partizánske rozhodnutím číslo vkladu S. XXX/XXXX zo dňa 11.07.2012 povolila vklad v katastrálnom území Y. - A. F. Y. G. parcelné číslo XXXX záhrady o výmere 542 m², pozemok registra Y. G. parcelné číslo XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m², stavba so súpisným číslom 997 na pozemku parc. reg. Y. G. s parcelným číslom XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m² je voči navrhovateľovi neúčinný.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal neúčinnosti právneho úkonu - dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, uzavretej medzi odporkyňou a jej manželom dňa 13.06.2012 podľa ktorej sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Partizánske, P. Y., katastrálne územie Y., zapísané na U. Č.. XXXX vedené Okresným úradom Partizánske a to parcela reg. "C" parc.č. XXXX o výmere 542 m² záhrady, parcela reg. "Y. A.Č.. XXXX o výmere 460 m² zastavané plochy a nádvorie, rodinný dom súp.č. 997 stojaci na parcele reg. "C" parc.č. 2418. Rozhodnutím Správy katastra Partizánske č. S. XXX/XX zo dňa 11.07.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva k horeuvedeným nehnuteľnostiam v prospech odporkyne. Navrhovateľ bol úspešný na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 23500eur s príslušenstvom proti manželovi odporkyne D. L., D.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Trenčín vydal zmenkový platobný rozkaz č.k. 36Zm/59/2012 zo dňa 19.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 39CbZm/8/2013 zo dňa 17.03.2014, predmetný platobný rozkaz je vykonateľný dňom 31.05.2014. Na základe hore uvedeného exekučného titulu bol navrhovateľom podaný návrh na začatie exekučného konania proti D. L.X. a to o zaplatenie pohľadávky v sume 23500 eur s príslušenstvom oprávnenému F. D. t.j. navrhovateľovi. V zmysle návrhu súdny exekútor M.. M. F. I. Ú. Z. Z.W. Z. XXXX/XX, H. upovedomil povinného D. L., že dňa 27.10.2014 sa začalo exekučné konanie pod č. EX1116/14 zo dňa 04.11.2014. V rámci výkonu exekučného konania bolo zistené, že odporkyňa s A. D. L. dňa 13.06.2012 uzatvorili dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM. Týmto právnym úkonom došlo k ukráteniu

uspokojenia navrhovateľom vymáhanej pohľadávky do tej miery, že vyvolal reálnu absenciu možnosti vymáhať predmetnú pohľadávku. Neexistuje žiadny majetok, veci, práva alebo iné hodnoty, z ktorých by bolo možné pohľadávku navrhovateľa uspokojiť. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa je manželkou povinného úmysle ukrátiť napadnutým právnym úkonom nie je potrebné v predmetnej veci preukazovať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM zo dňa 13.06.2012 č.l.4-9 spisu, rozhodnutia Správy katastra Partizánske pod S. zo dňa 11.07.2012 č.l.10-11,55-73, zápisnica o pojednávaní vo veci XP/XX/XXXX Č..U..XX-XX spisu, vyjadrenia odporkyne č.l.24-25,89-92,101,pripojeného spisu, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 39CbZm/8/2013a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo spisu Okresného úradu, odboru katastrálneho č.l.55 spisu vyplýva, že dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM bola uzavretá dňa 13.06.2012č.l.56-59 spisu, ktorej vklad bol vykonaný dňa 11.07.2012 na základe ktorej sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v kat. Ú.. Y. ako parcela F..". A.. Č.. XXXX o výmere 542 m2 záhrady, parcela reg. "Y. A.. Č.. XXXX o výmere XXX O. zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súp. Č.. XXX stojaci na parcele reg. "Y. A.. Č.. XXXX a zároveň prevzala aj pasíva nesplatené zostatky úverov na základe zmluvy o splátkovú úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2010 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2008.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/96/2011-18 č.l.61 spisu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011 vyplýva, že súd zrušil BSM účastníkov za trvania ich manželstva dňa 20.12.2011.

Z výsluchu odporkyne v konaní 2P/87/2015 č.l.75-79 spisu vyplynulo, že odporkyňa dňa 07.10.2015vo veci rozvodu manželstva a zverenia maloletých detí uviedla, že už 8 rokov je jej príjmom príspevkov na opatrovanie jej matky vo výške 176 eur, tvrdila, že asi 3 až 5 rokov nežijú v spoločnej domácnosti,, nakoľko sa jej manžel D. L.Á. niekoľkokrát vrátil do spoločnej domácnosti a naposledy prispel výživným na deti v septembri 2015. D. L. uviedol, že mu zanikla živnosť dňa 04.09.2015 a odvtedy je bez príjmu, mal by sa zamestnať v spoločnosti S. N. s príjmom 600-700 eur.

Z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2008 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporkyňou a jej manželom D. L. č.l.70-71 spisu vyplýva, že predmetom úverovej zmluvy je úver 1200 000 Sk /39832,70 eur / konečná splatnosť úveru je do 20.10.2038 s mesačnou splátkou 216,46 eur mesačne . Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a odporkyňou a jej manželom D. L. zo dňa 18.02.2010 č.l.72-74 spisu vyplýva, že výška úveru je 15000 eur s výškou mesačnej splátky 227,35 eur s konečnou splatnosťou úveru 05.01.2020. Tieto záväzky v rámci dohody o vyporiadaní BSM prešli spolu s nehnuteľnosťou na odporkyňu.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.l.90-92 spisu vyplýva, že odporkyňa sa v konaní sp.zn. 4P/22/2015-47 domáhala určenia výživného na maloleté deti od 16.07.2015 odkedy spätne bolo výživné priznané.

Z predložených listinných dôkazov č.l.36-46 spisu súd zistil, že odporkyňa získala z predaja bytu svojho brata H. C. V. V. C. sumu 200000 Sk, ktorú použila na kúpu domu, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM. Z výsluchu svedkyne Y.U. O., Z. V. V. H. C. a kúpnej zmluvy č.l.66-68 spisu vyplynulo, že nehnuteľnosť bol nadobudnutá do BSM účastníkov kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2005, ktorej vklad bol vykonaný dňa 10.08.2005 pod V798/05 za kúpnu cenu 200000 Sk, tiež odporkyňa bola stavebné sporenie vo výške 50000 Sk.

Z výsluchu svedka D. L. č.l.118-119 spisu vyplýva, že odporkyňa o spore s navrhovateľom nevedela, lebo jej to nikdy nespomenul. Rodinný dom v Chynoranoch bol nadobudnutý z predaja garsónky bratom odporkyne a z úverových prostriedkov sa prerábal. Po dobu 5 rokov z odporkyňou nestretáva asi 5 rokov čo sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Navrhovateľovi nie je nič dlžný, peniaze mu nevráti, reálne mu požičal sumu 6000 eur a on mu už 4500 eur vrátil, rokoval len on osobne s navrhovateľom bez svedkov.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 39CbZm/8/2013č.l.4 spisu vyplýva, že manžel odporkyne podpísal vlastnú zmenku 30.10.2011 na sumu 23500 eur č.l.4. Platobným rozkazom č.l.8 spisu, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014 a vykonateľnosť dňa 31.05.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.l.56 spisu vyplýva, že zmenkový platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal manžela odporkyne D. L. , aby zaplatil navrhovateľovi sumu 23500 eur s úrokom vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy odo dňa 31.10.2011 do zaplataenia, sumu 78,33 eur ako odmenu vo výške 1/3z 1% zmenkovej sumy a náhradu trov konania 1414,50 eur.

Navrhovateľ sa domáhal vymoženía sumy 23500 eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trenčín v exekučnom konaní súdneho exekútora O.. M. F. A. I. XXXX/XX Č..U..XX spisu v ktorom bolo zistené, že manžel odporkyne nemá žiadny postihnuteľný majetok.

Podľa § 42 a ods. 1 a 2 ods.3 písm. a/ Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods.2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi/§ 116 a 117/ alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu , keď druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou / § 116 a 117/ alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písm. a /, to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa poznať.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manžel odporkyne D. L. dňa 07.10.2011 vystavil v prospech navrhovateľa vlastnú zmenku na sumu 23500 eur, ktorú zaplatí bez protestu. Následne navrhovateľ sa domáhal úhrady tejto zmenky v konaní pred Okresným súdom v Trenčíne sp. zn. 36Zm/59/2012, ktorý vydal právoplatný a vykonateľný exekučný titul na základe vykonaného dokazovania č.l.56 spisu, ktorým zaviazal manžela odporkyne na zaplataenie sumy 23500 eur s úrokom vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy odo dňa 31.10.2011 do zaplataenia, sumu 78,33 eur ako odmenu vo výške 1/3z 1% zmenkovej sumy a náhradu trov konania 1414,50 eur a trovy konania 1609,33 eur ktorý zmenkový platobný rozkaz spolu s rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014 a vykonateľnosť 31.05.2014, pričom súd ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Na základe tohto exekučného titulu sa navrhovateľ domáhal u súdneho exekútora Mgr. Rosinu č.l.13 pod sp. zn. Ex 1116/14 vymoženía sumy, pričom nebol zistený u povinného D. L. žiaden postihnuteľný majetok. Svedok D. L. vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že navrhovateľovi nič nevrátil, tvrdil, že navrhovateľovi vrátil sumu 45000, čo navrhovateľ výslovne poprel a svedok to ničím nepreukázal. Svedok L. uviedol, že finančné prostriedky z úverov v Slovenskej sporiteľni boli použité na prestavbu nehnuteľnosti v Y. W. Z..Č..XXX ležiaci na parc. č. XXXX, teda investície do nehnuteľnosti tvoria masu BSM, pričom nie je sporné, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté z finančných prostriedkov, ktoré dostala odporkyňa darom od svojich súrodencov V. a H. C. za predaj garsónky. Svedok D. L. tvrdil v rozvodovom konaní že s odporkyňou spolu nežijú po dobu 5 rokov, odporkyňa uviedla, že je to 3-5 rokov a že jej manžel sa sporadicky vracal domov. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/96/2011-18 zo dňa 01.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011 bolo BSM účastníkov zrušené za trvania manželstva, následne bola dňa 11.07.2012 na Správe katastra Partizánske pod S. XXX/XX R. dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM v ktorej sporný záväzok manžela odporkyne absentuje. V čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM 13.06.2012 záväzok existoval, keď zmenka bola manželom odporkyne vystavená dňa 07.10.2011, teda ešte pred zrušením BSM odporkyne a jej manžela za trvania manželstva. Je nesporné, že odporkyňa so svojím manželom žili v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom odporovateľnosti právneho úkonu . Navrhovateľ podal na tunajšom súde žalobu dňa 09.04.2015, pričom rozvodové konanie sa viedlo už po podaní tejto žaloby, teda v čase, keď už odporkyňa a jej manžel D. L. vedeli, že sa konanie o odporovateľnosť právneho úkonu - dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM vedie a tomu aj prispôbili svoje výpovede a aj nároky z dlžného výživného na deti, preto ich výpovede nemožno považovať za nestranné a objektívne. Navrhovateľ v konaní výslovne uviedol, že odporkyňa vedela o tomto úkone- zmenke, ktorú jej manžel navrhovateľovi

vystavil a dokonca mala sa mu vyhrázať pred barom E. S. A., pričom tvrdila, že navrhovateľovi túto sumu nezaplacia čo potvrdil aj manžel odporkyne vo svojej výpovedi pred súdom. Súd zamietol návrh právneho zástupcu navrhovateľa na výsluch svedkov, ktorí neboli riadne označení tak, aby ich mohol súd predvolať na pojednávanie, svedkovia neboli označení riadne a včas a ani na súdnom pojednávaní konanom 07.06.2016 neboli riadne označení, hoci ich mená uviedol právny zástupca navrhovateľa už v zápisnici z pojednávania konaného dňa 21.04.2016 č.l.137 spisu pričom ani do 07.06.2016 ich riadne neoznačil čo je doba takmer dvoch mesiacov čo súd považoval za prieťahy v súdnom konaní, ktoré spôsobili, že nebolo možné vo veci plynule konať. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že odporkyňa o úkonoch svojho manžela vedela a musela vedieť, lebo túto vedomosť blízkej osoby zákon priamo predpokladá. Je nesporné, že v čase vystavenia zmenky 07.10.2011 účastníci spolu žili a hospodárili, čo potvrdil aj navrhovateľ, ktorý sa často stretával v tom čase s manželom odporkyne a rozprávali sa o rodine a deťoch, viackrát mu požičal peniaze, ktoré mu vrátil a s rozhovorom s manželom odporkyne usúdil, že ich vzťah je funkčný. Odporkyňa a jej manžel následne robili kroky k zrušeniu BSM č.l.61 spisu, keď rozsudok o zrušení BSM za trvania manželstva č.l.61 spisu nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011 spisu pričom zmenka bola podpísaná dňa 07.10.2011, teda v čase po podpísaní zmenky manželom odporkyne účastníci konania spolu žili. Tiež rozvodové konanie odporkyne a jej manžela sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/87/2015 č.l.75-78 spisu / rozhodnuté vo veci bolo dňa 07.10.2015 teda po podaní spornej žaloby, ktorá bola podaná dňa 09.04.2015 a tiež o výživnom sp. zn. 4P22/2015-47 zo dňa 27.10.2015 č.l.90-92 spisu v ktorom bolo priznané výživné spätne od 16.07.2012, ktoré nevyučuje tichú dohodu odporkyne a jej manžela, teda na tieto konania súd nemôže prihliadnuť ako na objektívny a nestranný dôkaz. Tvrdenia svedka L., že nespomenul pred odporkyňou meno D. sú v rozpore s výpoveďou navrhovateľa, ktorý tvrdil, že odporkyňa o všetkom vedela. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ podal návrh v zákonom stanovenej lehote troch rokov, ktorá plynie odo dňa nasledujúceho po vklade dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM do katastra nehnuteľností teda od 12.07.2012 a skončila dňa 12.07.2015, pričom žalobný návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 09.04.2015 teda v zákonom stanovenej lehote. Súd musí túto lehotu skúmať, lebo ide o prekluzívnu lehotu a ak je návrh podaný oneskorene nie je možné mu vyhovieť. V danom prípade navrhovateľ ako veriteľ podal návrh riadne a včas. Aktívne legitimovaným v konaní je veriteľ, ktorý má v čase rozhodovania súdu o odporovateľnosti žaloby voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Týmto exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 39CbZm/8/2013č.l.4 spisu na sumu 23500 eur 23500 eur s úrokom vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy odo dňa 31.10.2011 do zaplatenia, sumu 78,33 eur ako odmenu vo výške 1/3 z 1% zmenkovej sumy a náhradu trov konania 1414,50 eur a ďalších trov konania vo výške 1609,33 eur, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2014 a vykonateľnosť 31.05.2014, teda existuje vymáhateľná pohľadávka to jest taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní/R44/2001/. Rozumie sa ním taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť cestou výkonu rozhodnutia /exekúcia/ t.j. ide o pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého sa má nariadiť výkon rozhodnutia/ exekúcia/. Pohľadávka, aby bola vymáhateľná, obsiahnutá v ust. § 42a ods. 1 OZ nevyžaduje podmienku odporovateľnosti právnym úkonom dlžníka, ale aktívnu vecnú legitimáciu k odporovacej žalobe. Teda v čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM uzavretá 13.06.2012 a zavkladovaná dňa 11.07.2012 existovala pohľadávka D. L. voči navrhovateľovi - zmenka zo dňa 07.10.2011, teda išlo o právny úkon urobený skôr než sa stala navrhovateľova pohľadávka vymáhateľnou, teda táto podmienka odporovateľnosti je splnená. Dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM, ktorou sa ukracuje veriteľa, lebo všetky nehnuteľnosti zapísané na U. Č.. XXXX pre katastrálne územie A., A. F.. Y. G. A.. Č.. XXXX o S. XXX O. R.C., A. F. Y. G. A.. Č.. XXXX o výmere 460 m2 zastavané plochy a nádvorie s rodinným domom s. č. XXX stojacom na parc. reg. Y. G. A.. Č.. XXXX vrátane pasív z oboch úverov získala odporkyňa, sporná pohľadávka nebola do vyporiadania zahrnutá a manžel odporkyne zostal úplne nemajetný, hoci z vyjadrenia svedkyne Y.U. O. vyplynulo, že mal drahé auto, pričom v čase vyporiadania BSM do dohody bol zahrnutý len nehnuteľný majetok a pasíva v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava z ktorých boli nehnuteľnosti rekonštruované, čo potvrdil samotný svedok D. L., teda svedok zostal bez akéhokoľvek postihnuteľného majetku ako úplne nemajetný, teda pohľadávku navrhovateľa nie je možné uspokojiť teda ukrátenie veriteľa je objektívnou stránkou odporovateľnosti právneho úkonu, ktorá je splnená. V zápisnici o rozvode manželstva odporkyňa uviedla príjem po dobu 8 rokov z opatrovania matky vo výške 176 eur, pričom splátka pasív podľa zmlúv o úvere so Slovenskou sporiteľňou a.s. je 443,81 eur mesačne/227,35 eur + 216,46 eur /, teda nie je reálne v silách odporkyne a nebolo v čase uzavretia dohody o vyporiadaní, ktorá sa stal platnou dňa 11.07.2012/ vklad do katastra/ tieto nároky riadne platiť popri starostlivosti o dve zverené deti na čas po rozvode D. D.. XX.XX.XXXX V. Z. D.. XX.XX.XXXX a tiež platiť všetky náklady za rodinný dom

spojené s bývaním. Teda súdu sa javí dohoda o vypořádání zaniknutého BSM ako účelovo vykonaná. Táto dohoda je platná a bola riadne zavkladovaná do katastra nehnuteľností, čím nadobudla platnosť, hoci nebyť tejto dohody by sa z majetku dlžníka pohľadávka veriteľa uspokojila. Pokiaľ ide o hodnotu za ktorú odporkyňa a jej manžel nadobudli nehnuteľnosť bola suma 200000 Sk čo je v prepočte 6638,78 eur, pričom investície do nehnuteľnosti predstavovali dva úvery a to vo výške 15000 eur a 39832,70 eur /1200000 Sk/ spolu 54832 eur /1.651.889,99 Sk, teda nehnuteľnosť bola 8,26% krát viac zhodnotená ako bola jej hodnota v čase v čase nadobudnutia nehnuteľností, teda nepochybne došlo odporovateľným právnym úkonom k ukráteniu veriteľa, a teda došlo k zmenšeniu majetku dlžníka, ktorý zostal úplne nemajetný, teda toto zmenšenie majetku má za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky, hoci nebyť týchto úkonov by sa pohľadávka z majetku dlžníka uspokojila. Subjektívnou stránkou odporovateľnosti právneho úkonu je úmysel ukrátiť veriteľa. Úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými bol veriteľ ukrátený, ktorým došlo medzi dlžníkom a jemu blízkou osobou, ktorou je odporkyňa ako manželka dlžníka, alebo ktorý dlžník urobil v prospech týchto osôb, pričom je objektívne preukázateľné, že odporkyňa takýto úmysel za daných okolností musela poznať / R 63/2004/, teda úmysel ukrátiť veriteľa zo strany odporkyne musí byť tvrdý a preukázaný. Súd nemal za preukázané, že by odporkyňa o tomto úmysle nevedela, súd vychádzal z výpovede navrhovateľa, ktorý uviedol, že odporkyňa o pohľadávke navrhovateľa vedela a musela vedieť, teda zákon úmysel predpokladá. Výpoveď D. Ľ. S. súvislosti s úmyslom odporkyne nemožno považovať za objektívnu. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že v čase podpísania zmenky svedok Ľ. žil s odporkyňou, spomínal odporkyňu aj maloleté deti, bol to jeho kamarát, sedával v jeho kancelárii, vie, že o tejto sume vedela aj odporkyňa, lebo sa mu vyhrážala pred barom E. V. obaja tvrdili, že mu peniaze nevrátia, čo potvrdil aj svedok Ľupták vo svojej výpovedi, ktorý uviedol, že navrhovateľovi peniaze nevráti. Blízka osoba musí presvedčiť, že ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa v danom prípade súd tvrdeniam odporkyne, že o úkone nevedela neuveril. Pričom žalobca ako veriteľ nemusí tvrdiť a ani preukazovať, že odporkyňa o úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Súd tvrdeniam odporkyne a svedka Ľ. neuveril. Z výpovede odporkyne vo veci rozvodu manželstva vyplynulo, že nežili asi 3-5 rokov, teda možno z toho usudzovať, že v čase podpisu zmenky spolu žili a hospodárili tak, ako to uviedol navrhovateľ, teda možno predpokladať, že úmysel ukrátiť veriteľa odporkyňa pri náležitej starostlivosti mohla poznať, navyše v čase rozvodu manželstva v roku 2015 sa viedlo už aj toto konanie, preto tvrdenia odporkyne a jej manžela nie sú objektívne a nestranné a teda súd im neuveril, nemožno vylúčiť ani tichú dohodu medzi manželmi čo sa týka spätného výživného a ani samotných ich výpovedí v rozvodovom konaní. Súd zamietol návrh navrhovateľa na výsluch svedka Š., ktorého sa nepodarilo zabezpečiť na súdne konanie ani cez políciu, čím by vznikli zbytočné prieťahy v súdnom konaní a tiež svedkov Vajdu a Paškovú z dôvodu, že títo neboli riadne a včas označení tak, aby ich súd mohol predvolať na súdne pojednávanie a tiež z dôvodu, že navrhovateľ nemá povinnosť tvrdiť a ani dokazovať úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady nato, aby súd žalobe vyhovel, preto rozhodol tak, že právny úkon - Dohoda o vypořádání zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi odporkyňou a D. Ľ. D. XX.XX.XXXX zo dňa 13.06.2012, na základe ktorej Správa katastra Partizánske rozhodnutím číslo S. S. XXX/XXXX zo dňa 11.07.2012 povolila vklad v katastrálnom území Y. - A. F. Y. G. parcelné Č. XXXX záhrady o výmere XXX O., A. F. Y. G. A. Č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o S. XXX O., stavba so súpisným číslom XXX na pozemku parc. reg. C G. s parcelným číslom XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460 m² je voči navrhovateľovi neúčinný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods.7 OSP tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100%. O týchto trovách rozhodne súd po právoplatnosti konania vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.