

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/238/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209468  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615209468.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátkou kanceláriou Goliašová Gabriela s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému, T. R., M.. C..X.C., Q. K. M. W. XX, právne zast. JUDr. Natáliou Počubayovou, advokátkou, Starosaská II, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 905,87 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 204,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 204,69 eur odo dňa 1. 5. 2015 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, počnúc mesiacom august 2016, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 157,83 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, JUDr. Natálie Počubayovej, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18. 5. 2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 905,87 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 15,38 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 905,87 eur od 1. 5. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola dňa 5. 5. 2015 uzavretá Úverová zmluva č. 6205006155, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 900 eur zo strany predchodcu žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty.

Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky splatiť v pravidelných mesačných splátkach, s prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, a preto bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 26. 1. 2015 k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 739,48 eur, zmluvného úroku vo výške 19,05 eur, poplatku za upomienky vo výške 74,97 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 6,52 eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 65,85 eur, dlh spolu 905,87 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 15,38 eur žalobca deklaroval v predložennom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C 238/2015 - 48 zo dňa 12. 6. 2015, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal kvalifikovaný odpor s odôvodnením. Namietal uplatnenie príslušenstva pohľadávky a zároveň žiadal o možnosť zaplatiť žalovanú sumu formou minimálnych splátok z dôvodu,

že je osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi a zároveň má záväzky vo vzťahu k viacerým nebankovým subjektom.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť aj neprítomnosť právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo bez ich účasti. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, a preto súd poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru, predžalobnou výzvou, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 5. 5. 2012 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva č. 6205006155. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 %.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že vyčerpal sumu 900 eur, žalovanému uhradil len sumu 695,31 eur.

Výzvou zo dňa 26. 1. 2015 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celej dlžnej čiastky vo výške 922,87 eur v lehote do 7 dní od odoslania výzvy z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Zároveň bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany žalobcovi, čo preukázal výpisom podacieho hárku.

Žalovaný sa prostredníctvom právneho zástupcu k uplatnenému nároku písomne vyjadril, akceptoval, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poukázal na zákonné ustanovenia, ktoré na danú zmluvu je potrebné aplikovať a ktoré obligatórne náležitosti spotrebiteľská zmluva má obsahovať. V predmetnej zmluve je zakotvených rad neprijateľných zmluvných podmienok pre spotrebiteľa.

Predovšetkým v zmluve absentujú údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f), i, j), k), y) zák. č. 129/2010 Z. z. V zmysle § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. dôsledkom porušenia povinnosti uviesť v zmluve vyššie uvedené údaje je, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V ďalšom namietal, že v úverovej zmluve nie je zrozumiteľne a platne dohodnutá úroková sadzba, v kolónke ročná úroková sadzba sú zmätočne uvedené dva údaje a to 26,28 % a 11,88 %. V zmluve absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a s poukazom na ust. § 19 ods. 3, 4 zákona č. 129/2010 Z. z. žalovaný mal tento údaj v zmluve uviesť, pretože je dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Z celkovej splátky nie je možné zistiť jednotlivé zložky a tým nie je naplnená podmienka § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve nie je zmienka o priemernej hodnote percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zák. č. 129/2010 Z.z.

Vzhľadom na rad neprijateľných zmluvných podmienok a absenciu povinných náležitostí zmluvy má žalovaný za to, že úverová zmluva ako celok je absolútne neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru žalovaným, ktorý predložil žalobca, uhradil žalovaný na poskytnutý úver sumu 695,31 eur. Túto sumu žalovaný nerozporuje, žalovaný dlhú dobu úver splácal. Dodal, že celý úverový vzťah bol pre neho nezrozumiteľný a neprehľadný.

Ak by súd mal za to, že žaloba je dôvodná v časti 203,27 eur, t.j. v časti rozdielu medzi sumou, ktorú mal žalovaný z úveru čerpať a sumou, ktorú žalovaný uhradil, navrhol, aby bol zaviazaný splatiť túto sumu v splátkach najviac po 10 eur mesačne, pretože je občanom nachádzajúcim sa v hmotnej núdzi, čo v konaní náležite dokladoval.

Z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania, vzhľadom na to, že prvé čerpanie bolo od mája 2012. Na kópii žaloby, ktorou disponuje žalovaný nie je čitateľný dátum, kedy žaloba žalobcu bola doručená na súd a v konečnom dôsledku namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu z dôvodu, že nepreukázal, že na

základe zmluvy o postúpená predmetná pohľadávka prešla na neho. Preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Žalobca v konaní relevantne preukázal postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 6205006155 medzi postupcom a postupníkom.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 5. 5. 2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 5. 5. 2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 5. 5. 2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 5. 5. 2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 5. 5. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/, j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 5. 5. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 5. 5. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 5. 5. 2012 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanom návrhu na začatie konania.

Po preskúmaní predloženej Zmluvy o úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky 4 % z dlžnej čiastky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. V Úverových zmluvných podmienkach, v § 2 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru, je uvedené, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba "splátka"). Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 5. 5. 2012 neobsahuje údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

Súd ďalej uvádza, že pokiaľ sa týka úrokovej sadzby uvedenej v zmluve, túto časť zmluvy považuje súd za nezrozumiteľnú a neurčitú. Úroková sadzba je v bode 42 zmluvy uvedená vo výške 26,28 % a jednak vo výške 11,88 %. Z takto uvedenej úrokovej sadzby nie je zrejme aká v skutočnosti v danom prípade

je výška úrokovej sadzby, keďže uvedené údaje sú diametrálne odlišné. Vzhľadom k tomu je potrebné považovať túto časť zmluvy za neplatnú a teda úver za bezúročný.

Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 900 eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi celkove sumu 695,31 eur, a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 204,69 eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru a zaplatenej sumy. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol. Premlčanie má za následok zánik nároku, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno priznať. V danom prípade však k oslabeniu vymáhateľnosti práva žalobcu nedošlo, nárok žalobcu bol uplatnený na súde dňa 18. 5. 2015 a úhrada realizovaných splátok žalovaným v prospech žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu bola najskôr 30. 6. 2012, teda mesiac nasledujúci po mesiaci v ktorom bolo čerpanie (30. 5. 2012). Nárok bol uplatnený v zákonnej trojročnej lehote. Vznesená námietka premlčania žalovaným v danom prípade nemá oporu v zákone. Žalobca relevantne preukázal postúpenie pohľadávky, s postúpením pohľadávky oboznámil žalovaného a preukázal, že je aktívne legítimovaný v spore.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 1. 5. 2015 t.j. od uplynutia 15 dní od odoslania výzvy k splateniu celého úveru. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi. Súd zohľadnil sociálnu situáciu a umožnil mu zaplatiť istinu v splátkach pod stratou výhody splátok.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca mal úspech vo veci len čiastočný a to čo do sumy 204,69 eur, ktorá predstavuje 22,60 % žalovanej istiny, neúspech mal čo do sumy 701,18 eur, ktorá predstavuje 77,40 %. V konaní bol tak úspešnejší žalovaný a to v 54,8 % (77,40 % mínus 22,60 %).

Pri plnom úspechu v spore žalovaný by mal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 288,02 eur vrátane DPH, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za štyri úkony po 51,45 eur, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava pojednávania dňa 11. 11. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- podanie vyjadrenia k návrhu na začatie konania dňa 23. 12. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/), 2 x účasť na meritórnych pojednávaniach 28. 1. 2016 a 27. 6. 2016

t.j. spolu odmena vo výške 205,80 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. t.j. z hodnoty sporu vo výške 51,45 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2015 vo výške 8,39 a dva krát za rok 2016 po 8,58 eur, spolu 33,94 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia by tak predstavovali sumu 239,74 eur (odmena plus režijný paušál), ku ktorej bola pripočítaná suma vo výške 48,28 eur predstavujúca 20 % DPH zo sumy 239,74 eur t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 288,02 eur.

Žalovaný bol v konaní úspešný v 54,8 %, preto mu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 157,83 eur (54,8 % zo sumy 288,02 eur).

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.