

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212605
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114212605.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Tatra Clima, s.r.o., so sídlom ul. Dlhé hony 4991, 058 01 Poprad, IČO: 36 491 047, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Sklenár, advokát, Kováčska 40, 040 01 Košice, proti odporcovi : BCI, a.s., M.R. Štefánika 32, 012 39 Žilina, IČO: 31 617 794, právne zastúpený: Karkó s.r.o., so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121, o určenie popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 299,17 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 9.4.2014 doručenu súdu dňa 10.04.2014 sa navrhovateľ domáhal určenia, že jeho pohľadávky prihlásené v reštrukturalizačnom konaní vedenom voči odporcovi , zapísané v zozname pohľadávok pod por. č. XXXX-XXXX, XXXX- XXXX, XXXX, sú nesporné čo do pravosti, výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti a sú zistené v celom ich rozsahu.

Uznesením č.k. 26Cbi 21/2014-78 zo dňa 16.5.2014 vyzval súd navrhovateľa na opravu a doplnenie žaloby. Podaním zo dňa 4.6.2014 navrhovateľ opravil a doplnil chýbajúce údaje v žalobe a zároveň vzal žalobu voči pôvodne označenému odporcovi v rade 2/ -P. F. U., o sídlom P. XX, XXX XX F. späť a žiadal konanie voči odporcovi 2/ zastaviť. Uznesením č.k. 26Cbi 21/2014-135 zo dňa 10.6.2014 súd konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil a o náhrade trov rozhodol tak, že odporcovi v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 26.9.2014 vzal navrhovateľ žalobu, v nadväznosti na čiastočné uznanie pohľadávok odporcom zo dňa 5.9.2014, v časti späť. Súd uznesením č.k. 26Cbi 21/2014-163 zo dňa 27.11.2014 konanie čiastočne zastavil a o trovách konania si vyhradil právo rozhodnúť v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Podaním zo dňa 6.6.2016 navrhovateľ na základe dodatočného uznania pohľadávky odporcom vzal žalobu v zostávajúcej časti späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pred otvorením pojednávania vo veci súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe dodatočného uznania pohľadávky navrhovateľa, ktorej určenia sa navrhovateľ podanou žalobou domáha, navrhovateľ vzal žalobný návrh späť. Procesné zavinenie na zastavení konania tak nesie odporca, ktorý je povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 709,51 eur, a to odmenu za 10 úkonov právnej služby: plnomocenstvo, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 7.3.2014, 5 x písomné podanie na súd (dňa 9.4.2014, 6.6.2014, 24.6.2014, 26.9.2014, 25.5.2016, 3 x porada vo veci s klientom (dňa 3.4.2014, 12.6.2014, 23.9.2014), 9 úkonov právnej služby a 69,89 eur a 1 úkon právnej služby vo výške 89,50 eur s DPH, spolu 709,51 eur.

Odporca v rámci vyjadrenia k späťvzatiu žaloby zo dňa 22.6.2016 namietol výšku uplatnených trov konania navrhovateľom, ktorých dôvodnosť a účelnosť z vyčíslenia trov konania vo výške 709,51 eur nevyplýva.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnené trovy konania, pričom mu priznal ich náhradu nasledovne:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 61,85 eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,04 eur, spolu 69,89 eur

b) podanie žaloby zo dňa 9.4.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 61,85 eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,04 eur, spolu 69,89 eur

c) písomné podanie na súd zo dňa 26.9.2014 - čiastočné späťvzatie žaloby, podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 61,85 eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,04 eur, spolu 69,89 eur

d) písomné podanie na súd zo dňa 6.6.2016 - späťvzatie žaloby, podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 66,- eur a režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 8,58 eur, zvýšené o DPH v sadzbe 20%, t.j. sumu 89,50 eur.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - plnomocenstvo zo dňa 6.3.2016, nakoľko udelenie plnej moci na zastupovanie v konaní je súčasťou úkonu právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby porada vo veci s klientom, ktorá sa mala uskutočniť dňa 3.4.2014, nakoľko potreba osobitnej porady pred podaním žaloby zo skutkových okolností nevyplýva a táto porada je teda súčasťou úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia.

Súd ďalej navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania za úkon právnej služby porada vo veci s klientom" zo dňa 12.6.2014 a 23.9.2014, pretože dôvodnosť a účelnosť takto vynaložených trov z obsahu spisového materiálu nevyplýva. Navrhovateľ nepredložil súdu záznamy z porád s klientom, ktoré by umožňovali súdu posúdiť účelnosť vynaložených trov účastníka konania pre ďalší postup v konaní, najmä v situácii, ak pojednávanie vo veci samej sa neuskutočnilo a odporca postupne uznal dôvodnosť pôvodne popretej pohľadávky navrhovateľa v celom rozsahu. Za takýto dôkaz nemožno hodnotiť Zoznam úkonov, ktorý obsahuje poradie úkonu, dátum, miesto a označenie úkonu názvom a nečitateľným podpisom. Účelnosť vynaložených trov konania je podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.4.2014, sp. zn. 7MCdo 1/2014). Súd v rámci svojej rozhodovacej právomoci je povinný prihliadať na to, aby nedochádzalo k zneužívaniu procesných práv na úkor fyzických alebo právnických osôb, a aby prisúdenie náhrady trov konania nebolo prostriedkom získania nedôvodného zisku na úkor neúspešného účastníka v konaní.

Súd navrhovateľovi rovnako nepriznal náhradu trov konania za úkony právnej služby 2x písomné podanie na súd zo dňa 6.6.2014 a 24.6.2014, nakoľko v prvom prípade písomného podania išlo o odstránenie vady žaloby - neúplnosti žalobného návrhu a v druhom prípade išlo o podanie, ktorým navrhovateľ na základe výzvy súdu doplnil rovnopis príloh. Odstránenie väd podania a doplnenie chýbajúcich príloh ako úkony právnej služby vyplynuli z nedostatkov návrhu na začatie konania, ktorého náležitosti vyplývajú z ust. § 79 ods. 1, 2 O.s.p. V takom prípade nemožno následky porušenia procesných povinností účastníkov bezdôvodne prenášať na neúspešného účastníka v konaní a vzniknutými trovami zaťažovať odporcu. Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie práva je výrazom ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu, ktorá zabezpečuje praktickú rovnovahu v procese aplikácie práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu nahraďiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v celkovej sume 299,17 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.