

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951 proti odporcovi J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., J. P.y XX o zaplatenie 5 712,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 993,51 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 991,04 Eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 359,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 5 712,87 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 6 000,-Eur a tie sa tento zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 19. 10. 2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu v celkovej výške 5 993,51 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatených istiny vo výške 5 712,87 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 278,17 Eur a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 2,47 Eur. Zároveň žiadal priznať úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy istiny od 20. 10. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny a úrokov od 20. 10. 2015 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/37/2016, a to najmä úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX. XX. XXXX uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytnutá suma X 000,-Eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 92,81 Eur, pri RPMN 16,61 %, fixnej úrokovej sadzbe 13,90 % ročne, priemernej RPMN 16,81 %, celkovej čiastke, ktorú mal vrátiť 11 437,20 Eur, dátume prvej splátky dňa 16. 09. 2014, dátume splatnosti dňa 15. 08. 2024. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu výzvou zo dňa 19. 10. 2015 na zaplatenie dlžnej sumy. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že do dňa 19. 10. 2015 predstavovala nezaplatená istina sumu 5 712,87 Eur, nezaplatené úroky sumu 278,17 Eur a úrok z omeškania sumu 2,47 Eur. Súd preto návrhu v časti sumy v celkovej výške 5 993,51 Eur vyhovel.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne od 20. 10. 2015 do zaplatenia, pričom súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 5 991,04 Eur, ktorá pozostávala z istiny a úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. neprekračujúc uplatnený nárok.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (v tomto prípade k predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil v návrhu úrok vo výške 13,90 % ročne z istiny od 20. 10. 2015 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v časti príslušenstva priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 359,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).