

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215088  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215088.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporkyni: P. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX E. - L., U. XX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M. Z., XXX XX L., C. G.. X, o zaplatenie 52,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 51,17 eura s 28% ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,17 eura od 13.8.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 19.10.2005 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Zmluvu č. 7107365001, na základe ktorej navrhovateľ pre odporkyňu zriadil a viedol účet odporkyne pod č. 7107365001, tak ako to preukazujú priložené výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany odporkyne, tým, že odporkyňa sa na predmetnom účte dostala do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, navrhovateľ zaslal odporkyni výzvu na úhradu debetného zostatku. Nakoľko odporkyňa ani na túto výzvu dlžnú sumu neuhradila, navrhovateľ zatvoril príslušný účet odporkyne, o čom odporkyňu informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal dňa 13.8.2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu“ alebo „Prevedenie dluhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporkyne.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 03.11.2015 pod č. k. 13C/307/2015-20 platobný rozkaz, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 14.03.2016 pod č. k. 13C/307/2015-37 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Tlmačoch, MV SR ORPZ Levice, lustráciou ZVJS SR Bratislava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - oddelenie služieb pre občana, Sociálnej poisťovne - pobočka Levice, REGOB Banská Bystrica, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.10.2005, poslednou výzvou na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku, Všeobecnými obchodnými podmienkami O. K. A., Q..A., úrokovými sadzbami produktov, výpisom z účtu odporkyne.

Podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť tiež odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. zák. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 716 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Podľa § 716 ods. 3 Obch. zák. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli dňa 19.10.2005 zmluvu o zriadení bežného účtu podľa § 708 a nasl. Obch. zák., na základe ktorej sa banka vtedy pod obchodným menom V. K. A., Q..A. zaviazala pre odporkyňu zriadiť bežný účet - U. Ú. Q. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v A.. Súčasne zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb bola uzavretá aj podľa § 716 ods. 1 Obch. zák., podľa ktorého zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Je potrebné pripomenúť, že zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb vykazuje aj náležitosti platne uzavretej inominátnej zmluvy podľa § 269 ods. 2 Obch. zák., nakoľko zmluvné strany si predmet plnenia dostatočne špecifikovali a časť obsahu zmluvy určili odkazom na obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe a k návrhu na uzavretie zmluvy priložené. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obch. zák. sa ustanoveniami Obchodného zákonníka spravujú aj zmluvy o bežnom účte a vkladovom účte a to bez ohľadu na povahu účastníkov. To znamená, že je irelevantná skutočnosť, že odporkyňa je fyzickou osobou, pretože ide o absolútny obchod a na právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné aplikovať právnu úpravu Obchodného zákonníka. Odporkyňa sa na zriadenom účte navrhovateľom pod č. XXXXXXXXXXX dostala do debetného zostatku, pričom navrhovateľ vyzval poslednou výzvou odporkyňu dňa 19.9.2014, aby uhradila nepovolený debetný zostatok, pričom odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, a preto navrhovateľ zatvoril príslušný účet odporkyne, o čom odporkyňu informoval posledným výpisom z účtu, ktorý aj doložil do spisu za obdobie od 1.1.2012 do 13.8.2012, podľa ktorého debetný zostatok u odporkyne je vo výške 52,17 eura a preto je povinná túto sumu navrhovateľovi zaplatiť. Vzhľadom k tomu, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, navrhovateľ pred zatvorením účtu dňa 13.8.2012 vykonal internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia sa nazýva „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu“, resp. „Prevedenie dlhu klienta“. Navrhovateľ si v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s výveskou úrokových sadzieb uplatnil zo sumy 52,17 eura 28% ročný úrok od 13.8.2012 až do zaplatenia. Navrhovateľ súdu preukázal úrokovými sadzbami, že pri úrokových sadzbách produkty občania pri nepovolenom prečerpaní účtu je vo výške 28 % pričom tento nárok navrhovateľa je v súlade s bodom 3.12 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,5 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).