

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/235/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200764
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1722200764.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. J., nar. XX.XX.XXXX a P. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka - A. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX H., a otec - H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. mája XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený JUDr. Evou Klemovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 1, 902 01 Pezinok, IČO: 31806368, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/74/2022-28, zo dňa 03.05.2022 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/74/2022-28, zo dňa 03.05.2022 sa m e n í tak, že otec je povinný odovzdať maloleté deti H. J., nar. XX.XX.XXXX a P. J., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matke počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H.m, nar. XX.XX.XXXX a maloletou P. J., nar. XX.XX.XXXX, v nepárnom kalendárnom týždni od stredy 15.00 hod. do štvrtka do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod..

Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v nepárnom kalendárnom týždni vo štvrtok a v párnom kalendárnom týždni v stredu miesto odovzdania bude miesto bydliska matky. V prípade že sa maloleté deti v určených dňoch alebo v určenom čase nebudú v školskom zariadení nachádzať, miestom prevzatia a odovzdania bude miesto bydliska matky.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne a na maloletú P. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 130 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

Počas trvania neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť výrokov II., III. a V. rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/177/2018-137, zo dňa 28.05.2020, v časti úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Matka je povinná v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 5P/74/2022-28, zo dňa 03.05.2022, výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloleté deti J.: H. nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril

do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutia s otcom pripraviť a otcovi odovzdať, výrokom III. uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého H. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 EUR mesačne a na maloletú P. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou 130 EUR mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, výrokom IV. uložil matke aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia podala na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, výrokom V. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 367 ods. 1, 3, § 366, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, 3, § 332 ods. 1, § 333, § 334, § 234, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, M.R. Štefánika 15, Pezinok (ďalej len CPPPaP Pezinok) z kontrolného špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 18.03.2022 a zo psychologického vyšetrenia zo dňa 18.03.2022 maloletej P. správou z psychologického vyšetrenia zo dňa 11.03.2022 maloletého H. J., podaním matky zo dňa 20.12.2021 na Okresnú prokuratúru Pezinok, zápisnicami o výsluchu matky zo dňa 21.02.2022 a dňa 22.04.2022, ako aj vyžiadanou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok (ďalej len ÚPSVaR Pezinok) o rodinnej situácii maloletých detí a ich vyjadrení, zo dňa 03.05.2022, dospel k záveru o jeho dôvodnosti. Za preukázané mal, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/177/2018-137 zo dňa 28.05.2020, boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva, schválenou rodičovskou dohodou zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá spočiatku prebiehala bez väčších problémov. Vychádzal z tvrdení matky, že deti jej postupne začali signalizovať ťažkosti, ktoré nastávali v čase osobnej starostlivosti otca, na deťoch si všimla modriny a deti opakovane uviedli, že zo strany otca dochádza k fyzickým atakom. Matka sa preto obrátila na CPPPaP Pezinok a ÚPSVaR Pezinok, a podala na otca trestné oznámenie. Súd prvej inštancie uviedol, že matka dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom smere a to najmä vzhľadom na preukázané pretrvávajúce fyzické týranie maloletých detí a agresivitu otca. Zohľadnil vyjadrenia maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom a správy zo psychologického vyšetrenia maloletých detí v CPPPaP Pezinok. Zdôraznil, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletých detí, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu ich záujmov. Pokiaľ matka žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu obavy o ich ďalší zdravý fyzický a psychický vývin, pre agresívne správanie sa otca a jeho výbuchy hnevu, súd prvej inštancie ustálil, že súčasné výchovné prostredie u otca predstavujú pre maloleté deti hrozbu, s nepriaznivým vplyvom na ich psychiku. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a striedavá starostlivosť ďalej nie je odporúčaná, nakoľko rodičia nevedia vzájomne zladit' edukačný a výchovný proces. V rodine sú vnímané viaceré problémy, týkajúce sa jednak toho, že zo strany otca preukázateľne dochádza k fyzickému násiliu na deťoch, tiež je tu podozrenie na neprimerané správanie sa otca k maloletej a problémom sú tiež veľmi komplikované vzťahy medzi rodičmi. Maloleté deti viackrát potvrdili nepatričné správanie otca voči nim, a tieto skutočnosti súd prvej inštancie vnímal ako veľmi vážne. Vzhľadom na výsledky šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine mal za to, že matkou vyjadrená obava je dôvodná. Zároveň neodkladným opatrením vyhovel návrhu matky aj v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere, považujúc požadovanú výšku s ohľadom na vek maloletých detí, náklady na ich základné potreby a príjem matky za primerané v zmysle § 366 CMP. Zdôraznil, že rozhodnúť o zmene úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom možno až v meritórnom konaní po vykonaní dokazovania. Matke uložil, aby v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia podala na súd návrh vo veci samej a zároveň ju poučil o následkoch ak návrh v uvedenej lehote nepodá. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. f) h) CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie otec, navrhujúc uznesenie zmeniť a návrh matky zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že súd rozhodol na základe „dôkazov“, ktoré sú výsledkom aktivity matky a ktorých obsah bol matkou a poverenou zamestnankyňou kolízneho opatrovníka (Mgr. L.), interpretovaný nadmieru zveličene a v rozpore so skutočnosťou tak, aby vyvolal o ňom predstavu agresora. Súd

si konštatovaním o preukázanom fyzickom týraní detí jeho osobou nezákonne prisvojil kompetenciu rozhodnúť v podstate o jeho vine. Vyjadril presvedčenie, že motív matky pre obvinenie jeho osoby z týrania detí a všetky jej úkony majú za cieľ vytvoriť dôkazy pre dosiahnutie jej konečného cieľa, odobratia mu detí. Sú dôsledkom jeho pripomienkovania jej návrh na vyporiadanie BSM a exekučných konaní vedených voči matke pre neplnenie si vyživovacej povinnosti (v zmysle uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.07.2019, č.k. 5P/6/2019-33), ktoré skončili dňa 25.11.2021 vymožením dlžných súm. Zdôraznil, že nikdy počas trvania jeho osobnej starostlivosti o deti (od 15.10.2018), ani striedavej osobnej starostlivosti začatej v októbri 2019, až do skončenia exekučných konaní, neboli zo strany matky vyslovené žiadne relevantné námietky voči jeho starostlivosti. Dňa 10.12.2021 si matka mala všimnúť modrinu na sedacom svale maloletej P. (tá jej odmietla uviesť, z čoho ju má), že rovnaká situácia sa vyskytla asi začiatkom novembra 2021, kedy sa jej mali deti priznať, že ich zbil, nadáva im do sprostých, debilov, že ich fyzicky napáda, bije po hlave, za maličkosti šticuje, že H. vylepil facku až si buchol hlavu o kuchynskú linku, že si P. robí domáce úlohy radšej v škole, aby sa vyhla jeho kriku pri písaní úloh doma. Dňa 13.12.2021 začala matka všetko riešiť na sociálke s pani F., dňa 15.12.2021 navštívila pediatričku (ktorá modrinu u maloletej nepopísala), dňa 20.12.2021 matka podala na neho trestné oznámenie, doplnené dňa 21.02.2022, že v týždni 11.02.2022 - 17.02.2022 dostal H. od neho facku za pomiešané zošity a P. dostala knihou angličtiny po hlave, lebo mala pracovný zošit vložený v učebnici, raz jej mala P. volať zo záchoda, že veľmi kričí a ona sa bojí (nekonkretizuje kedy), deti sú uzatvorenejšie, váhavejšie, veľmi rozmýšľajú, čo môžu, a čo nemôžu povedať (nečuduje sa, keďže od decembra 2021 už mali niekoľko sedení u psychológov, iniciovaných matkou a nerozumeli prečo), že H. začal v škole vypúšťať rôzne zvuky (nekonkretizuje aké, ich príčinu ani či sú spojené s jeho osobou), že u neho sa deti skôr hrajú a školu veľmi neriešia, že P. sa pred Vianocami v škole usedavo rozplakala a povedala, že sa neteší na Vianoce (Vianoce však mala tráviť u matky, preto sa javí, že skutočným dôvodom jej plaču bol strach z očakávaného nátlaku matky na ňu voči jeho osobe), že ešte nepodala návrh ohľadom úpravy styku s deťmi pretože prebieha diagnostika v CPPPaP Pezinok (je nepochopiteľné, prečo matka vyčkávala s podaním návrhu na súd, ak je taký agresor ako ho vykresľuje, ako vysvetlenie sa javí, že potrebovala deti opakovanými sedeniami u psychológov spracovať, zneistiť a ovplyvniť, pretože si bola vedomá, že deti netýra a neublížujem im). Uviedol, že vo februári 2022 podstúpil maloleť H. (bez jeho vedomia a súhlasu) dve vyšetrenia v CPPPaP Pezinok za účelom posúdenia aktuálneho emocionálneho stavu pre podozrenia matky na zlé zaobchádzanie a možné násillie na deťoch z jeho strany, bez zistenia jeho názoru (už len takéto zadefinovanie dôvodu posúdenia mohlo zásadným spôsobom ovplyvniť objektivnosť vyšetrovacích postupov). Zo správy CPPPaP Pezinok zo dňa 11.03.2022 vyplýva v jej závere odporúčanie realizovať prácu s rodičmi napr. formou mediátora, naučiť ich vzájomne komunikovať a neprenášať ich vzájomnú nevraživosť do komunikácie s deťmi a ich výchovy. Teda zo správy nevyplýva žiadny záver o jeho agresívnom správaní voči maloleťmu H.. Maloleť P. podstúpila v CPPPaP Pezinok (bez jeho vedomia a súhlasu) tri vyšetrenia (07.02.2022, 22.02.2022 a 14.03.2022) za účelom posúdenia aktuálneho emocionálneho stavu dieťaťa a zároveň psychologickú rediagnostiku. Zo Správy z kontrolného špeciálne - pedagogického vyšetrenia zo dňa 18.03.2022 vyplývajú odporúčania pre školu, potreba zabezpečenia jednotného prístupu k plneniam školských povinností, bez ohľadu u ktorého rodiča je. Nevyplýva z nej zistenie, že odporúčania centra nie sú z jeho strany napĺňané a je vhodné akceptovať optimálnu výkonnosť maloletej pri príprave medzi 14ou a 15ou hodinou. Ak si teda maloleť robí domáce úlohy v škole, školskú prípravu realizuje v čase svojej optimálnej výkonnosti. Predložil screenshoty EDUpage oboch detí a ich vysvedčenia, ktoré preukazujú dobré a vyrovnané školské výsledky. Zdôraznil, že ani zo strany školy nebol nikdy upozornený na nedostatočnú prípravu detí na vyučovanie. Zo správy zo dňa 18.03.2022 za účelom psychologickú rediagnostiku maloletej P. nevyplýva žiadne spochybňovanie správnosti výkonu jeho rodičovských kompetencií. Mal za to, že jeho správanie voči deťom je interpretované zásadne nesprávne. Uviedol, že dňa 06.05.2022, keď maloleť P. od matky zistila, že budú dočasne iba u nej, v telefonickom rozhovore mu usedavo plakala, nerozumela, čo sa deje a žiadala ho, aby pani sudkyňa povedal, že rozhodla zle (čo jej chce napísať). O uvedenom informoval dňa 19.05.2022 Centrum pre deti a rodiny Pezinok (ďalej len CDR Pezinok) na stretnutí s p. B.. Dňa 22.04.2022 matka svoje trestné oznámenie doplnila a uviedla, že neprimerane kontroluje intímnu hygienu maloletej P., že v CDR Pezinok popísal ako maloleť po umytí skontroluje v intímnych partiách, prípadne že ju umyje sám. Akékoľvek úvahy o jeho neprimeranom intímnom kontakte s deťmi sú absurdné. Považuje za úplne prirodzené, ak pri podozrení na zápal maloletej v intímnych partiách postupuje v zmysle telefonického odporúčania zdravotníckeho pracovníka, krstnej mamy detí, p. Y., ktorá je zdravotnou sestrou u gynekologičky MUDr. P. (výmenný lístok MUDr. P. zo dňa 11.01.2022). Správu ÚPSVaR Pezinok zo dňa 03.05.2022, vypracovanú Mgr. L. F., vníma ako tendenčnú, podsúvajúcu súdu závery, ktoré zo správ CPPPaP Pezinok alebo iných

dôkazov nevyplývajú a vykazujúcu známky zaujatosti a ovplyvňovania súdu. Nekonkretizuje, v ktorých záležitostiach maloletých a ako, sa mal ním tvrdený nedostatok (nájsť spoločnú cestu vo výchove, vzdelávaní a komunikácii) prejavovať, pričom žiadny neexistuje. Deti už 2,5 roka v striedavej osobnej starostlivosti riadne prosperovali a neboli s nimi žiadne výchovné problémy. Matka kontaktovala úrad v decembri 2021 s podozrením na fyzické ubližovanie deťom z jeho strany, koncom 12/2021 deti na pohovore potvrdili, že ich bije, v správe školy je uvedené, že maloletá sa po vianočných sviatkoch vrátila do školy ako vymenená, oveľa citlivejšia, je z nej cítiť neistotu, strach a bojzlosť, opäť sa objavili nedostatky v technike čítania a počítaní spamäti, z veselého, komunikatívneho, usmiateho dievčaťa sa stáva ustráchaná žiačka. Pokiaľ sa maloletá vrátila po zimných prázdninách ako je uvádzané školou, poprel, že je tak z dôvodov na jeho strane, pretože sa do školy vrátila po tom, ako bola vystavená pohovoru u kolízneho opatrovníka v čase, keď bola cez Vianoce u matky zneistená udalosťami, ktoré sa začali okolo nej diať. Pokiaľ učiteľka tvrdí, že ako rodičia nevedia vzájomne zladíť edukačný a výchovný proces, hlavne z jeho strany, tieto nijako nekonkretizuje. Triedna učiteľka maloletej (Mgr. Y. H.) je priateľkou matky a nikdy mu žiadnym spôsobom ani len nenaznačila, žeby boli v edukačnom alebo výchovnom procese detí problémy. Predložil email pre Mgr. L. F. zo dňa 02.02.2022, v ktorej ju informoval o tom, ako ho matka začína kriminalizovať, dňa 21.02.2022 jej zaslal svoje stanovisko k veci. Žiadal, aby ÚPSVaR Pezinok odobral Mgr. L. F. ich prípad a vecou poveril iného zamestnanca, preskúmal jej úkony v jej pridelených veciach, v ktorých môže robiť neprimeranú nadprácu. Predložil osvedčené čestné vyhlásenia ich priateľov zo dňa 15.05.2022. Mal za to, že z dôkazov vyplýva, že deti ho majú rady, na striedavej starostlivosti by nič nenechali, že jeho správanie voči nim vnímajú v kontexte ich správania. Tomu, že obvinenia matky sú vykonštruované nasvedčuje aj jej návrh na úpravu styku.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že otec sa nevyjadril k zásadným skutočnostiam uvedeným v správach nezávislých odborníkov, ktoré súd viedli k vydaniu neodkladného opatrenia. Z jeho odvolania žiadnym spôsobom nevyplýva, že by k fyzickému násiliu na deťoch z jeho strany nedochádzalo a ani skutočnosť, že by sa k P. neštandardne nesprával. Uviedla, že ide o dočasné rozhodnutie na zabránenie nepriaznivým následkom u detí a súd mal relevantné skutočnosti osvedčené z dostupných dôkazných prostriedkov. Počas spolupráce CDR Pezinok s rodičmi aj deťmi, dospelí odborní pracovníci k záveru, že pri starostlivosti o deti zo strany otca prichádza k pochybeniam, ktoré majú črty fyzického ubližovania deťom (zhodli sa na tom obe deti) a sám otec popísal z pohľadu psychológa neštandardnú starostlivosť o intímnu hygienu P. (maloletou potvrdené). Súd teda nevychádzal výlučne z informácií od nej, ale obrátil sa na ÚPSVaR Pezinok, ktorý situáciu v rodine monitoruje aj za pomoci školy a CDR Pezinok. Správa Mgr. L. F. zo dňa 03.05.2022 vychádza zo zistení, ktoré boli na základe rozhovorov s oboma deťmi a psychológmi získané v CDR Pezinok a tiež z informácií zo školy. Otec bol o vyjadrení detí informovaný a zo strany CDR Pezinok mu boli poskytnuté odporúčania ako sa má k deťom správať. Je nesprávne, ak otec deti zaťažuje informáciami o súde, pričom má za to, že maloletá by bez iniciatívy otca list súdu nepísala. Otec deťom od nariadeného neodkladného opatrenia denne volá, chodí im kývať pred školu, udržiava s nimi denný kontakt a môže ich ovplyvňovať. Dúfa, že otec nestavia deti pred voľbu, s ktorým rodičom chcú byť. Otcom predložené čestné vyhlásenia viacerých jeho kamarátov a krstných rodičov detí, nemožno považovať za objektívne dôkazy, keď ani jeden z nich nebýva v domácnosti spolu s otcom v čase jeho starostlivosti o maloleté deti. Uvádzanie informácií o exekúcii, považovala za snahu o prenesenie pozornosti. Nepoprela vedenie exekučného konania na základe neodkladného opatrenia, ktorým ju súd zaviazal platiť výživné od 23.7.2019, avšak keď už počas leta 2019 začali fakticky vykonávať striedavú starostlivosť a počas prebiehajúceho rozvodového konania im súd na pojednávaní dňa 24.10.2019 oficiálne uložil zriadiť účet na hradenie potrieb detí, bola presvedčená, že už nie je povinná uhrádzať otcovi výživné. Ich nezhoda pri vyporiadaní BSM, nemá súvis so správaním sa otca k maloletým deťom.

5. Otec vo vyjadrení zo dňa 24.06.2022 k vyjadreniu matky prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že za stavu, keď nevie dokázať nič, čo nebolo (tzn. neexistenciu fyzického násillia na deťoch a jeho neštandardného správania k HC.e) by bolo úplne zbytočné robiť vyhlásenia, že na deti nebol násilný, že nie je tyran, a že P. sexuálne nezneužíval. Ak mu hrozí trestné stíhanie na základe nesprávne a zdramatizovane interpretovaných skutočností zistených z pohovorov s deťmi, má právo nevyjadrovať sa a nemôže to byť vyhodnotené v jeho neprospech. Vyhlásil, že voči deťom nikdy nepoužil hrubé alebo ponižujúce formy zaobchádzania a formy trestania detí, ktoré by zakladali povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uplatniť voči nemu akékoľvek z opatrení zák.č. 305/2005 Z.z. alebo, by zakladali jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Jeho starostlivosť o intímnu hygienu maloletej P. v žiadnom prípade nebola neštandardná a bola konzultovaná s lekárom. Jeho rodičovské

práva neboli žiadnym spôsobom obmedzené, preto má právo v primeranej miere kontaktovať deti. K aktuálnemu stavu konania vo veci samej uviedol, že dňa 08.06.2022 predložilo CDR Pezinok kolíznemu opatrovníkovi priebežnú správu o vykonávaní opatrení ambulantom a terénnou formou, z ktorej vyplýva, že maloletá P. chce, aby to bolo ako predtým, maloletý H. sa vyjadril, že nerozumie, prečo súd zmenil striedavú starostlivosť, ktorá mu vyhovuje, ale zvykne si na všetko a má dobrý vzťah s oboma rodičmi. V zhnutí a závere sa objavujú špekulácie a nie hodnoverné závery, ktoré interpretuje tak, že CDR Pezinok si ponecháva priestor na spracovanie detí v prospech matky. Uviedol, že dňa 10.06.2022 podal na ÚPSVaR Pezinok žiadosť o zmenu Mgr. L. F. ako kolízneho opatrovníka z dôvodu vážnych pochybností o jej nezáujatosti, napriek tomu deti zastupuje naďalej. Dňa 10.06.2022 bol vykonaný pohovor s oboma deťmi na ÚPSVaR Pezinok (bez toho, aby bol o jeho konaní informovaný a mal možnosť byť prítomný) z ktorého vyplýva, že maloletá P. žiadala, aby bola jej správa na súd odovzdaná pani sudkyňi (jej vôľa nebola vypočítaná), maloletá uviedla, že je teraz iný, že sa zmenil, hnevá sa menej, ako keď bola striedavá starostlivosť (toto považuje za úplne prirodzené, keďže je s deťmi iba počas víkendov), že jej vyhovuje viac tá striedavka ako bola predtým, že nevie, ktorý z rodičov hovorí pravdu a o súde sa s otcom nerozprávali, že ju otec už neumýva a sprchuje sa sama. Maloletý H. nevedel o pojednávaní a na rozdiel od pohovoru v CDR Pezinok 25.05.2022 sa už vyjadruje, žeby chcel ostať v matkinej domácnosti. Kolízny opatrovník predložil súdu (vraj) správu ZŠ o maloletých deťoch, ide o dokumenty, ktoré nie sú podpísané. Uviedol, že dňa 13.06.2022 sa konalo prvé pojednávanie vo veci samej, na ktorom ich sudkyňa oboznámila s vyjadrením detí, s tým že z dôvodu začatého trestného stíhania voči nemu, nebude vôľu maloletej momentálne rešpektovať. Javí sa, že ak bude trestné stíhanie vo veci začaté niekoľko rokov bez vznesenia mu obvinenia, vôľa maloletej nemusí byť nikdy vypočítaná. Súd napriek návrhom rodičov nenariadil znalecké dokazovanie, čo odôvodnil v súlade s názorom kolízneho opatrovníka, že pokiaľ sú deti klienti CDR Pezinok, nemôže sa vykonávať znalecké dokazovanie, pretože by sa muselo poradenstvo skončiť (čo nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu). Znalecké dokazovanie nedôvodne nenariadil s poukazom na to, že bude vykonané v trestnom konaní. Pojednávanie je odročené na dňa 19.09.2022, takže matka aj kolízny opatrovník a CDR Pezinok dostali tri mesiace na manipuláciu maloletej. Namietal, že súd prvej inštancie návrh matky zo dňa 26.04.2022 právne posúdil podľa § 367 ods. 1 CMP, s ktorým však nekorešponduje výrok I. ktorým maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a ani jeho odôvodnenie, keďže z neho vyplýva, že súd prvej inštancie mal za to, že trávenie času detí v jeho osobnej starostlivosti negatívne vplyva na ich zdravý vývoj. Hoci súd prvej inštancie dočasne zveril deti do osobnej starostlivosti matky z dôvodu jeho fyzického násillia voči deťom, deti sú „v starostlivosti“ CDR Pezinok, ktoré má podľa názoru súdu v konaní vo veci samej naučiť rodičov vzájomne komunikovať a pomôcť deťom pochopiť, čo sa to vlastne s ich rodinou deje, avšak pri tak vážnych (hoci nepravdivých) obvinení jeho osoby, deti nie sú v starostlivosti subjektu poskytujúceho pomoc obetiam trestných činov. Podľa jeho názoru, doterajší postup všetkých zúčastnených je dôkazom, že neodkladné opatrenie bolo zneužitie nielen ako nástroj na rýchlu, nedôvodnú a nezákonnú zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia (rozsudku zo dňa 20.05.2020, sp. zn. 12P/177/2018), ale aj ako nástroj na získanie času na spracovanie vnímania detí v jeho neprospech.

6. Matka vo vyjadrení zo dňa 04.07.2022, k vyjadreniu otca nesúhlasila s jeho stanoviskom. K namietanému postupu orgánov, ktoré konajú v súlade s právnymi predpismi uviedla, že sa na ne obrátila v záujme chrániť zdravý vývoj detí, pričom otec počas ich rozvodového konania tieto postupy nespochybňoval. Sama sa snaží konať podľa odporúčaní psychológov, ktorí pracujú s deťmi v CDR Pezinok, ako aj podľa odporúčaní ÚPSVaR Pezinok. Nikdy nevyvíjala na deti nátlak a domnieva sa, že pohľad otca na pomoc poskytovanú deťom zo strany psychológov v CDR Pezinok je mylný. Domnieva sa, že v aktuálnej situácii je potrebné poskytovať deťom primárne odbornú pomoc, čo vyplýva aj zo správy ÚPSVaR Pezinok zo dňa 10.06.2022. Z nej je zrejmé, že spolupráca s rodinou bola po niekoľkomesačnej pauze obnovená z dôvodov, že škola, ktorú navštevuje P., avizovala kuratele zmenu v jej správaní a uviedla požiadavku psychologickéj podpory P.. CDR Pezinok má snahu nasmerovať spoluprácu predovšetkým na deti a to z dôvodov, ktoré sú v správe uvedené. Predložila uznesenie ORPZ v Pezinku odbor kriminálnej polície zo dňa 02.06.2022, ktorým bolo začaté voči otcovi trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Mala za to, že bolo a stále je v záujme detí upraviť rodičovské práva a povinnosti k nim, pretože vyšli najavo skutočnosti, ktoré vyžadovali, aby súd zakročil bezodkladne.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania

podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane spisového materiálu sp.zn. 5P/92/2022 vo veci návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, priebehom pojednávania na súde prvej inštancie dňa 13.06.2022, dôvodov odvolania otca a písomných vyjadrení a stanovísk rodičov, so správou ÚPSVaR Pezinok zo dňa 10.06.2022, vyjadrením školy zo dňa 06.06.2022, CDR Pezinok zo dňa 08.06.2022, uznesením ORPZ v Pezinku odbor kriminálnej polície zo dňa 02.06.2022, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov dostatočne v tomto konaní osvedčená bola. Dôvody odvolania otca bolo možné zohľadniť iba vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci vo výroku I., pričom odvolací súd nad rámec návrhu upravil styk otca s maloletými deťmi a výrok o určení výživného na maloleté deti vyhodnotil ako vecne správny. Odvolací súd z pohľadu potreby zachovania formálnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, uznesenie zmenil ako celok, keďže v ňom nebolo definované pozastavenie účinnosti rozsudku zo dňa 28.05.2020, č.k. 12P/177/2018-137 v jeho uznesení dotknutej časti (odvolací súd nemá procesný nástroj na dopĺňanie chýbajúcej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie). Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.05.2020, č.k. 12P/177/2018-137, právoplatný a vykonateľný dňa 30.06.2020 (ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvoďte boli rodičovskou dohodou maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, bez určenia povinnosti rodičom platiť výživné na maloleté deti). Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Nemožno však vylúčiť aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré môže zasahovať do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov a potreby ochrany práv maloletých detí, ich starostlivosti, výživy, prípadne zdravia alebo života. V danom prípade potreba prijatia takéhoto neodkladného opatrenia osvedčená bola.

14. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporcionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia

zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

15. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto nezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd ustálil existenciu potreby dočasnej úpravy pomerov tak, že maloleté deti budú dočasne v osobnej starostlivosti matky, so súčasne dostatočne upraveným stykom s otcom. Takáto nevyhnutná úprava pomerov na čas do meritórneho skončenia konania vo veci samej je nateraz v záujme maloletých detí, na zabezpečenie ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Súdu prvej inštancie je potrebné vytknúť v súlade s právnou argumentáciou otca, že nesprávne rozhodol, keď vo výroku I. zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke za použitia § 367 ods.1 CSP. Odvolací súd preto výrok I. uznesenia prvoinštančného súdu zmenil tak, aby zodpovedal nielen skutkovej ale aj právnej kvalifikácii a podmienkam zákonnej úpravy inštitútu neodkladného opatrenia v zmysle CMP. Aj keď v čase rozhodnutia odvolacieho súdu maloleté deti nie sú v osobnej starostlivosti otca, odvolací súd považoval za nevyhnutné uvedený výrok uznesenia zmeniť z dôvodu jeho formálnej správnosti. Tu je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti je predmetom rozhodovania vo veci samej, čomu bude zodpovedať aj vykonávanie dôkladného dokazovania súdom prvej inštancie.

18. Odvolací súd v prejednávanej veci prihliadajúc na zásady a účel inštitútu neodkladného opatrenia, skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, dôvody návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, predložené listinné dôkazy, odvolacie dôvody otca a doposiaľ vykonané dokazovanie v meritórnom konaní sp.zn. 5P/92/2022, po zhodnotení celkovej rodinnej situácie maloletých detí, sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že bolo potrebné reflektovať na zistené skutkové okolnosti, ktoré nastali od rozsudku Okresného súdu Pezinok 28.05.2020, č.k. 12P/177/2018-137. Odvolací súd sa nezhodol so súdom prvej inštancie, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia mal preukázané pretrvávajúce fyzické týranie maloletých detí zo strany otca, ktoré skutkové okolnosti je možné potvrdiť alebo vyvrátiť až vykonaným dokazovaním, pričom definovanie existencie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 ods.1 Trestného zákona bude vecou konania orgánov činných v trestnom konaní. Dôvody pre prijatie rozhodnutia o dočasnom výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti iba matkou, sú v danom prípade založené na dostatočnom osvedčení skutkových okolností, ktoré spočívajú v spochybnení vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti z pohľadu rodičovských kompetencií oboch

rodičov, neschopnosti vzájomne zladíť edukačný a výchovný proces a konštruktívne komunikovať, s dopadom na emocionálne prežívanie maloletých detí, a tiež na zisteniach o nevhodnom trestaní (aj fyzickom), maloletých detí zo strany otca, pri plnení si školských či iných povinností počas výkonu jeho osobnej starostlivosti. Obe maloleté deti takéto konanie otca voči nim popísali, hovorili o prísnosti otca, aj o strachu pred jeho neprímeranými reakciami (správa ÚPSVaR Pezinok zo dňa 03.05.2022 a vyjadrenie detí z 28.12.2021, vyjadrenie detí v CPPPaP Pezinok obsiahnuté v správach o psychologickom vyšetrení detí v marci 2022). Pri poslednom vyjadrení maloletých detí (správa ÚPSVaR Pezinok zo dňa 10.06.2022), maloletá Hana udáva, že otec sa už zmenil, predtým, keď bola striedavá starostlivosť sa hneval viac, pričom by chcela pokračovanie striedavej starostlivosti a v prípade, že by sa tatino hneval, vie s ním o tom komunikovať, maloletý Matej sa vyjadril v prospech osobnej starostlivosti matky aj keď skôr striedavú starostlivosť nenamietal. Pokiaľ otec tvrdí, že používa pri výchove iba primerané výchovné prostriedky (bez ohrozenia zdravia, dôstojnosti, fyzického a citového vývinu maloletých detí) odvolací súd udáva, že výchovný prístup otca k maloletým deťom v súvislosti s neprímeraním trestaním nemožno v tomto štádiu konania bezpečne vylúčiť. Tieto matkou a deťmi uvádzané skutočnosti a ich vplyv na prežívanie maloletých detí a dopad na ich psychický vývoj, bude potrebné objektívizovať dokazovaním v konaní vo veci samej. Zistené skutkové okolnosti obsiahnuté vo vyjadreniach ÚPSVaR Pezinok, CPPPaP Pezinok a CDR Pezinok, ani postup týchto inštitúcií pri riešení a hodnotení rodinnej situácie a ich závery, ako aj predložené stanovisko školy pre ÚPSVaR Pezinok, nemá nateraz odvolací súd dôvod spochybňovať. Výmena sociálnej pracovníčky, ktorá je poverená v tejto veci vykonávať úkony ÚPSVaR Pezinok pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka, ktorú otec namieta, je vecou rozhodnutia ÚPSVaR Pezinok. To, že otec pri starostlivosti o maloleté deti nevolil vždy vhodný výchovný prístup nevyvrátil ani otec sám, keď v CPPPaP Pezinok pri zisťovaní jeho stanoviska priznal, že niektoré situácie s maloletými deťmi nemusel riešiť až tak razantne (správa zo dňa 18.03.2022). Aj keď otec vyslovene vylučuje používanie fyzických testov a vzájomné tvrdenia rodičov ako aj vyjadrenia maloletých detí sú tak v rozpore, nemožno ich pre potrebu rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení (v ktorom sa dokazovanie nevykonáva) nebrať do úvahy a zľahčovať, keďže bezpečne vylúčené neboli. Uvedené osvedčené skutkové zistenia odôvodňujú dočasné ponechanie maloletých detí v osobnej starostlivosti matky, ale nevyklúčujú primeraný a dostatočný rozsah úpravy styku otca s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o zabezpečenie intímnej hygieny maloletej P. zo strany otca, odvolací súd vzhľadom na zistené informácie z obsahu spisu s poukazom na vyjadrenie maloletej v tomto smere a poskytnuté stanovisko a vysvetlenie otca, nateraz nemôže vyhodnotiť ako zásadné, ktoré by preukazovalo až sexuálne zneužívanie maloletej otcom. Matkou oznámené správanie sa otca k maloletým deťom však bude predmetom vyšetrovania ORPZ v Pezinku odbor kriminálnej polície, ktorý uznesením zo dňa 02.06.2022 začal voči otcovi trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Tento postup vyšetrovateľa však v danom štádiu trestného konania neznamena, že skutky, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté na základe tvrdení matky sa skutočne stali. Doposiaľ voči otcovi nebolo vznesené obvinenie. Odvolací súd zdôrazňuje, že matkou označené obvinenia otca vyhodnocuje iba z pohľadu aktuálne osvedčených skutkových okolností a tieto v miere týrania maloletých detí otcom ani sexuálneho zneužívania maloletej otcom, v tomto štádiu konania pre odvolací súd z obsahu spisového materiálu nevyplývajú.

19. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené, pri zohľadnení záujmu maloletých detí ako prvoradého kritéria, na nevyhnutnej dočasnej stabilizácii ich výchovného prostredia, dospel k záveru o dôvodnosti odovzdania maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti matke, majúca za osvedčené splnenie podmienok § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Zdôrazňuje, že ide o opatrenie dočasné, pričom nie je vylúčené že procesom dokazovania vo veci samej (preukázanie alebo vylúčenie skutkových okolností ktoré boli dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledky psychologickéj intervencie v CDR Pezinok, prípadne výsledky znaleckého dokazovania a závery OČTK v trestnom konaní), bude možné v záujme maloletých detí aktuálne neodkladné opatrenie zrušiť (§ 363 CMP) a prijať inú dočasnú úpravu pomerov alebo obnoviť pôvodný stavu výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v zmysle ostatného právoplatného rozsudku. Vzhľadom na stanovisko otca v odvolacom konaní zo dňa 24.06.2022 zdôrazňuje, že nemôže prejedukovať správnosť postupov súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej, vrátane spôsobu vykonávania dokazovania a hodnotenia jednotlivých dôkazov. Súčasne však udáva, že vzhľadom na doposiaľ zistené okolnosti daného prejednávaneho prípadu, dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a predmet meritórneho konania, ako aj zmeny vo vyjadreniach detí, sa javí byť nanajvýš potrebné nariadiť znalecké dokazovanie znalcom v odbore psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia (na potrebe ktorého sa zhodli aj obaja rodičia), za účelom posúdenia odbornej otázky (psychického stavu maloletých detí,

ich vzťahu k rodičom a rodičov k nim, vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti a jej vplyvu na vývoj maloletých detí, či osobná starostlivosť niektorého z rodičov má limity, aké, či dochádza k manipulácii detí zo strany rodičov, či sú rodičia schopní akceptovať význam role druhého rodiča, rodičovské kompetencie rodičov /psychický stav, štruktúru osobnosti, povahové vlastnosti, emocionálnu a mentálnu úroveň/), ktoré skutkové okolnosti bude súd prvej inštancie povinný v konaní vyhodnocovať. Pokiaľ vyšetrovateľ na účely trestného konania nariadi znalecké dokazovanie, toto bude zrejme zamerané iba na preukázanie vierohodnosti výpovede poškodeného pre konkrétny skutok, t.j. či sa daný označený skutok stal.

20. Odvolací súd čiastočne, nad rámec návrhu rozšíril úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, aby jeho rozsah aktuálne zodpovedal jednak rovnocennému postaveniu rodičov, ale vzhľadom na vyššie uvedené aj potrebe maloletých detí a ich záujmu na udržiavaní čo možno najvhodnejšieho kontaktu s otcom. Návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, s ktorým sa súd prvej inštancie stotožnil bez bližšieho odôvodnenia, odvolací súd nepovažoval za dostatočný pre zachovanie vzájomných väzieb maloletých detí s otcom. Odvolacím súdom nastavený rozsah styku nemožno z pohľadu čiastočného spochybnenia výkonu osobnej starostlivosti otca o maloleté deti a vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, považovať za ohrozujúci pre maloleté deti. Pokiaľ matka nenamieta prespávanie maloletých detí u otca, otec si je sám vedomý nad mieru potrebnej razantnosti svojho prístupu k maloletým deťom a potrebe zmeny tohto prístupu, za situácie, že otec pri starostlivosti o maloletú jej hygienu prenecháva výlučne vo sfére jej súkromia a intímnosti (maloletá uviedla, že sa sprchuje sama), kedy z ostatného vyjadrenia maloletých detí vyplýva, že osobný styk s otcom neodmietajú a udávajú blízky vzťah k obidvom rodičom (maloletá P. má dokonca záujem na obnovení striedavej osobnej starostlivosti), bolo potrebné odvolacím súdom styk otca s maloletými deťmi upraviť v širšom rozsahu. Nastavenou dočasnou úpravou styku, môžu maloleté deti tráviť s otcom čas v párnom kalendárnom týždni okrem stredy popoludní, aj plnohodnotne počas celého víkendu s ich odovzdaním v pondelok ráno do školy a v každom nepárnom kalendárnom týždni počas pracovných dní od stredy do štvrtka do 19.00 hod.. Odvolací súd po zhodnotení rodinnej situácie, pri dočasnom prenesení osobnej starostlivosti maloletých detí do výchovného prostredia matky, ustálený rozsah styku považoval za primeraný, zodpovedajúci osvedčeným skutkovým okolnostiam, na základe ktorých týmto rozhodnutím došlo k dočasnej zmene pomerov v starostlivosti rodičov o maloleté deti. Nie je vylúčené, že rodičia pri rešpektovaní vôle maloletých detí, aj s ohľadom na ich vek (13 a 10 rokov), sa môžu dohodnúť aj na rozšírení rozsahu dočasne upraveného styku. Odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú u oboch rodičov zachované a sú rovnocenné. Otcovi pre skutky, ktoré sú predmetom dokazovania v začatom trestnom stíhaní nebolo obvinenie doposiaľ vznesené. Odvolací súd v danom prípade predpokladá záujem obidvoch rodičov na zachovaní vzťahov medzi maloletými deťmi a otcom, na zdravom psychickom a fyzickom vývoji maloletých detí, uvedomení si svojich pochybení pri výchove a starostlivosti o maloleté deti, jednotlivo aj spoločne, a potrebu ich nápravy, a to aj za pomoci akreditovaného subjektu (aktuálne v CDR Pezinok).

21. Javí sa, že rodičia doposiaľ efektívnosť vzájomnej komunikácie nezlepšili, avšak obaja prejavili záujem o spoluprácu v tomto smere a aj odbornú pomoc. Posilnenie rodičovských kompetencií je aj naďalej vecou ďalšieho vývoja, pri realizovaní rodičmi dobrovoľne dohodnutej spoločnej psychologickej intervencie. Spoluprácu rodičov do budúcnosti odvolací súd považuje za možnú.

22. Aj keď otec svojím odvolaním osobitne nenapadol výrok uznesenia o určení výživného na maloleté deti, odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča a podľa celkových odôvodnených potrieb maloletých detí. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výška výživného na maloleté deti upravená súdom prvej inštancie, zodpovedá podmienkam jeho určovania v zmysle § 366 CMP, neprekračuje rámec neodkladného opatrenia a je primeraná na zabezpečenie najzákladnejších potrieb maloletých detí s ohľadom na ich vek, nákladov na zabezpečenie nevyhnutnej výživy, potrieb a nákladov spojených s povinnou školskou dochádzkou.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd, ktorý nie je viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa §

388 CSP, vo výroku I. v zmysle splnenia podmienok § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP, vo výroku II. v zmysle § 65, § 40 CMP a dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.05.2020, č.k. 12P/177/2018-137 v jeho časti o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva vo výrokoch II. III. a V., ktoré boli nariadeným neodkladným opatrením dotknuté.

24. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

25. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).